

СОЦИОСИНЕРГЕТИЧЕСКАЯ ДИНАМИКА ЦИВИЛИЗАЦИОННЫХ РИСКОВ

*Работа представлена кафедрой теоретической и социальной философии Саратовского государственного университета им. Н. Г. Чернышевского.
Научный руководитель – доктор философских наук, профессор В. Б. Устьянцев*

Статья посвящена анализу социальной динамики риска в контексте постклассической парадигмы. Автор рассматривает возможность синтеза синергетического и цивилизационного подходов для анализа рисков цивилизации.

The article presents the analysis of the social dynamics of a risk within the postclassical paradigm. The author explores the possibility of synthesis of the synergetic and civilization approaches for the civilization risks analysis.

Рассмотрение риска через системные характеристики социума акцентирует внимание на взаимосвязи подсистем общества, с одной стороны, подчеркивает динамический характер социального взаимодействия, а с другой – ставит проблему соотношения риска, социального пространства и социального времени. Социальные модели риска могут выстраиваться по различным концептуальным основаниям: структурный аспект, характеризующий потенциалы риска в социальных в закрытых системах традиционного общества и открытых системах современного социума, функциональный, описывающий соотношение действий между различными частями социальной системы и элементами, наконец, эволюционный аспект характеризует единство синхронных и диахронных моментов риска в генетическом аспекте формирования, развития общества¹.

Возможным основанием систематической концептуализации риска может стать междисциплинарный цивилизационный подход, который открывает перспективу исследования наиболее фундаментальных источников возникновения глобальных рисков, дает возможность проследить сложную нелинейную динамику эволюционных форм риска в различных типах социально организованных систем.

Общество как некоторая динамическая система постоянно самоорганизуется посредством эволюции кризисов. Такая самоорганизация и есть, по сути, цивилизация, которая осуществляется по всем трем направлениям: «отклонение и изменение внутреннего порога устойчивости общества как неизбежный момент развития системы, поскольку переход от нормы к норме возможен лишь через неустойчивое состояние, когда прежняя структура подверглась частичной дестабилизации, а новая еще не стабилизировалась (т. е. можно говорить о кризисе); во-вторых, увеличение комплексности среды деятельности общества и человека, связанной с его внешней средой деятельности, и, наконец, неизбежность чередования периодически нарушаемого баланса между потенциальной возможностью самоуничтожения общества и способностью культуры этому воспрепятствовать»². В понимании цивилизационных источников риска следует учитывать, что системообразующие связи цивилизации носят не прямой, а опосредованный характер, они развернуты в пространстве и времени, характеризуются пространственной локальностью, носят как синхронный, так и диахронный характер. Причем диахронные связи в ней преобладают над синхрон-

ными. Диахронные связи риска реализуются через процесс последовательной смены типов социальной организации, ценностей и норм конкретного общества.

В рассматриваемых концепциях риски уместно анализировать в качестве индикаторов мультилинейного процесса эволюционной адаптации цивилизационных систем к изменяющимся негативным внутренним и внешним условиям общества, которые сопровождаются возрастанием возможностей и когерентно непропорциональным уменьшением нормативной регуляции внутренней социальной среды. Поскольку же антиэнтропийная активность инициируется увеличением энтропии среды, монотонное усиление активности должно обернуться дисфункциональными эффектами – опасностью катастрофического разрушения вместе с самой системой³.

В отличие от идеологических, функциональных и позитивистских интерпретаций, в более широком контексте цивилизационного развития риск репрезентирует человеческую способность определять цивилизационное будущее, оказывать влияние на процессы стабилизации и дестабилизации в обществе. Таким образом, социосинергетический принцип системности риска в наиболее общем структурном аспекте можно охарактеризовать с помощью формулы: **«Риск = Опасность + Динамическая Адаптация»**.

Руководствуясь принципом устойчивого неравновесия, деятельностной природой взаимосвязи риска и опасности, учитывая, что в основе феномена социального риска лежит рефлексивная и деятельностная природа субъекта, логика вызовов и ответов, можно прийти к выводу, что человечество вместе с переходом в цивилизационное состояние, подчиняя себе природу и предотвращая опасности или риски первого порядка в природном бытии, подвергает себя на основании собственных технологических и социальных действий или упущений непредвиденному множеству рисков второго порядка. Это означает, что за риском

всегда находятся ранее неизвестные и не устранимые полностью комплексные структуры реальности, образующие во времени следующие эволюционные формы: опасность (объективная угроза), риск (опасность, рефлекслируемая субъектом и поддающаяся частичному контролю), риск второго порядка (неопределенные результаты деятельности субъекта, направленной на устранение неблагоприятных факторов) и, согласно, В. Бонсу, опасность второго порядка, «представляющая собой неопределенную вероятность негативных событий, возникающую из определенных рисков»⁴.

В содержании цивилизационной социосинергетической концептуализации риска можно выделить некоторые конструктивные моменты. Во-первых, цивилизация как тип общности характеризует фундаментальный характер социального процесса, связывая историческое развитие общества с ростом меры опосредования отношений, присущих формам деятельности и способам общения между людьми, а вместе с тем неопределенности. Во-вторых, системообразующие основания риска как части цивилизационного целого базируются на предпосылке, согласно которой риск должен представлять из себя противоречивое взаимодействие эндогенных и экзогенных деструктивно-конструктивных отношений, постоянно воспроизводящихся связей хаотизации и структуризации, эволюционный переход из одного неравновесного состояния в упорядоченное и наоборот в процессе исторической и социальной динамики⁵. Эта установка значительно расширяет горизонт исследования, позволяет сконцентрировать внимание на цивилизационных источниках различных рисков и связать их генезис с конфигурациями социальной динамики, типичными для различных цивилизаций.

«Экосистема», биосоциальная система, экономическая, политическая, культурная системы располагаются в несколько уровней, формируя пространственную среду и

динамические траектории для эволюционных и функциональных рисков. Цивилизация как систематическое основание рисков может анализироваться в разных аспектах: системном, структурном, функциональном, темпорально-динамическом, эксплицируя гомогенные и экзогенные факторы неопределенности на различных этапах социальной эволюции человека и общества. Можно сформулировать различные виды рисков в цивилизационном измерении исходя из пространственных и временных характеристик цивилизации.

Субстрат цивилизации – это энергетический, жизненно важный фундамент системы, медленно эволюционирующий, образует предпосылку для биосферных рисков в масштабе продолжительных социоприродных циклов (угрозы биологической идентичности культуры и цивилизации, эволюционные флуктуации и биологические мутации). Риски, которые формируются в субстратном пространстве ресурсов, аккумулируются в масштабе длительного времени и носят всеобъемлющий, глобальный характер. Риски в этом пространстве сигнализируют, как правило, о масштабных и необратимых сдвигах в пространстве цивилизации (риски исчерпания ресурсов цивилизации, демографические риски и снижение жизнеспособности населения в кризисных регионах). Вместе с этим ресурсно-субстратные риски не являются независимыми переменными, они связаны с направленными изменениями в социосфере общества.

Социосферные риски формируются в пространстве интерстрат, суперстрат, а также в коммуникативном пространстве цивилизации. Интерстрат цивилизации – «организационная система», социальные структуры, упорядоченные социальные обмены, институты. Суперстрат – это высший уровень – на нем созидаются универсалии культуры, сосредоточен ансамбль социальных ориентаций и цивилизационных представлений коллективной идентичности: религии, идеологии, образы коллективной морали.

Сфера интерстрата и суперстрата цивилизации охватывает широкий класс социальных субъектов, обладает внутренней устойчивостью и изменчивостью в процессе социальных и исторических трансформаций. На данном макроуровне имеют место эволюционные риски, связанные с длительными и разнонаправленными процессами социально-исторических трансформаций, изменениями в культурной и духовной сфере общества, такими как трансформации нормативных и революционных циклов развития (социальные перевороты, процессы реформирования, транзитивные состояния). Указанные типы риска характеризуют, с одной стороны, внутреннюю комплексность и процессуальный характер цивилизационного пространства, с другой стороны, свидетельствуют о существовании в циклических траекториях генезиса цивилизации фактора неопределенности, обусловленного таким свойством социального времени, как маятниковый ход, и наличием в этом движении органического единства синхронности и асинхронности социальных процессов. Маятниковый ход предполагает движение к исходной точке. Такой исходной точкой является точка возврата этого движения от одной фазы к другой цикла к другой точно такой же фазе – началу либо нового подъема, либо нового спада.

Итак, принцип системности описывает многоуровневый и противоречивый характер процессов эволюционной адаптации сложных биосоциальных и цивилизационных систем, который выражает, по словам В. Бранского, «тройной смысл нелинейного характера связи действия с причиной: а) неоднозначность действия (стохастичность, нелинейность первого рода); б) диспропорциональность (нелинейность второго рода); в) реактивность (обратная связь, нелинейность третьего рода)»⁶. Нелинейность социоисторической динамики цивилизационного пространства второго и третьего уровней формирует контуры постсовременного мира, в котором конфигурация

ОБЩЕСТВЕННЫЕ И ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

социального пространства детерминирована рисками и опасностями второго порядка. Природа взаимозависимости рисков

и опасностей второго порядка заложена в цивилизационных основаниях воспроизводства современного общества.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ *Устьянцев В. Б.* Концепты общества риска // *Философия, человек, цивилизация: новые горизонты XXI века.* Саратов: Научная книга, 2004. С. 181.

² *Назаретян А. П.* Агрессия, мораль и кризисы в развитии мировой культуры (Синергетика исторического прогресса). М., 1996. С. 20.

³ *Арманд А. Д., Люри Д. И., Жерихин В. В. и др.* Анатомия кризисов М., 1999. С. 83.

⁴ *ВопЯ W. Vom Risiko. Unsicherheit und UngewiЯheit in der Moderne.* Hamburg, 1995. S. 80.

⁵ *Яковец Ю. В.* Предвидение будущего: парадигма цикличности. М., 1992. С. 36.

⁶ *Бранский В. П.* Социальная синергетика как постмодернистская философия истории // *Общественные науки и современность.* 1996. № 6. С. 124.