

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ПОДРОСТКОВЫХ СУБКУЛЬТУР

Работа представлена кафедрой педагогики и социальной работы Псковского государственного педагогического университета имени С. М. Кирова.

Научный руководитель – доктор педагогических наук, профессор Л. М. Лузина

Статья содержит анализ методологических ориентиров и позволяет активизировать научные исследования, рассматривающие подростковую субкультуру как педагогический феномен.

The article contains the analysis of the methodological guidelines on the teenagers' subculture study. It allows to activate the scientific investigations considering the teenagers' subculture as a pedagogical phenomenon.

Подростковая субкультура является реальностью социальной действительности, а следовательно, может стать объектом педагогического познания. Разработка педагогической теории, анализ педагогической практики и взаимодействие с подростковыми субкультурами опираются на комплекс

методологических положений, теоретических концепций, обеспечивающих раскрытие проблемы на философском, общенаучном и конкретно-научном уровнях.

Единой устоявшейся системы взглядов на феномен субкультуры нет. Каждая наука, изучая «субкультуру», интерпретирует и

описывает ее применительно к своим предмету и методологии. Сегодня можно говорить о наиболее распространенных подходах к изучению и описанию данного явления. Подход – это «ориентация исследователя, педагога при осуществлении своих действий, побуждающая к использованию определенной совокупности взаимосвязанных понятий, идей и способов педагогической деятельности, способствующая достижению успеха в научном исследовании или практической деятельности»¹.

Наш выбор определили подходы, которые позволяют рассмотреть подростковую субкультуру как социокультурный, педагогический феномен и выработать наиболее оптимальные способы взаимодействия с ней, базируясь на знании о субкультуре, ее признаках, функциях, достоинствах и угрозах, которые она может оказать на подростка в процессе нравственного самоопределения. В методологическом основании мы выделяем две основные части: инвариантную и вариативную. Инвариантная часть включает такие методологические подходы, как синергетический, культурологический, антропологический, аксиологический. Вариативная часть – полипарадигмальный, когнитивный, информационный, системно-динамический подходы.

Остановимся более подробно на данных подходах.

Культурологический подход (С. Я. Матвеева, А. А. Краснов, Н. А. Жокина, Н. Ф. Дианова) рассматривает подростковые сообщества с точки зрения существования особой субкультуры в контексте культуры, которая обладает относительной целостностью, но сама по себе неоднородна.

Понятие «субкультура» было введено в научный оборот в 30-е гг. XX в. американским социологом и антропологом Т. Роззаком. В широком смысле под субкультурой понимается частичная культурная подсистема «официальной» культуры, определяющая стиль жизни, ценностную иерархию и менталитет ее носителей, т. е. субкультура – это подкультура или культура в

культуре, «содержательно-структурная единица культуры»². В то же время нельзя забывать об ее автономном, целостном характере. Культурологический подход позволяет рассмотреть субкультуру и как «очаг духовных нововведений»³, «важный этап в реализации культурных инноваций, обеспечивающих преемственность и обновление социокультурного опыта»⁴.

Отношения культуры и субкультуры необходимо рассматривать в рамках концепции развития культуры. По мере изменения существующих условий как со стороны «внешнего» мира (материальные явления), так и со стороны «внутреннего» (мира сознания) культура претерпевает множество изменений. Обладая набором традиционных ценностей, культура должна удовлетворять базисные человеческие потребности. Если этого не происходит, то инструментом обновления и адаптации культуры становится субкультура. Будучи порождением конкретной общности, субкультура со временем становится самостоятельным духовным образованием. Принципиальное отличие субкультуры от культуры касается степени произвольности в выборе первой, ибо говорить о выборе культуры невозможно: приобщение к ней начинается без согласия ребенка. Но приобщение к одной из субкультур чаще подразумевает принятие решения (или нескольких последовательных решений), осуществляемое сознательно или бессознательно, стихийно субъектом выбора.

Ориентация на данный подход позволяет рассмотреть субкультуру как объективную реальность и определить возможные способы сосуществования культур на позициях диалога.

Аксиологический подход (И. Д. Демакова, М. В. Осорина) нацеливает на выявление концептуального содержания субкультуры через основные характеристики: ценности, ценностное отношение, ценностная ориентация. Субкультура – это система ценностей, ценностных ориентаций, установок, моделей поведения, представляющая собой

самостоятельное целостное образование в рамках доминирующей культуры. Набор, иерархия ценностей, которыми руководствуется подросток в процессе выбора субкультуры и дальнейшего проживания в ней, и будет представлять собой ценностное содержание жизни, благодаря которому подросток «обретает свою сущность, конструирует свой собственный мир»⁵.

Подросток, выбирая субкультуру, сначала соотносит свои ценности с ценностями субкультуры, если они соответствуют, то вхождение в субкультуру будет осознанным, так как будет осмысленным. В осмысленном ценностном выборе как раз и создается, развивается подросток. Аксиологический подход позволяет увидеть в ребенке «субъекта выбора», на основании которого мы можем говорить об уровне его нравственного развития.

Синергетический подход (С. В. Родионов, С. И. Левикова, С. Л. Гусев) рассматривает культуру как открытую систему, в которой возможны процессы самоорганизации и саморазвития различных субкультур. Субкультуры, в том числе и подростковые, характеризуются цикличностью, переходя от неустойчивости к устойчивости, при условии относительно уравновешенного действия ее двух начал: порядка и хаоса; самоорганизацией, открытостью, нелинейностью, в соответствии с законами синергетики.

Субкультура, как «социальная единица, находится в постоянном общении с окружающей ее «внешней» средой (другими субкультурами, базовой культурой общества и т. п.); в то же время каждый молодой человек, входящий в данную субкультуру, с одной стороны, общается с другими молодыми людьми внутри субкультуры, обмениваясь различной информацией, принятыми смыслами, навыками, стилем поведения и т. п., с другой – общается с «внешним миром» уже как самостоятельная единица, а не как частичка субкультуры»⁶. Поэтому, несмотря на внешнюю «закрытость» большей части субкультур от и для окружающего мира, они тем не менее остаются откры-

тыми системами, что позволяет подобрать оптимальные способы взаимодействия с ними, в том числе и педагогического.

Педагогу важно осознать синергетический принцип «динамики путей», их неединственность, альтернативность в становлении субкультур, понять необходимость и условия подростка «заглядывания внутрь себя». Такой подход подводит теорию воспитания к идеям герменевтики и антропологической педагогики.

Представление о субкультуре с позиции *онтологических подходов*, методологической основой которых является философская антропология-учение о сущности человека и его месте в мире, его жизненном призвании, специфики его бытия, предполагает рассмотрение субкультуры как истинного бытия подростка, способности «быть» в мире «иметь».

Подростковая субкультура – автономная целостная картина мира, порожденная подростковым сообществом, некая субъективная реальность, в которой каждый ребенок и детское сообщество в целом создают и проживают свой уникальный мир, для которого характерны отличительные особенности восприятия и познания социального окружения, а также своеобразные способы конструирования своего культурно-воспитательного пространства уникальной среды жизнедеятельности. Субкультура предоставляет молодому человеку возможность оставаться самим собой, в то время как в культуре социума «взрослеющий человек бывает вынужден отказаться от своих подлинных сокровенных желаний и интересов, от своей воли и принять волю и желания, и даже чувства, которые не присущи ему самому, а навязаны принятыми в обществе стандартами»⁷.

Ориентация подхода на постижение реального бытия воспитанника и использование способов и форм этого бытия в целях самовоспитания обуславливают приоритет понимающей методологии. Понимание человека, а конкретно подростка, самоопределяющегося в мире субкультур,

охватывает проблему понимания субкультуры вообще, как сообщества сверстников, создающего свой специфический мир, отличный от мира взрослых. Чтобы найти способы вхождения в субкультуру подростка и понимания ее, педагогу необходимо обладать максимально приближенным смыслом, который вкладывают подростки в свои действия и выбор себя в субкультуре. Основой построения продуктивного взаимодействия взрослого и детского сообщества может стать понимание взрослыми особенностей мира детства, его самобытности, который наиболее полно раскрывается в подростковой субкультуре и понимание которого становится возможным при утверждении ценностно-смыслового равенства субъектов воспитательного процесса, в совместном переживании и проживании модусов бытия, т. е. события.

Рассмотрение субкультуры как целостной системы, характеризующейся многообразными типами связей объектов и субъектов, наличием определенных признаков, функций, проявлений предполагает *социально-системный подход*. Он позволяет адекватно осмыслить и выявить природу социальных связей, образующих данную систему, выявить возможность становления и развития подростковой субкультуры. Т. В. Курчашова выделяет сценарий жизни всех субкультур. Другими словами,

субкультура есть не что иное, как «специфическая социальная малая группа, структура которой основана на межличностных отношениях, имеющих статусную, ролевую структуру и управляемую харизматическим механизмом»⁸. Именно благодаря упорядоченному множеству взаимосвязанных компонентов субкультуры способствует самовыражению, развитию личности.

Реализуя *когнитивный подход*, М. Соколов рассматривает субкультуру как систему познавательных теоретических конструкций, сквозь призму которых воспринимается окружающая действительность.

Полипарадигмальный подход (М. В. Блохина) позволяет синтезировать существующие современные социологические подходы (стратификационный, социализационный, ролевой и др.), рассматривает субкультуру как целостный социокультурный феномен, как процесс и результат культурной дифференциации.

Подводя итог сказанному, можно утверждать, что подростковая субкультура – сложный социокультурный, педагогический феномен, вошедший в жизнь и науку, доказывающий не только свое право на существование, но и необходимость исследования с позиций разных наук и подходов, что позволит лучше узнать современную молодежь и найти оптимальные способы взаимодействия и события с ней.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Степанов Е. Н., Лузина Л. М. Педагогу о современных подходах и концепциях воспитания. М., 2003. С. 83.

² Матвеева С. Я. Субкультуры в динамике культуры // Субкультурные объединения молодежи: критический анализ. М., 1987. С. 17.

³ Гуревич П. С. Проблемы субкультуры в современной зарубежной культурологии // Субкультурные объединения молодежи: критический анализ. М., 1987. С. 26.

⁴ Жимбаева Ц. Ч. Подростковая субкультура: специфика идентичности: На примере культуры агинских бурят: Дис. на соис. учен. степени канд. культурологических наук. Чита, 2004. С. 11.

⁵ Иванова Н. В. Особенности и значение детской субкультуры // Педагогика. 2005. № 7. С. 31–36.

⁶ Левикова С. И. Молодежная субкультура: Учеб. пособие. М., 2004. С. 305.

⁷ Фромм Э. Человек для себя. Иметь или быть? Минск, 1997. С. 281.

⁸ Курчашова Т. В. Социодинамика субкультуры: сущность, атрибуты, социальные роли: Дис. на соис. учен. степени канд. социологических наук. Тамбов, 2004. С. 109.