

О. В. Заяц

**К ПРОБЛЕМЕ ЖИЗНЕУСТРОЙСТВА ДЕТЕЙ-СИРОТ И ДЕТЕЙ,
ОСТАВШИХСЯ БЕЗ ПОПЕЧЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ, В ПРИМОРСКОМ КРАЕ**

*Работа представлена кафедрой социальной работы Института психологии и социальных наук
Дальневосточного государственного университета.*

Научный руководитель – кандидат социологических наук, профессор Н. С. Сыроед

Автором статьи предпринята попытка выявить оценку населением причин роста социального сиротства, уровень обеспокоенности респондентами судьбами детей, оставшихся без попечения родителей, отношение к помещению ребенка в государственное воспитательное учреждение, готовность взять ребенка-сироту на воспитание в свою семью, уровень информированности населения о проблеме детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и о деятельности государственных органов власти Приморского края в решении проблем детей-сирот. В статье представлены основные результаты исследования.

The author of the article has made an attempt to find out the population's estimation of child abandonment increase, the degree of the respondents' concern about the fate of children without parental support, their attitude to a child's placement to a state foster institution, their willingness to adopt an orphan, the level of the population's knowledge about the problem of orphans and children without parental support and about the Primorsky Krai public authorities' activity in the solution of orphans' problems. The main results of the research are shown in the article.

Проблема социального сиротства остается и сегодня одной из важнейших проблем России. Приморский край не является исключением. В силу различных жизненных обстоятельств родители зачастую не могут создать благоприятных условий для жизни и развития детей, охранять и защищать их интересы и права.

Вследствие утраты своего социализирующего потенциала и воспитательной функции такие семьи не выполняют или злостно уклоняются от своих родительских обязанностей. Ежегодно в Приморском крае отмечается порядка 1260–1280 случаев лишения родителей родительских прав. Ситуация с выявлением детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в крае не может быть признана удовлетворительной. Согласно официальной статистике за 2006 г., выявлено 13792 таких детей (по сравнению с 2004 г. прирост составляет около 2%)¹.

В этой связи в современных условиях гарантом обеспечения прав и интересов ребенка в отношении данной категории детей остается государство. Именно в законодательной системе государства закрепляются основные положения, регулирующие все вопросы, связанные с жизнеустройством детей, оставшихся без попечения родителей². В существующей системе жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, Приморского края складываются и удовлетворяются потребности, необходимые для социализации лич-

ности, самореализации творческого потенциала человека, функционирования в качестве полноценного члена общества. Оптимизация ее деятельности предполагает изучение мнения жителей Приморского края о причинах социального сиротства и практических путях решения этой проблемы. С этой целью в июле-сентябре 2006 г. автором было проведено прикладное социологическое исследование, объектом которого явилось население Приморского края. Предметом исследования – отношение населения Приморского края к проблеме социального сиротства и развитию системы жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Опрос населения (первой группы) проводился по квотной выборке: по полу, возрасту, сфере деятельности. Объем выборки составил 435 жителей Приморского края, не занятых непосредственно работой с детьми, оставшимися без попечения родителей, проживающих в городах Владивосток, Уссурийск, Арсеньев, Артем, а также жителей Уссурийского района. Из них 64,9% составили женщины и 35,1% – мужчины. Среди опрошенных – 46,8% люди в возрасте от 20 до 30 лет, среди них – с высшим и неполным высшим, а также средним профессиональным образованием: 72,2% и 26,2% соответственно. Значительная доля респондентов работает (83,8%), в том числе в сфере коммерции и бизнеса – 29,8%, образования – 23,2%, заняты в производстве и на транспорте 8,7% и других сферах.

В отношении группы практических работников (мы считаем их экспертами) применялся сплошной опрос. В качестве центральных критериев при отборе использовались сфера деятельности и компетентность в проблеме нашего исследования. Численность и представительность группы экспертов здесь оценивалась не столько статистическими, сколько качественными показателями. Данная группа состояла из 91 практического работника социальных служб: заведующих отделами, педагогов-психологов, специалистов по социальной работе, социальных педагогов и воспитателей. Экспертов в основном представляли женщины (95,8%). Большинство из них (87%) работают в социально-реабилитационных центрах для несовершеннолетних системы социальной защиты населения Приморского края. Выявление экспертных оценок необходимо, по мнению автора, при анализе существенных аспектов исследуемой проблемы, особенно в ситуациях различия во мнениях с группой населения.

Оценка населения причин роста социального сиротства отражает общие характеристики настроения населения современной России, к числу которых можно отнести повышенную тревожность относительно распространения пьянства, наркомании, падения нравственности в обществе и семье, негативную оценку социально-экономической ситуации в стране. На первое место в рейтинге причин социального сиротства большинство респондентов поставили распространение пьянства и наркомании (69,8%), далее по убывающей были названы экономическая ситуация в стране (59%), падение нравственности в обществе и семье (49,1%). Значимое расхождение мнений по полу обнаружено только в выборе причины «Распространение пьянства, наркомании»: женщины доминируют среди опрошенного населения, выбравшего этот вариант ответа. Так, в качестве главной эту причину отметили 69% респондентов в возрасте до 30 лет и 61% респондентов от 50 лет и старше. Экономическую ситуацию в каче-

стве второй причины социального сиротства выдвинули 59% респондентов. Здесь мнения мужчин и женщин совпадают, а по возрасту эту причину чаще всего также отмечали респонденты до 30 лет и от 50 лет и старше. Население от 50 лет и старше считают более серьезной такую причину, как «падение нравственности в обществе, семье».

Как видится автору, большая часть населения, отметившая основную причину детского неблагополучия – «распространение пьянства и наркомании», считает так, а не иначе, потому что в обществе привыкли объяснять сиротство причинами социального характера: алкоголизмом родителей, наркоманией. Это подтверждают и результаты исследований, проведенных Е. Б. Бреевой³ и А. Л. Арефьевым⁴. В частности Л. Арефьев отмечает, что в 72,3% семей кто-то из родителей, других родных употреблял алкоголь или наркотик. Однако по результатам исследования социального сиротства, проведенного К. Южаниновым, большинство населения г. Томска на первое место в рейтинге причин поставили экономическую ситуацию в стране, влекущую рост бедности⁵.

Следует отметить, что в отличие от населения значительная доля представителей группы экспертов (79,1%) связывает рост числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с экономической ситуацией в стране. Затем были названы такие причины, как падение нравственности в обществе, кризис семьи, распространение пьянства и наркомании.

Оценка респондентами группы населения и группы экспертов причин роста социального сиротства различна. Мнение экспертов, скорее всего, сформировано их компетентностью, объективной включенностью в проблему. Они, как нам видится, смогли выделить основную причину роста социального сиротства – экономическую ситуацию в стране – и ее последствия. По мнению исследователей, занимающихся проблемой социального сиротства, третья волна сиротства возникла вследствие «про-

водимых политических и экономических реформ и неадекватности содержания государственной политики защиты детства в условиях складывающихся в России новых общественных формаций и отношений. Для сегодняшних реалий характерны значительное расширение социального сиротства, проявление его новых характеристик, определяемых продолжающимся ухудшением жизни многих семей, падением нравственных устоев, и, как следствие, изменение отношений к детям, вплоть до полного вытеснения их из семей»⁶.

Анализ личных позиций респондентов первой группы по проблемам сиротства продемонстрировал, что уровень обеспокоенности судьбами детей, оставшихся без попечения родителей, достаточно высок. Обеспокоенность в той или иной степени проявляют 96,8% опрошенного населения. Очевидно, это беспокойство носит скорее общий характер и не связывается с личной готовностью к реальному действию, о чем свидетельствует анализ ответов на последующие вопросы. Как и предполагалось автором, в наибольшей степени обеспокоенность данной проблемой характерна для женщин. Это объясняется как их эмоционально-психологическими качествами, отзывчивостью и эмпатией, так и большей степенью социальной ответственности за судьбы детей. Отметим, что среди респондентов, выбравших позицию: «Да, меня беспокоят судьбы таких детей» доминируют люди в возрасте от 50 лет и старше, а высокая степень обеспокоенности проявилась у людей от 30 до 50 лет.

Анализ ответов экспертов на данный вопрос показал, что уровень обеспокоенности представителей этой группы респондентов значительно ниже обеспокоенности населения в целом (на 11,2%), и составляет 72,7%. Если среди населения только 12,9% респондентов «не очень беспокоят судьбы таких детей», то в группе экспертов таких людей – 23%. Объяснением полученного результата может служить состояние эмоционального выгорания практических ра-

ботников: «как истощение энергии у профессионалов в сфере социальной помощи, когда они чувствуют себя перегруженными проблемами других людей»⁷.

К помещению ребенка в государственное воспитательное учреждение значительная доля населения (77%) относится положительно, но только в том случае, если нет другого выхода. Как показали результаты данного исследования, такую позицию занимают прежде всего женщины – 81%. Среди тех, кто выбрал вариант «Это необходимая мера», преобладают мужчины.

Таким образом, женщины считают эту форму жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей, скорее обоснованной, а мужчины – скорее необходимой мерой. Высказанное населением Приморского края отношение к помещению детей в государственные учреждения подтверждает, что в российском обществе еще существует стереотип – государственное учреждение рассматривается как реальное единственное средство защиты детей: ребенку-сироте лучше находиться в государственном учреждении.

В качестве других вариантов ответа указаны следующие: «необходимо менять систему воспитания в этих учреждениях», «им нужна семья», «воспитание в другой семье», «семейные детские дома».

В целом можно констатировать, что в обществе отсутствует негативное отношение к государственным детским учреждениям, их деятельность воспринимается как патерналистская обязанность со стороны государства.

Важным индикатором личного отношения населения к рассматриваемой проблеме являются ответы на вопрос «Могли бы Вы взять ребенка, оставшегося без попечения родителей, на воспитание в свою семью?». Число людей, согласных взять ребенка на воспитание в свою семью, казалось бы, достаточно велико – 66,9% с учетом всех вариантов согласия, но доминирующей является позиция «Да, в том случае, если это мой родственник» (32,8%). Среди опрошен-

ных жителей Приморского края безусловно согласных взять на воспитание в свою семью ребенка-сироту оказалось 14,9%. Мужчины и женщины при ответе на данный вопрос проявили единодушие. Что касается возрастных различий, то, как и следовало ожидать, люди в возрасте от 40 лет и старше проявляют гораздо меньшую готовность к принятию ребенка в семью (их по 11%). Среди тех кто безусловно мог бы взять ребенка-сироту в свою семью преобладает население до 40 лет, а 43% людей в возрасте от 40 до 50 лет могут взять ребенка в семью, в том случае, если он их родственник.

В варианте «Другое» отмечены следующие ответы: «было бы материальное обеспечение», «решение квартирного вопроса», «согласие всех членов семьи», «если бы не смогла иметь своих детей».

Вряд ли можно полагать, что положительные ответы населения на данный вопрос означают готовность к реальному действию, но в целом они свидетельствуют о позитивном отношении к факту семейного жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей.

Заслуживает также внимания личное отношение к проблеме сиротства практических работников социальных служб – экспертов. Среди них тех, кто, безусловно, мог бы взять ребенка в свою семью, их всего 3,2% (напомним, в группе населения – 14,9%). По нашему мнению, такое отношение могло сформироваться в результате того, что данная группа респондентов, чья практическая деятельность непосредственно связана с выполнением ряда функций в решении актуальных проблем ребенка и нахождении оптимальных форм его жизнеустройства, осознает всю сложность взаимодействия с данной группой детей. Кроме того, как отмечают И. А. Алексеева и И. Г. Новосельский, специфика профессиональной деятельности специалистов, оказывающих помощь детям, находящимся в трудной жизненной ситуации, приводит к профессиональному выгоранию⁸.

Отношение респондентов к семьям, воспитывающих приемных детей, обусловлено степенью информированности населения о таких актуальных формах жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей, как приемная семья и патронатное воспитание. Результаты исследования свидетельствуют, что уровень информированности достаточно высок (83,7%). Тех, кому ничего не известно о приемной семье и патронатном воспитании, – всего 16,3%. Источниками информации респонденты называли: средства массовой информации (СМИ), знакомых, родственников. Личный опыт в качестве приемных родителей и патронатных воспитателей имеют 5,0% опрошенного населения.

В целом, независимо от степени осведомленности, отношение населения к семьям, воспитывающим приемных детей, единодушно и носит выраженный позитивный характер. Как нам видится, большинство респондентов исходит из того, что люди, воспитывающие чужих детей, обладают нужными положительными качествами и заслуживают уважение уже в силу того, что взяли на воспитание в свои семьи этих детей. Но положительное представление строится скорее на некотором идеальном представлении о такой семье, а не на знакомстве и действительной осведомленности о жизни таких семей. Только у 5% населения имеется личный опыт, а 40,3% респондентов узнали о приемных семьях от знакомых и родственников.

Подавляющее большинство респондентов считает, что семьям, принимающим на воспитание детей-сирот, необходима поддержка со стороны органов власти. 76,5% опрошенных полагает, что решающую роль играет денежная помощь, в то время как тех, кто обращает внимание на необходимость квалифицированной психологической, педагогической, медицинской и правовой помощи, в 1,6 раза ниже.

В группе практических работников социальных служб, наших экспертов, мнения распределились следующим образом. На

первом месте, как и у населения, отмечена денежная помощь (87,9%). Далее следуют улучшение жилищных условий, предоставление льгот, консультации специалистов. Вариант ответа «предоставление льгот» эксперты указывали на 22 % чаще, чем население.

Таким образом, можно предположить, что эксперты в большей степени, чем представители населения, отдают предпочтение материальным аспектам социальной поддержки семей, принимающих на воспитание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Что касается уровня информированности населения о проблеме детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, то он достаточно высок. Насыщенность информационной среды определяется составом и характером функционирования источников информации, развитости коммуникационных систем, из которых жители могли бы черпать достаточные сведения о проблеме сиротства. Наиболее популярным источником получения информации по проблеме исследования, в том числе и о деятельности органов исполнительной власти Приморского края, является телевидение, затем – периодическая печать. Трудно не согласиться с тем, что из всех видов СМИ самым востребованным остается телевидение⁹, однако, по мнению автора, проблема социального сиротства и жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей, телевидением освещается недостаточно полно.

Степень информированности населения о деятельности органов исполнительной власти, в частности, Приморского края зависит не только от состояния информационной среды, но и от стремления самих людей получить необходимую информацию. Такое стремление обусловлено, в первую очередь, уровнем образования человека¹⁰. Анализ позиций респондентов при ответе на вопрос «Делают ли что-либо органы исполнительной власти Приморского края для решения проблем сиротства?» от-

ражает их оценку деятельности администрации Приморского края. Количество респондентов, позитивно оценивающих деятельность органов исполнительной власти Приморского края по решению проблем сиротства, относительно невелико – 52,6%. Это мнение людей в возрасте от 40 до 50 лет и преобладает у женщин. Нами выявлено расхождение по полу при выборе варианта ответа «отдельные меры предпринимаются, но этого явно недостаточно». Так считает 40% мужчин, что, скорее всего, связано с большей требовательностью, которую предъявляют мужчины к органам власти. Женщины более благосклонны в оценке деятельности органов власти: 54% женщин выбрали этот вариант ответа. Негативной оценки («скорее говорят, чем делают», «ничего не делают») придерживается 41,2% населения, и здесь значимых расхождений по полу возрасту не наблюдается. Существенно отличается мнение респондентов в возрасте старше 50 лет при выборе варианта ответа «скорее говорят, чем делают» (43%). Представители других возрастных групп выбирали данный вариант ответа гораздо реже – от 28% до 32%.

Думается, что причин такого отношения несколько. Действительно, заметный рост масштабов социального сиротства заставляет предположить, что активность структур, призванных заботиться о судьбе этих детей, достаточно низка. Но не в малой степени формирование такого мнения объясняется слабой информированностью населения о деятельности в этой области государственных социальных служб, воспитательных учреждений. Наконец, в такой оценке проявляется общее негативно-настороженное отношение к власти вообще, которое распространяется и на ее органы. Возможно, причиной здесь являются характерные для россиян патерналистские настроения, ожидания того, что именно государство и власть должны решать все социальные проблемы, сами же граждане привычно занимают пассивную позицию¹¹.

Статистически значимые различия обнаружены при анализе ответов населения и экспертов на вопрос о деятельности органов власти. Среди экспертов наблюдается гораздо больше (на 13,4%) тех, кто считает, что органы исполнительной власти края делают все, что могут и принимают отдельные меры по решению проблем детей, оставшихся без попечения родителей, но этого явно недостаточно. Вместе с тем одинаковое количество экспертов и представителей населения полагают, что они «ничего не делают» в этом направлении.

В отличие от экспертов, большинство населения (85,7%) считает, что государственные органы, безусловно, должны принимать участие в системе жизнеустройства, которое выражается в определении условий ее функционирования. Эта позиция подтверждает убежденность населения в том, что в большей степени в системе жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, должны участвовать государственные органы. Определенная роль отводится населением учреждениям образования и здравоохранения. Эксперты же отводят главенствующую роль учреждениям образования (81,3%). Это следует объяснить современной ситуацией: в решении проблем детей, оставшихся без попечения родителей, органы опеки и попечительства выполняют особые функции, и в учреждениях образования Приморского края находятся на воспитании 26,4% таких детей¹².

Что касается мнения населения относительно необходимости социальных служб, осуществляющих социальный патронаж семей, воспитывающих детей, оставшихся без попечения родителей, то, можно утверждать, оно однозначно: 93,3% населения считают, что такие учреждения «да, необходимы». Отметим, что только 83,7% экспертов имеют подобное мнение, что меньше, чем у населения почти на 10%. Немногол настораживает тот факт, что 14,2% экспертов затруднились дать ответ на этот вопрос.

Таким образом, в целом полученные результаты социологического исследования позволяют сделать вывод о том, что население Приморского края не равнодушно к судьбам детей, оставшихся без попечения родителей. Жители края крайне обеспокоены судьбами этих детей. Они доброжелательно относятся к семьям, воспитывающим детей-сирот, и проявляют определенную степень готовности принять ребенка-сироту на воспитание в свою семью, что позволяет нам говорить о положительных перспективах развития системы жизнеустройства, и, в первую очередь, семейных ее форм. Несмотря на достаточно высокую осведомленность о проблеме сиротства, население критично относится к деятельности органов исполнительной власти Приморского края, считая при этом, что они «скорее говорят, чем делают» и «ничего не делают». В то же время большинство респондентов полагает, что семьи, воспитывающие детей-сирот, нуждаются в первую очередь в получении материальной помощи и улучшении жилищных условий, что невозможно реализовать без участия органов власти, а преобладающую роль в системе жизнеустройства детей-сирот отдает государственным органам. Население считает, что наряду с применением семейных форм жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей, в ситуации, «когда нет другого выхода», возможно помещение ребенка в государственное воспитательное учреждение. В соответствии с этим полагаем, что реформирование (или сокращение) воспитательных учреждений и передача детей-сирот в семьи на патронатное воспитание или в приемные семьи должно проводиться планомерно и только после отбора и подготовки граждан, желающих воспитывать детей-сирот. Отбор, подготовку граждан и социальный патронаж семей, воспитывающих детей, оставшихся без попечения родителей, должны осуществлять социальные службы, наличие которых, по мнению населения, необходимо. Отметим, что мнение экспертов по некоторым пара-

метрам отличается от мнения населения, в том числе и относительно необходимости социальных служб, осуществляющих социальный патронаж. Различия также отмечаются в выборе причины роста детей, оставшихся без попечения родителей, в уровне обеспокоенности судьбами таких детей, готовности принять ребенка на воспитание в свою семью. В отличие от населения эксперты основной причиной роста социального сиротства называют экономическую ситуацию в стране. Уровень обеспокоенности судьбами детей и готовность воспитывать ребенка-сироту в своей семье эксперты показали значительно ниже, чем население.

Все вышесказанное позволяет выработать практические рекомендации по совершенствованию системы жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Приморском крае.

Во-первых, в целях реализации закона Приморского края о передаче детей, оставшихся без попечения родителей, на патронатное воспитание организации патронатного воспитания как инновационной семейной формы жизнеустройства детей-сирот в крае и обеспечения деятельности патронатных воспитателей необходимо создать соответствующие социальные службы. В функции социальных служб внести обязательный отбор и предварительную подготовку патронатных воспитателей. Создание подобных учреждений, осуществляющих, в том числе и социальный патронаж семей, в Приморском крае будет способствовать эффективному развитию семейных форм жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Во-вторых, органам исполнительной власти необходимо разработать программу финансовой поддержки, улучшения жилищных условий граждан, воспитывающих детей-сирот, оказания социально-психологической помощи, что предполагает совершенствование региональной нормативно-правовой базы. Полагаем, что в качестве приложений к региональному закону о пе-

редаче детей, оставшихся без попечения родителей, на патронатное воспитание должны прилагаться следующие нормативные документы: перечень заболеваний и иных обстоятельств, исключающих возможность привлечения лица в качестве патронатного воспитателя; положение о патронатной семье, конкретизирующее порядок создания и функционирования патронатной семьи, порядок реализации плана по защите прав и законных интересов ребенка, требования к жилищно-бытовым условиям, типовой договор о передаче ребенка на патронат и типовой план защиты интересов ребенка, типовое положение об уполномоченной службе (учреждении) патронатного воспитания, осуществляющей подбор и подготовку патронатных родителей, подбор детей для передачи на патронатное воспитание, разработку плана по защите интересов ребенка и контроль соблюдения прав ребенка в патронатной семье. Помимо перечисленных выше приложений к краевому закону о передаче детей на патронат целесообразно подготовить ряд вспомогательных документов: анкету кандидата в патронатные воспитатели, характеристику семьи кандидата в патронатные воспитатели, акт обследования жилищно-бытовых условий семьи кандидата, заключение о состоянии здоровья ребенка и его психолого-педагогическую характеристику, программу подготовки патронатных воспитателей, пакет документов для обследования ребенка после передачи его в патронатную семью, карты психолого-медико-педагогического сопровождения ребенка и самой патронатной семьи. Также необходимо принять региональный закон об организации приемных семей, так как действующее в настоящее время положение о приемной семье и отсутствие федерального закона в этой области не позволяют в значительной степени применять данную форму воспитания детей-сирот.

В-третьих, региональные органы власти должны через средства массовой информации, в основном через телевидение, про-

водить просветительскую и разъяснительную работу о проблеме сиротства, семейных формах жизнеустройства и освящать положительный опыт воспитания приемных родителей и патронатных воспитателей, а также информировать население о своей практической деятельности в этой области.

Все это позволяет нам говорить о положительных перспективах развития семейных форм жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей. Способствовать развитию семейных форм жизнеустройства в Приморском крае будет

и тот факт, что благодаря проделанной работе край вошел в число субъектов РФ, которые в текущем году получают финансовую поддержку со стороны государства. Безусловно, это позволит заметно улучшить материальное положение семей усыновителей, опекунов (попечителей), приемных родителей и патронатных воспитателей, действующих в Приморье. Таким образом, станет возможным достижение целей краевой администрации – в течение ближайших десяти лет добиться того, чтобы в Приморском крае не осталось ни одного детского дома.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Образование и культура в Приморском крае: статистический сборник. Владивосток, 2006.
- ² Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 1. (в ред. от 30.12.2004 №217-ФЗ) [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.usynovite.ru/>; Семейный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.usynovite.ru/>; *Кандыба В.* Конвенция о правах человека / Право жить в семье. М., 2001.
- ³ *Бреева Е. Б.* Социальное сиротство. Опыт социологического обследования / Е. Б. Бреева // Социологические исследования. 2004. № 4. С. 44–51.
- ⁴ *Арефьев А. Л.* Беспризорные дети России / А. Л. Арефьев // Социологические исследования. 2003. № 9. С. 61–72.
- ⁵ *Южанинов К.* Социальное сиротство в зеркале общественного мнения / К. Южанинов // Вопросы социального обеспечения. 2006. № 11. С. 29–34.
- ⁶ *Зарецкий В. К.* Пути решения проблемы сиротства в России / В. К. Зарецкий, М. О. Дубровская, В. Н. Ослон, А. Б. Холмогорова. М.: ООО «Вопросы психологии», 2002.
- ⁷ *Лаврова О.* Синдром эмоционального выгорания и методы его предотвращения / О. Лаврова // Социальная работа. 2006. № 4. С. 56–60.
- ⁸ *Алексеева И. А.* Жестокое обращение с ребенком. Причины. Последствия. Помощь / И. А. Алексеева, И. Г. Новосельский. М.: Генезис, 2005.
- ⁹ Пресс-служба Государственной Думы [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.er-duma.ru/press/16399>
- ¹⁰ *Бутырин Г. Н.* Информированность населения о деятельности органов власти / Г. Н. Бутырин // Личность. Культура. Общество. М., 2000. Т. II. Спец. Вып. С. 23–28.
- ¹¹ *Спирин Н. В.* Патернализм в истории Российского государства / Н. В. Спирин // Личность. Культура. Общество. М., 2000. Т. II. Спец. Вып. С. 139–147.
- ¹² Выявление детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Департамент науки и образования администрации Приморского края. Анализ ситуации в Приморском крае [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://primoresa.ru>