

ную среду как психологически комфортную для личностного развития;

– обосновать условия организации такого типа образовательной среды и требования, относящиеся ко всем участникам, отвечающим за обучение детей в школе, включая систему задач и действий для каждого из них;

– обосновать комплекс методов и технологий для работы педагогов, психологов, управленцев, родителей и учащихся;

– структурировать систему психолого-педагогических мероприятий;

– сформулировать конкретные рекомендации педагогам, психологам, управленцам, родителям и учащимся по организации психологически комфортной образовательной среды.

Далее — каждая группа школьных специалистов на основе рекомендаций и поставленных задач разрабатывает систему своей деятельности, направленной на оптимизацию ресурсного потенциала образовательной среды для личностного развития ее субъектов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Алехина С. В., Битянова М. Р.* Мониторинг как вид профессиональной деятельности педагога-психолога / С. В. Алехина, М. Р. Битянова // Вестник практической психологии образования. 2009. № 4.
2. *Ашмарин И. И., Юдин Б. Г.* Основы гуманитарной экспертизы // Человек. 2007. № 3.
3. *Баева И. А., Волкова Е. Н., Лактионова Е. Б.* Психологическая безопасность образовательной среды: развитие личности: Монография / Под ред. И. А. Баевой. М.: Изд-во «Нестор-История», 2011.
4. *Рубцов А. В., Юдин Б. Г.* Новые ориентиры гуманитарного образования // Человек. 2005. № 2.
5. *Ярская В. Н.* Методология конструирующей экспертизы: опыт работы эксперта // Современное российское общество: власть экспертизы. Саратов: Изд-во Саратовского мед. ун-та, 2003.

REFERENCES

1. *Alekhina S. V., Bitjanova M. R.* Monitoring kak vid professional'noj dejatel'nosti pedagoga-psihologa / S. V. Alekhina, M. R. Bitjanova // Vestnik prakticheskoy psihologii obrazovaniya. 2009. № 4.
2. *Ashmarin I. I., Judin B. G.* Osnovy gumanitarnoj ekspertizy // Chelovek. 2007. № 3.
3. *Baeva I. A., Volkova E. N., Laktionova E. B.* Psihologicheskaja bezopasnost' obrazovatel'noj sredy: razvitie lichnosti: Monografija / Pod red. I. A. Baevoj. M.: Izd-vo «Nestor-Istorija», 2011.
4. *Rubtsov A. V., Judin B. G.* Novye orientiry gumanitarnogo obrazovaniya // Chelovek. 2005. № 2.
5. *Jarskaja V. N.* Metodologija konstruirujushchej jekspertizy: opyt raboty jeksperta // Sovremennoe rossijskoe obshchestvo: vlast' jekspertizy. Saratov: Izd-vo Saratovskogo med. un-ta, 2003.

Е. Е. Алексеева

ИЗУЧЕНИЕ ЭМОЦИОНАЛЬНОЙ УСТОЙЧИВОСТИ У СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ И ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ

Статья содержит анализ результатов изучения проявлений эмоциональной устойчивости/неустойчивости у студентов психологических и педагогических специальностей. В исследовании предложена модификация компьютерного инструментального метода.

Ключевые слова: психофизиологические особенности, эмоциональная устойчивость / неустойчивость.

Е. Alexeeva

A Study of Emotional Stability of Students of Pedagogical and Psychological Professions

The paper presents an analysis of the study of manifestations of emotional stability / instability of students of psychological and pedagogical professions. The study proposes a modification of the computer tool method.

Keywords: physiological characteristics, emotional stability / instability.

Эмоциональная устойчивость как интегральное свойство нейродинамического, темпераментального и личностного уровней психики человека занимает важную позицию среди профессионально значимых качеств специалистов психолого-педагогической сферы. Значительная часть современных исследований типологических особенностей студентов педагогических и психологических специальностей связана с отмечаемым ухудшением психологического здоровья, что провоцирует негативные изменения в эмоциональных характеристиках личности [8]. Доказано, что у студентов педагогических и психологических специальностей эмоциональное выгорание начинается ещё во время обучения в вузе [3].

Устойчивость как свойство нейродинамического уровня в типологическом комплексе свойств нервной системы составляет основу для формирования темпераментального свойства «эмоциональность» [12] и обуславливает выраженность общеличного свойства «тревожность». Вероятно, тревожность можно считать так называемым мегафактором личностного уровня, что не противоречит пятифакторной модели личности, в которой для обозначения соответствующей черты психодинамического уровня использован показатель нейротизма [15–16].

В современных исследованиях убедительно показано, что сочетание высокой личностной тревожности и высокой степени нейротизма указывает на большую вероятность формирования эмоционального и невротического срыва у большинства студентов [13, с. 16]. Также установлено, что повышенный уровень личностной тревожности характеризуется специфической комбинацией индивидуальных особенностей высшей нервной деятельности, выражающейся в сочетании низкой силы нервных процессов с высокой активностью [14].

С другой стороны, устойчивость является отражением деятельности нервных процессов возбуждения и торможения. Уравновешенность возбуждения и торможения, обнаруженная И. П. Павловым [10], представляет пространственную характеристику нервных процессов. Она вместе с энергетической (активированность нервных процессов), временной (подвижность нервных процессов) и информационной (упорядоченность нервных процессов) характеристиками отражает целостную морфофункциональную организацию мозга человека.

Наибольшую разработку устойчивость как свойство нервной системы получила в исследованиях Е. П. Ильина и его учеников. Для определения соотношения возбуждения и торможения им было введено понятие внешнего и внутреннего баланса. Внешний баланс отражал соотношение возбуждения и торможения на эмоционально-мотивационном уровне, внутренний баланс — на энергетическом уровне. Е. П. Ильин обратил внимание на то, что преобладание возбуждения или торможения нарушает адекватность представления обследуемых о выбираемых ими эталонах движений, что приводит к превалированию друг над другом величин дифференциальных порогов: прибавление в случае преобладания возбуждения и убавление — в случае преобладания торможения [1].

В предыдущих исследованиях нами [7; 1] было показано, что к базовому уровню, который включает прирождённые особенности нервной системы в виде комплекса свойств нервных процессов, можно отнести устойчивость зрительных и слуховых сенсомоторных реакций. Вместе с тем устойчивость продолжает сегодня оставаться наименее изученным свойством нервной системы, а отсутствие простых и адекватных методов для её изучения затрудняет решение такой фундаментальной психофизиологической

проблемы, как создание типологической модели свойств нервной системы человека. Остаются неясными возможности использования показателя эмоциональной устойчивости в построении типологической модели человека, что определило актуальность предпринятого исследования.

Целью нашего исследования являлся сравнительный анализ генотипически определяемого показателя эмоциональной устойчивости двигательной памяти человека, отражающегося в величине относительного отклонения эталона. Этот численный показатель был выбран для определения возможности использования двигательных тестов в структуре типологической модели свойств нервной системы как фундаментальной психофизиологической проблемы.

Задачи исследования: 1. Провести проверку распределения параметров среднего относительного отклонения эталона в выборке студентов на соответствие закону нормального распределения показателей. 2. Выделить типологические группы студентов с учётом среднего относительного отклонения эталона и величины стандартного отклонения отдельно на коротких и длинных отрезках. 3. Сопоставить средние значения выделенных групп на коротких и длинных отрезках и определить статистическую значимость их различия. 4. Выделить типологические группы студентов в зависимости от среднего показателя эмоциональной устойчивости.

Статистическая обработка данных проводилась при помощи компьютерной программы SPSS (статистический пакет для социальных наук) (версия 11.5 пакета SPSS for Windows) [9].

В исследовании использовалась двигательная методика, разработанная Е. П. Ильиным [5]: методика изучения «внешнего» баланса в компьютерном варианте (А. К. Дроздовский, А. Р. Носач) [4; 6] и в модификации В. Г. Каменской, Е. Е. Алексеевой. Методика изучения «внешнего» баланса представлена двигательной серией с повто-

рением заданного эталона на коротких и на длинных отрезках. Обязательным являлось исключение зрительного контроля над воспроизведением движений определённой протяжённости, что вынуждало испытуемого переключиться только на сигналы, поступающие с проприорецепторов. Испытуемый с закрытыми глазами выполнял пять тренировочных движений для того, чтобы запомнить эталон и пять контрольных движений. Нами (В. Г. Каменская, Е. Е. Алексеева) предложена модификация компьютерного инструментального метода Е. П. Ильина, А. К. Дроздовского. Вычислялся показатель СОО — среднее относительное отклонение эталона, который описывается следующим эмпирическим соотношением:

$$COO = \frac{\sum (\mathcal{E}_1 - \mathcal{E}_i)}{N * \mathcal{E}_1},$$

где \mathcal{E}_1 — значение первого эталона; \mathcal{E}_i — воспроизведение первого эталона; N — количество проб.

В предыдущих исследованиях нами показано, что «среднее относительное отклонение эталона» позволяет оценить такое свойство нервной системы, как эмоциональная устойчивость/неустойчивость. Было установлено, что эмоционально нестабильное состояние у студентов педагогических и психологических специальностей проявляется в их личностной тревожности и соотносится со сниженной общительностью [2].

В исследовании приняли участие 308 студентов, осваивающих психолого-педагогические специальности в Санкт-Петербургском университете МВД России, в Елецком государственном университете им. И. А. Бунина и в Российском государственном педагогическом университете им. А. И. Герцена. Средний возраст студентов составлял $23,06 \pm 7,99$.

На первом этапе была проведена проверка распределения параметров СОО в выборке на нормальность, т. е. соответствие закону нормального распределения показа-

телей. Оценивались две основные характеристики: эксцесс как мера «сглаженности» распределения и асимметрия (скос) для оценки того, в какую сторону относительно среднего сдвинуто большинство значений распределения.

Для показателя «среднее относительное отклонение эталона на коротких отрезках (СООк)» значение эксцесса равно $-0,368$ («островершинное» распределение), а значение асимметрии равно $0,041$. Это указы-

вает на то, что форма распределения близка к нормальному виду (см. рис. 1).

Для показателя «среднее относительное отклонение эталона на длинных отрезках (СООд)» значение эксцесса равно $0,080$, а значение асимметрии равно $-0,326$ (сдвиг распределения в сторону больших значений), что указывает на нормальное распределение (см. рис. 2).

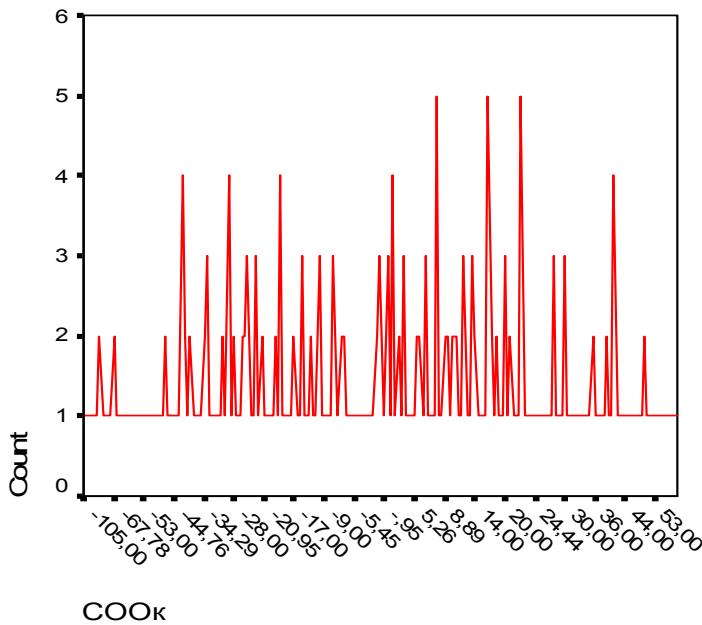


Рис. 1. График распределения индивидуальных значений студентов для показателя «среднее относительное отклонение эталона на коротких отрезках»

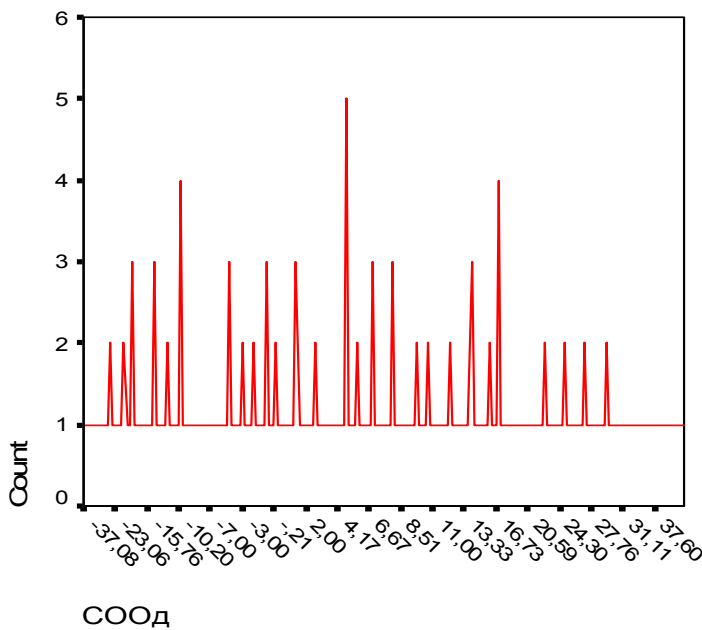


Рис. 2. График распределения индивидуальных значений студентов для показателя «среднее относительное» отклонение эталона на длинных отрезках»

Проверка показателей СООк и СООд показала близость их формы распределения к нормальному виду, что можно считать обоснованием для дальнейшего содержательного анализа выборки с опорой на статистические показатели.

На втором этапе работы нами было проведено условное деление всей выборки студентов на типологические группы с учётом среднего относительного отклонения эталона (СОО) и величины стандартного отклонения (сигмы) отдельно на коротких и длинных отрезках. Нас интересовали также и те студенты, чьи показатели оказались за пределами стандартного отклонения (сигмы), то есть не находились в диапазоне \pm сигма (σ) относительно среднего показателя «относительное отклонение эталона» (см. табл. 1).

Средний показатель СОО на коротких отрезках (СООк) ($n = 217$) составлял -3 ± 34 ; студенты, чьи показатели СООк попали в этот интервал значений, были отнесены нами к среднему (точному) типу. У 14,6% ($n = 45$) студентов показатель СООк был меньше σ , эти студенты были отнесены нами к типу, увеличивающему эталон. А у 14,9% ($n = 46$) студентов этот показатель был существенно большим — больше σ (см. табл. 2), эти сту-

денты были отнесены к типу, уменьшающему эталон.

Средний показатель СОО на длинных отрезках (СООд) ($n = 207$) составлял 7 ± 18 — это характеристика среднего (точного типа); у 14,6% ($n = 48$) студентов показатель СООд был меньше σ , что отличает увеличивающий эталон тип, а у 16,6% ($n = 51$) студентов этот показатель был существенно большим — больше σ — это показатели уменьшающего эталон типа (см. табл. 3).

На третьем этапе работы для сопоставления средних значений выделенных групп на коротких и длинных отрезках, а также определения статистической значимости их различия был применён вариант t-критерия: Independent-Samples T Test (t-критерий для независимых выборок) для сравнения средних значений двух выборок и определения статистической значимости их различия [9].

Сравнение среднегрупповых значений СОО выделенных типов (точный, увеличивающий эталон, уменьшающий эталон) на коротких отрезках показало, что различия между всеми типами статистически достоверны на высоком уровне значимости ($p = 0,000$) (см. табл. 4).

Таблица 1

Средний показатель относительного отклонения эталона студентов в зависимости от величины отрезков

Величина отрезков	Средний показатель СОО $\bar{x} = \pm \sigma$
Короткие отрезки	-3 ± 34
Длинные отрезки	7 ± 18

Таблица 2

Средний показатель относительного отклонения эталона на коротких отрезках и количество студентов в группах

Типы	Количество студентов	Средний показатель СООк $\bar{x} = \pm \sigma$
Увеличивающий (СООк < -37)	45	$-60,06 \pm 17,53$
Точный (СООк = -3 ± 34)	217	$-1,94 \pm 18,92$
Уменьшающий (СООк > 30)	46	$45,18 \pm 11,86$

Таблица 3

**Средний показатель относительного отклонения эталона
на длинных отрезках и количество студентов в группах**

Типы	Количество студентов	Средний показатель СООд $\bar{x} = \pm \sigma$
Увеличивающий (СООд<-11)	48	-20,19 ± 5,81
Точный (СООд=7±18)	207	6,83 ± 9,47
Уменьшающий (СООд>25)	53	34,20 ± 7,40

Таблица 4

**Результаты применения t- критерия для сравнения двух выборок
(типы для СОО на коротких и длинных отрезках)**

Отрезки	Типы	N	Среднее значение	Стандартное отклонение	Стандартная ошибка	Двусторонняя значимость
Короткие	Увеличивающий	45	-60,06	17,535	2,614	0,000
	Точный	217	-1,94	18,915	1,284	0,000
Короткие	Увеличивающий	45	-60,06	17,535	2,614	0,000
	Уменьшающий	46	45,18	11,861	1,284	0,000
Короткие	Точный	217	-1,94	18,915	1,284	0,000
	Уменьшающий	46	45,18	11,861	1,284	0,000
Длинные	Увеличивающий	48	-20,19	5,808	0,838	0,000
	Точный	207	6,83	9,474	0,658	0,000
Длинные	Увеличивающий	48	-20,19	5,808	0,838	0,000
	Уменьшающий	53	34,20	7,401	9,474	0,000
Длинные	Точный	207	6,83	9,474	0,658	0,000
	Уменьшающий	53	34,20	7,401	9,474	0,000

На четвёртом этапе мы соотнесли средние значения относительного отклонения эталона каждого студента на коротких отрезках со средними значениями относительного отклонения эталона на длинных отрезках. Студенты, чьи показатели и на коротких и на длинных отрезках оказались в пределах стандартного отклонения (сигмы), то есть находились в диапазоне \pm сигма (σ) относительно среднего показателя СОО, были отнесены нами к точному типу ($n = 153$). К этому типу относилась половина студентов изучаемой выборки — 50% (см. табл. 5).

Относительная устойчивость «средних» вероятно является их специфическим свойством, позволяющим говорить о «среднем типе» [10].

У 4,2% студентов ($n = 13$) показатели СОО были меньше σ и на коротких и на длинных отрезках, эти студенты продемонстрировали увеличение эталона. Показатели СОО больше σ и на коротких и на длинных отрезках показали 6,5% студентов ($n = 20$), они были склонны к уменьшению эталона. Эти три типа студентов (точный, увеличивающий и уменьшающий) демонстрируют эмоциональную устойчивость реакций на коротких и длинных отрезках.

Количество студентов в группах разных типов эмоциональной устойчивости нервной системы

Типы эмоциональной устойчивости нервной системы студентов в зависимости от СОО	Количество студентов	Процентное соотношение
Увеличивающий (СОО _к < -37 и СОО _д < -11)	13	4,2
Точный (СОО _к = -3 ± 34 и СОО _д = 7 ± 18)	153	49,7
Уменьшающий (СОО _к > 30 и СОО _д > 25)	20	6,5
Смешанный 1 (СОО _к < -37 и СОО _д = 7 ± 18)	29	10,4
Смешанный 2 (СОО _к = -3 ± 34 и СОО _д < -11)	34	11,0
Смешанный 3 (СОО _к > 30 и СОО _д = 7 ± 18)	25	8,1
Смешанный 4 (СОО _к = -3 ± 34 и СОО _д > 25)	30	9,7
Амбивалентный 1 (СОО _к > 30 и СОО _д < -11)	1	0,3
Амбивалентный 2 (СОО _к < -37 и СОО _д > 25)	3	0,9

Но вместе с тем у части студентов был обнаружен эффект эмоциональной неустойчивости. Были выделены четыре смешанных типа: смешанный первый — увеличивающий на коротких и точный — на длинных отрезках ($n = 29$); смешанный второй — точный на коротких и увеличивающий — на длинных отрезках ($n = 34$); смешанный третий — уменьшающий на коротких и точный — на длинных отрезках ($n = 25$); смешанный четвертый — точный на коротких и уменьшающий — на длинных отрезках ($n = 30$). Были выделены и два амбивалентных типа: амбивалентный первый — уменьшающий эталон на коротких и увеличивающий эталон — на длинных отрезках ($n = 1$); амбивалентный второй — увеличивающий эталон на коротких и уменьшающий эталон — на длинных отрезках ($n = 3$). Амбивалентность эмоциональной устойчивости, когда на коротких отрезках отмечались показатели СОО уменьшающего типа, а на длинных — увеличивающего типа и наоборот была отмечена у 1,3% студентов ($n = 4$) (см. табл. 5).

Основные, или чистые, типы составляют большинство в выборке (61%): увеличивающий (более 4%), точный (50%) и уменьшающий (более 6%). Остальные относятся к смешанным и амбивалентным типам. Смешанные типы — их в выборке 39% — скорее всего, проявляют признаки эмоциональной неустойчивости, что требует тща-

тельного изучения на других экспериментальных моделях. Амбивалентных типов был обнаружен 1%, что позволяет рассматривать эти варианты крайней эмоциональной неустойчивости как исключительные и, возможно, случайные.

Можно предположить, что смешанные и амбивалентные типы студентов составляют группу риска по эмоциональному выгоранию. Определение особенностей студентов этих типов на темпераментальном и личностном уровне может являться целью дальнейших исследований. Двигательная производная методика «внешнего» баланса Е. П. Ильина в предложенной модификации является адекватным и простым методом для диагностики эмоциональной устойчивости двигательной памяти.

Выводы

1. Отдельно для коротких и длинных отрезков можно выделить три основные типологические группы в зависимости от среднего относительного отклонения эталона: точные, увеличивающие эталон, уменьшающие эталон.

2. Различия между тремя основными типологическими группами (точные, увеличивающие эталон, уменьшающие эталон) и на коротких и на длинных отрезках статистически достоверны на высоком уровне значимости.

3. С учетом реакций на короткие и длинные отрезки выделяются семь типов в зави-

симости от среднего относительного отклонения эталона: три основных типа (точный, уменьшающий, увеличивающий) составля-

ют 61% от численности студентов в изучаемой выборке и четыре смешанных типа составляют 39% от численности студентов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Алексеева Е. Е., Каменская В. Г., Зверева С. В.* Структура типологических свойств студентов педагогических и психологических специальностей // Профилактика социальной дезадаптации и аддикции детей и подростков: Сборник материалов семинара / Под ред. В.Г. Каменской. СПб.: 7-я студия: Рекламно-издательская компания. 2010. С. 114–120.

2. *Алексеева Е.Е.* Психофизиологические и социально-психологические особенности студентов педагогических и психологических специальностей // Научные исследования в образовании: Приложение к журналу «Профессиональное образование. Столица». 2009. № 11. С. 3–12.

3. *Алексеева Е. Е., Сергеева И. А.* Анализ причин эмоционального выгорания у будущих педагогов-психологов // Психология образования: проблемы и перспективы: Материалы Первой международной научно-практической конференции. М., 2004. С. 307–308.

4. *Дроздовский А. К.* Экспресс-диагностика свойств нервной системы, прогноз психологических особенностей учащихся: Методическое пособие для педагогов-психологов образовательных учреждений. Вып. 10. СПб., 2005. 60 с.

5. *Ильин Е. П.* Дифференциальная психофизиология. СПб., 2001. С. 375–392.

6. *Ильин Е. П.* Психология индивидуальных различий. СПб., 2004. 701 с.

7. *Каменская В. Г., Алексеева Е. Е.* Структура типологических свойств студентов малого города России // Психология образования в поликультурном пространстве: Научно-теоретический журнал. 2010. Т. 4. № 4. С. 54–62.

8. *Каменская В. Г., Томанов Л. В., Деханова И. М.* Оценка адаптационного ресурса в ГРВ-модели у студентов с проявлениями социальной дезадаптации // Психологическое здоровье и социальная адаптация: Сб. материалов семинара / Под ред. В. Г. Каменской. СПб.: 7-я студия: Рекламно-издательская компания. 2009. С. 6–18.

9. *Наследов А. Д.* SPSS: Компьютерный анализ данных в психологии и социальных науках. СПб.: Питер, 2007. С. 104–112, 145–156.

10. *Павлов И. П.* Мозг и психика / Под ред. М. Г. Ярошевского. М.: Изд-во «Институт практической психологии»; Воронеж: НПО «МОДЕК», 1996. 320 с.

11. *Пейсахов Н. М.* Закономерности динамики психических явлений: Автореф. монографии... д-ра психол. наук. М., 1988. 41 с.

12. *Русалов В. М.* Опросник структуры темперамента: Методическое пособие. М.: Институт психологии АН СССР, 1990. 60 с.

13. *Чикова С. Н.* Адаптивные возможности и психофизиологический статус студентов приполярного региона: Автореф. дис. ... канд. биолог. наук. Архангельск, 2007, 18 с.

14. *Шамсутдинова Д. Ф.* Зависимость тревожности девушек 16–17 лет от индивидуальных особенностей ВНД: Дис. ... канд. психол. наук. Уфа, 2006. 152 с.

15. *Norman W. T.* Toward an adequate taxonomy of personality attributes: Replicated factor structure in peer nomination personality ratings // Journal of Abnormal and Social Psychology. 1963. № 66. P. 574–583.

16. *Goldberg L. R.* Language and individual differences: The search for universals in personality lexicons. In L. Wheeler (Ed.), Review of personality and social psychology. Beverly Hills: Sage, 1981. Vol. 2. P. 141–165.

17. *Raad B. D.* The replicability of the Big Five personality dimensions in three word-classes of the Dutch language // Eur. J. of Pers. 1992. 6. № 1. P. 15–29.

REFERENCES

1. *Alekseeva E. E., Kamenskaja V. G., Zvereva S. V.* Struktura tipologicheskikh svojstv studentov pedagogicheskikh i psihologicheskikh special'nostej // Profilaktika sotsial'noj dezadaptatsii i addiktsii detej i podrost-

kov: Sbornik materialov seminara / Pod red. V. G. Kamenskoj. SPb.: 7 studija: Reklamno-izdatel'skaja kompanija. 2010. S. 114–120.

2. *Alekseeva E. E.* Psihofiziologicheskie i sotsial'no-psihologicheskie osobennosti studentov pedagogicheskikh i psihologicheskikh spetsial'nostej // Nauchnye issledovaniya v obrazovanii: Prilozhenie k zhurnalu «Professional'noe obrazovanie. Stolitsa». 2009. № 11. S. 3–12.

3. *Alekseeva E. E., Sergeeva I. A.* Analiz prichin emotsional'nogo vygoranija u budushchih pedagogov-psihologov // Psihologija obrazovanija: problemy i perspektivy: Materialy Pervoj mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferentsii. M., 2004. S. 307–308.

4. *Drozdovskij A. K.* Ekspress-diagnostika svojstv nervnoj sistemy, prognoz psihologicheskikh osobennostej uchashchihsja: Metodicheskoe posobie dlja pedagogov-psihologov obrazovatel'nyh uchrezhdenij. Vyp. 10. SPb., 2005. 60 s.

5. *Il'in E. P.* Differentsial'naja psihofiziologija. SPb., 2001. S. 375–392.

6. *Il'in E. P.* Psihologija individual'nyh razlichij. SPb., 2004. 701 s.

7. *Kamenskaja V. G., Alekseeva E. E.* Struktura tipologicheskikh svojstv studentov malogo goroda Rossii // Nauchno-teoreticheskij zhurn. «Psihologija obrazovanija v polikul'turnom prostranstve». 2010. T. 4. № 4. S. 54–62.

8. *Kamenskaja V. G., Tomanov L. V., Dehanova I. M.* Otsenka adaptatsionnogo resursa v GRV-modeli u studentov s projavlenijami social'noj dezadaptacii // Psihologicheskoe zdorov'e i social'naja adaptatsija: Sb. materialov seminara / Pod red. V. G. Kamenskoj. — SPb.: 7 studija: Reklamno-izdatel'skaja kompanija. 2009. S. 6–18.

9. *Nasledov A. D.* SPSS: Komp'juternyj analiz dannyh v psihologii i sotsial'nyh naukah. SPb.: Piter, 2007. S. 104–112, 145–156.

10. *Pavlov I. P.* Mozg i psihika / Pod red. M.G. Jaroshevskogo. — M.: Izd-vo «Institut prakticheskoj psihologii»; Voronezh: NPO «MODEK», 1996. 320 s.

11. *Pejsahov N. M.* Zakonomernosti dinamiki psihicheskikh javlenij: Avtoref. monografii. ... d-ra psihol. nauk. M., 1988. 41 s.

12. *Rusalov V. M.* Oprosnik struktury temperamenta: Metodicheskoe posobie. M.: Institut psihologii AN SSSR, 1990. 60 s.

13. *Chikova S. N.* Adaptivnye vozmozhnosti i psihofiziologicheskij status studentov pripoljarnogo regiona: Avtoref. dis. ... kand. biolog. nauk. Arhangel'sk, 2007. 18 s.

14. *Shamsutdinova D. F.* Zavisimost' trevozhnosti devushek 16–17 let ot individual'nyh osobennostej VND: Diss...kand. psihol. nauk. Ufa, 2006. 152 s.

15. *Norman W. T.* Toward an adequate taxonomy of personality attributes: Replicated factor structure in peer nomination personality ratings // Journal of Abnormal and Social Psychology, 1963. 66. P. 574–583.

16. *Goldberg L. R.* Language and individual differences: The search for universals in personality lexicons. In L. Wheeler (Ed.), Review of personality and social psychology. Beverly Hills: Sage, 1981. Vol. 2. P. 141–165.

17. *Raad B. D.* The replicability of the Big Five personality dimensions in three word-classes of the Dutch language // Eur. J. of Pers. 1992. 6. № 1. P. 15–29.

И. В. Кондакова

ЛИЧНОСТНЫЕ РЕСУРСЫ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ЗАЩИЩЕННОСТИ ВЗРОСЛЫХ ОТ НЕГАТИВНЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ НАСИЛИЯ, ПЕРЕЖИТОГО В ДЕТСТВЕ

Статья посвящена выявлению личностных ресурсов психологической защищенности взрослых от отсроченных последствий насилия, пережитого в детстве. В работе рассматриваются подходы к изучению психологической защищенности и личностные ресурсы, помогающие взрослым преодолеть любую трудную жизненную ситуацию. Приводятся данные эмпирического исследования, посвященные выявлению ресурсов психологи-