

---

## СОЦИОЛОГИЯ

---

*A. A. Семёнова*

### ВОЗМОЖНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ИМИДЖЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА: НЕКОТОРЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

*Рассматриваются проблемы управления имиджем Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. В период подведения итогов деятельности Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва и процесса формирования депутатского корпуса пятого созыва тема имиджа городского парламента звучит особенно остро и актуально. Статья основывается на результатах анкетирования, целью которого было изучение информированности респондентов о деятельности Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, и выявления степени интереса к петербургскому парламенту. На основе полученной информации осуществлена попытка определения целостного имиджа Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.*

**Ключевые слова:** управление, социология, имидж, представительный орган государственной власти, Законодательное Собрание Санкт-Петербурга, анкетирование.

*A. Semyonova*

#### On the Possibilities of Image Management of Legislative Assembly of Saint Petersburg: Some Results of a Sociological Research

*The article deals with issues of image management of Legislative Assembly of St. Petersburg. It is argued that in the period when the fourth Legislative Assembly is completing its operation, and a new assembly is to convene, this theme becomes relevant. The article is based on the results of the questionnaire to study the awareness of respondents about the activities of Legislative Assembly and to reveal the degree of interest to Petersburg parliament. An attempt is made to identify the wholesome image of Legislative Assembly.*

**Keywords:** management, image, representative body of the power of regional level, questionnaire.

В период состоявшихся выборов в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга и процесса формирования депутатского корпуса пятого созыва, подведения итогов деятельности петербургского парламента четвертого созыва тема имиджа представительного органа власти регионального уровня приобретает дополнительный интерес. Под имиджем Законодательного Соб-

рания будем понимать организацию коммуникативного пространства самого органа власти и целостное восприятие петербургского парламента различными группами общественности, формирующимися на основе его деятельности. Целостный имидж Законодательного Собрания включает в себя систему микроимиджей (субимиджей): микроимидж председателя, определенной

партии городского парламента, микроимидж Мариинского дворца и др. Вся совокупность микроимиджей влияет на итоговый имидж Законодательного Собрания.

Для дальнейшего рассмотрения имиджевой проблематики Законодательного Собрания Санкт-Петербурга мы будем придерживаться общей модели, которая содержит в себе совмещение двух подходов, лежащих в основе процесса формирования имиджа петербургского парламента. С точки зрения первого подхода, имидж представительного органа власти регионального уровня может формироваться «онлайн», то есть во время первоначального контакта с информацией. Тогда жители города объединяют оценочные значения новой информации о Законодательном Собрании, обновляя его итоговую оценку. При этом если избирателю необходимо выразить мнение, то из памяти извлекается суммарное впечатление, а не та информация, которая внесла свой вклад в его формирование. Второй подход предусматривает обработку информации на основе памяти. Однако оба подхода исходят из того, что главное — это общее направление (негативное или позитивное) эмоциональных значений информации, на основе которой может формироваться имидж [7, с. 136].

Особо отметим, что избиратели не всегда являются «читателями» информации, исходящей из представительного органа власти регионального уровня. Население берет верхний слой информации и подчиняет ее собственной логике. Избиратель может и совсем не воспринимать послания представителей региональной власти, а строить имидж государственного органа по «осколкам» информации, которую он воспринимает на эмоционально-чувственном уровне. Данный уровень восприятия государственных органов является не менее важным, чем понятийный. Если у жителей сформировался негативный эмоционально-чувственный образ определенного органа власти, то его изменение на понятийном уровне достаточно затруднительно [7, с. 103].

В итоговый имидж Законодательного Собрания включаются и эмоциональные значения, и оценочные суждения относительно деятельности представительного органа власти. Поэтому законодательной власти Санкт-Петербурга необходим прочный духовный фундамент. В региональном пространстве существует дефицит нравственных ориентиров, ценностей, который влияет на оценки эффективности деятельности рассматриваемого нами органа власти. Результаты прикладного исследования подтверждают данную тенденцию\*. В ходе исследования изучалась информированность респондентов о Законодательном Собрании Санкт-Петербурга, мнения относительно его деятельности и степени интереса к петербургскому парламенту. На основе полученной информации мы попытались выявить целостный имидж Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

Конечно, необходимо четкое позиционирование законодательной власти Санкт-Петербурга как социально-нравственного института, но какими нормами морали должны руководствоваться в своей деятельности депутаты Законодательного Собрания? Ответы респондентов на вопрос: «Какими моральными качествами должен обладать депутат Законодательного Собрания?», мы обобщили в следующие основные блоки:

I. Ведущие моральные принципы: интересы петербуржцев как высшая и конечная цель профессиональной деятельности депутатов; ответственность за все свои служебные действия (бездействия) перед гражданами; социальная справедливость — исключение любых преимуществ для кого бы то ни было.

II. Основные нравственные качества, нормы поведения: уважение к гражданам; честность, порядочность, неподкупность, гражданственность и др.

Следовательно, в общественном мнении четко обозначены принципиальные требования к нравственности депутатов. На первое место по степени важности отдельных

нравственных характеристик депутатов большинство респондентов ставят такие качества, как: честность, принципиальность, единство слова и дела, справедливость, внимание к жизни и к быту жителей города.

Были выявлены факторы, которые в наибольшей степени определяют негативный характер нравственных оценок респондентов. Во-первых, это оторванность депутатов от жителей Санкт-Петербурга, незнание жизни простых людей («надо думать не только о своем положении, но и о народе, который вас выбирает»; «бюрократическая волокита, коррумпированность чиновников, отрыв от населения»; «депутаты сильно отстранены и не желают видеть реальных проблем города» и др.).

Во-вторых, расхождение между словом и делом. Респонденты приводили следующие суждения: «много времени уделяют себе, мало времени — жителям города и их интересам»; «надо работать, а не говорить и чтобы деятельность была видна»; «поднявшись наверх, забывают, как живут простые люди».

В-третьих, закрытость в своей работе. Это еще одна причина нравственного осуждения депутатов общественным мнением. Большинство опрошенных не имеют четкого представления о структуре Законодательного Собрания Санкт-Петербурга (исключение составляет часть гражданских служащих), лицам старшего возраста непонятен порядок принятия законов, часть респондентов затруднилась назвать известные им законы, принятые региональным парламентом в последнее время («недостаточная осведомленность граждан о деятельности Законодательного Собрания, жизнь Законодательного Собрания освещена в СМИ недостаточно»; «закрытость, непрозрачность, кулуарность»; «...нужно сделать доступнее их результаты работы»). Поэтому и вопрос «Одобряете ли Вы деятельность председателя Законодательного Собрания?» вызвал затруднения, большинство респондентов

посоветовали председателю «чаще информировать СМИ о законодательной деятельности»; «чаще общаться с населением»; «заставить чиновников отвечать за свою деятельность и почаще проверять эффективность их работы».

Однако низкая степень информированности о деятельности Законодательного Собрания не означает, что респонденты не проявляют интерес к законодательной власти Санкт-Петербурга. Респонденты считают, что их будущее зависит от городских властей. Показательна и активность избирателей на прошедших выборах депутатов Законодательного Собрания — государственной власти субъекта Российской Федерации.

Стоит отметить одну интересную, на наш взгляд, закономерность: большинство респондентов никогда не обращались в приемную Законодательного Собрания, на приеме у депутата (помощника) были единицы (за исключением гражданских служащих), при этом опрашиваемые дают негативную оценку работе депутатов. Оценки деятельности депутатов Законодательного Собрания мало зависят от того, насколько хорошо избиратели осведомлены об их работе.

Таким образом, у жителей города формируется негативный образ депутата, который часто даже не связан с личным опытом граждан. Но не будем забывать, что Законодательным Собранием осуществляется прием и учет обращений граждан. В течение 2010 года в Собрание поступило 16 058 писем от горожан, из них наибольшее количество касалось работы Законодательного Собрания, в других — содержались вопросы о проблемах коммунального хозяйства; о социальной политике; об обеспечении законности и правопорядка и др. А в течение срока полномочий Законодательного Собрания Санкт-Петербурга четвертого созыва (с 21 марта 2007 года по 29 ноября 2011 года) в городской парламент поступило 97 779 писем от граждан. В приемной Законодательного Собрания зарегистрировано 29 297

устных обращений граждан. По всем устным обращениям граждане получили разъяснения, и на все письменные обращения направлены ответы [6].

Еще одна тенденция, которую можно выделить, состоит в существовании некоей оппозиции «мы — они» между депутатами представительного органа власти регионального уровня и жителями города. С одной стороны, власть достаточно четко визуализирована, а с другой, — население не знает, как, где и кем власть исполняется. Респондентам предлагалось выбрать наиболее известного депутата из списка. В списке были указаны две вымышленные фамилии. Интересно, что люди старшего возраста отмечали фамилии депутатов, реально осуществляющих свои полномочия, а студенты и гражданские служащие чаще указывали фамилии «вымышленных депутатов».

Законодательное Собрание является преемником традиций представительной власти города — Петроградского — Ленинградского — Санкт-Петербургского Совета депутатов трудящихся (народных депутатов) и размещается в Мариинском дворце, в котором в 1945–1993 годах находился Ленсовет, но большинство респондентов не знакомы с историей Мариинского дворца, хотя многие из опрошенных знают, для кого был построен Мариинский дворец. Напомним, что Мариинский дворец имеет богатую историю: Николай I подарил его своей дочери, княгине Марии Николаевне, позже он был резиденцией Государственного Совета, Государственной канцелярии, Комитета министров и Канцелярии по принятию решений на высочайшее имя, в марте 1918 года дворец превратился в казармы для новых формирований Красной Армии, с 1945 года Мариинский дворец является резиденцией представительной власти города.

Подчеркнем, что представительный орган власти Ленинграда — Санкт-Петербурга обладает и интересной электоральной историей, современная версия которой началась в 1989 году. Особенностью Санкт-Пе-

тербурга является то, что процессы демократизации здесь шли с опережением по отношению к большинству других регионов. С избранием нового состава Ленсовета начался современный этап становления региональных органов власти. Для Ленсовета были характерны негативные явления (избыточная численность, попытки вмешательства в прерогативы исполнительной власти, недостаток профессионализма в нормотворческой деятельности и др.), но более важными оказались другие тенденции, кратко обозначим главные из них: последовательное отстаивание демократических принципов верховенства закона и разделения властей; закрепление практики судебного разрешения конфликтов с исполнительной властью [5, с. 214–217].

Изучив информированность и оценки респондентов о Законодательном Собрании Санкт-Петербурга, мы попытались выявить итоговый имидж городского парламента, однако 85 респондентов затруднились ответить на данный вопрос, а 37 из 89 опрошенных нами государственных гражданских служащих оценили имидж Законодательного Собрания как позитивный.

Можно предположить, что необходима оптимизация целостного образа депутатского корпуса (на данный момент сложно говорить об оптимизации имиджа депутатов, так как он еще полностью не сформирован). Под образом в данном контексте будем понимать результат отражения деятельности депутатов в сознании населения, тогда образ будет выступать в качестве первичного начала, а имидж можно представить как скорректированный образ. Депутатскому корпусу необходимо развивать и укреплять общественную поддержку. На наш взгляд, имидж регионального парламента призван обеспечивать взаимодействие населения с законодательной властью Санкт-Петербурга, но на данном временном этапе трудно с уверенностью говорить о том, что имидж петербургского парламента окончательно сформирован.

Процесс формирования имиджа Законодательного Собрания может характеризоваться символической, визуальной, коммуникативной и событийной организациями (символическая организация предполагает работу над символами-идеями и символами-действиями; СМИ визуализируют различные образы городского парламента, оживляют их и позиционируют с событиями, имеющими особое значение для горожан; коммуникативная организация вовлекает население в диалог, в деятельное участие; событийная организация может рассматриваться как деятельность самого органа власти, проведение различных мероприятий, о которых должны быть информированы жители Санкт-Петербурга). Выделим особо роль коммуникативной организации. Она должна быть ориентирована на взаимопонимание, то есть представители Законодательного Собрания и население согласовывают планы своих действий, преследуют цели только при условии согласия относительно конкретной ситуации и ожидаемых последствий [9, с. 199]. Тогда депутат будет действительно представлять избирателей и не сможет идти против их воли.

Необходимо формировать, а затем и управлять имиджем Законодательного Собрания на основе особого статуса парламентариев, престижности их деятельности, ук-

репляя исторический фундамент городского парламента. Технология управления имиджем петербургского парламента должна опираться на систему свойств и характеристик общественного мнения (степень однородности; степень связности (противоречивости — непротиворечивости) высказываний; устойчивость во времени; мера выраженности; сила выражения; направленность; мера совпадения с официальными позициями и др.) [4, с. 94]. Важной особенностью работы по управлению имиджем петербургского парламента является то обстоятельство, что она должна проводиться всегда, на протяжении работы всех созывов, а не только в период предвыборных кампаний.

Таким образом, имидж городского парламента можно рассматривать как необходимое условие для обеспечения социально-политической стабильности в регионе. Имидж Законодательного Собрания Санкт-Петербурга следует рассматривать как своего рода посредник между региональной властью и населением, он является показателем нравственного авторитета и успешности действий городского парламента и может служить своеобразным кодом законодательной власти Санкт-Петербурга, без которого представительный орган будет казаться безликим и отчужденным от жителей.

## ПРИМЕЧАНИЯ

\* Прикладное исследование «Имидж Законодательного Собрания Санкт-Петербурга» проведено автором статьи в Санкт-Петербурге в период с февраля по май 2010 года. Цель исследования — изучить информированность респондентов о деятельности Законодательного Собрания Санкт-Петербурга и его результатах и выявить степень интереса к деятельности петербургского парламента. В качестве метода исследования использовалось анкетирование. Выборка включала в себя государственных гражданских служащих администраций Московского и Фрунзенского районов, жителей Центрального района старше 55 лет и студентов дневной формы обучения факультета управления Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. Всего было получено 183 анкеты.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абчук В. А., Гелих О. Я. Философия и теория управления. СПб.: Книжный дом, 2008. 456 с.
2. Анурин В. Ф., Садулина А. М. Бюрократия: взгляды «извне» и «изнутри» // Социологические исследования. 2010. № 2. С. 29–38.

3. Воронцов А. В., Глотов М. Б. Классики зарубежной социологии. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2009. 79 с.
4. Гавра Д. П. Общественное мнение как социологическая категория и социальный институт. СПб.: ИСЭП РАН, 1995. 235 с.
5. Драбкина Т. И. Законодательный (представительный) орган власти Ленинграда — Санкт-Петербург: электоральная история // Выборы и партии в регионах России. М.; СПб.: ИГПИ; Летний сад, 2000. С. 214–227.
6. Официальный сайт Законодательного Собрания Санкт-Петербурга [Электронный ресурс]. URL: [<http://www.assembly.spb.ru>] (дата обращения: 22.12.2011).
7. Политическая психология: Хрестоматия / Сост. Е. Б. Шестопал. М.: Аспект Пресс, 2007. 448 с.
8. Тихонов А. В. Социология управления. М.: Канон+; РООИ Реабилитация, 2007. 472 с.
9. Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие / Пер. с нем. Д. В. Складнева. СПб.: Наука, 2001. 377 с.

#### REFERENCES

1. Abchuk V. A., Gelih O. Ja. Filosofija i teorija upravlenija. SPb.: Knizhnyj dom, 2008. 456 s.
2. Anurin V. F., Sadulina A. M. Bjurokratija: vzgljady «izvne» i «iznutri» // Sotsiologicheskie issledovaniya. 2010. № 2. S. 29–38.
3. Vorontsov A. V., Glotov M. B. Klassiki zarubezhnoj sotsiologii. SPb.: Izd-vo RGPU im. A. I. Gertseva, 2009. 79 s.
4. Gavra D. P. Obshchestvennoe mnenie kak sociologicheskaja kategorija i sotsial'nyj institut. SPb.: ISJEP RAN, 1995. 235 s.
5. Drabkina T. I. Zakonodatel'nyj (predstavitel'nyj) organ vlasti Leningrada — Sankt-Peterburga: jelektoral'naja istorija // Vybory i partii v regionah Rossii. M.; SPb.: IGPI; Letnij sad, 2000. S. 214–227.
6. Ofitsial'nyj sajt Zakonodatel'nogo Sobraniya Sankt-Peterburga [Elektronnyj resurs]. URL: [<http://www.assembly.spb.ru>] (data obrashchenija: 22.12.2011).
7. Politicheskaja psihologija: hrestomatija / Sost. E. B. Shestopal. M.: Aspekt Press, 2007. 448 s.
8. Tihonov A. V. Sotsiologija upravlenija. M.: Kanon+; ROOI Reabilitatsija, 2007. 472 s.
9. Habermas Ju. Moral'noe soznanie i kommunikativnoe dejstvie / Per. s nem. D. V. Skladneva. SPb.: Nauka, 2001. 377 s.

**K. K. Оганян**

### КОНЦЕПЦИИ ЛИЧНОСТИ В СУБЪЕКТИВНОЙ И ОРГАНИЧЕСКОЙ ШКОЛАХ РОССИЙСКОЙ СОЦИОЛОГИИ

*Проведен анализ результатов историко-социологического исследования концепций личности в субъективной и органической школах российской социологии. С использованием монографического метода, анализа и синтеза выявлены основные характеристики личности в концепциях субъективистов; определена структура личности в рукописи А. И. Стронина, впервые использовался системный подход в изучении рукописи А. И. Стронина, показана актуальность и значимость идей субъективистов и А. И. Стронина для развития современной социологии.*

**Ключевые слова:** социологический анализ рукописи, личность, общество, прогресс, структура личности, современный руководитель.