

6. Egorova T. E. Metodologicheskie osnovanija stanovlenija psihologicheskoj kul'tury // Istorija otechestvennoj i mirovoj psihologicheskoj mysli: Postigaja proshloe, ponimat' nastojashchee, predvidet' budushchee: Materialy Mezhdunarodnoj konferentsii po istorii psihologii «IV moskovskie vstrechi», 26-29 ijunja 2006 g.» / Otv. red. A.L. ZHuravlev, V. A. Kol'cova, Ju. N. Olejnik. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2006. S. 534–536.
7. Demina L. D., Luzhbina N. A. Psihologicheskaja kul'tura lichnosti: obshchepsihologicheskij kontekst // Sibirskij psihologicheskij zhurnal. 2004. № 19. S. 7–10.
8. Derkach A. A., Selezneva E. V. Akmeologicheskaja kul'tura lichnosti: sodержanie. Zakonomernosti, mehanizmy razvitija. M.: Izd-vo Moskovskogo psihologo-social'nogo instituta; Voronezh; Izd-vo NPO «MODEK», 2006. Serija «Biblioteka psihologa». 496 s.
9. Kagan M. S. Vvedenie v kul'turologiju: Kurs lekcij / Pod red. Ju. N. Solonina, E. G. Sokolova. SPb., 2003.
10. Kagan M. S. I vnov' o sushchnosti cheloveka // Otchuzhdenie cheloveka v perspektive globalizashchii miraz: Sb. statej. Vyp. I / Pod red. B. V. Markova, Ju. N. Solonina, V. V. Parevanija. SPb.: Izd-vo «Petropolis», 2001. S. 48–67.
11. Kagan M. S. Sistemnyj podhod i gumanitarnoe znanie: Izbr. stat'i. L.: Izd-vo LGU, 1991. 383 s.
12. Kolmogorova L. S. Vozrastnye vozmozhnosti osobennosti stanovlenija psihologicheskoj kul'tury uchaschihsja: Avtoref. dis. ... d-ra psihol. nauk. M., 2001. 45 s.
13. Korzhova E. Ju. Psihologicheskoe poznanie cheloveka kak subjekta zhiznedejatel'nosti: Avtoref. dis. ... d-ra psihol. nauk. SPb., 2002. 43 s.
14. Krajg G. Psihologija razvitija. SPb.: Piter, 2000. 992 s. (Serija «Mastera psihologii»).
15. Kul'tura zhizni lichnosti: Problemy teorii i metodologii sotsial'no-psihologicheskogo issledovanija / L. V. Sohan', V. A. Tihonovich, E. A. Donchenko i dr. / Otv. red. L. V. Sohan', V. A. Tihonovich; AN USSR. In-t filosofii. Kiev: Naukova dumka, 1988. 192 s.
16. Mechnikov I. I. Etjudy optimizma. M.: Izd-vo Nauka, 1987. 328 s.
17. Lemish V. V. Subjekt-objektnye orientacii pozhilyh ljudej posle vyhoda na pensiju / Anan'evskie chtenija–2011. Sotsial'naja psihologija i zhizn': Materialy nauchnoj konferentsii, 18–20 oktjabrja 2011 g., Sankt-Peterburg / Otv. red. A. L. Svencickij. SPb.: Izd-vo S.-Peterb. Un-ta, 2011. S. 305–307.
18. Lemish V. V. Fenomen gerontokul'tury: problemy issledovanija // Izvestija RGPU im. A. I. Gertsena: Psihologo-pedagogicheskie nauki (psihologija, pedagogika, teorija i metodika obuchenija): Nauchnyj zhurnal. SPb., 2006. № 6 (14). S. 18–37.
19. Selezneva E. V. Kontseptsija razvitija akmeologicheskoj kul'tury // Akmeologija. 2007. № 3. S. 22–27.
20. Selezneva E. V. Teoretiko-metodologicheskie osnovy issledovanija akmeologicheskoj kul'tury lichnosti // Akmeologija–2003. Metodicheskie i metodologicheskie problemy. Vyp. 9. (posvjashchaetsja N.V. Kuz'minju). SPb.: Izd-vo «Sankt-Peterburgskaja akmeologicheskaja akademija», 2003. S. 233–340.
21. Semenov V. S. Kul'tura i razvitie cheloveka // Voprosy filosofii. 1982. № 4. S. 15–29.
22. Semikin V. V. Psihologicheskaja kul'tura v pedagogicheskom vzaimodejstvii: Avtoref. dis. ... d-ra psihol. nauk. SPb., 2004. 48 s.
23. Jerikson Je. Detstvo i obshchestvo / Per. s angl. SPb.: Lenato, AST, Fond «Universitetskaja kniga», 1996. 592 s.

Л. А. Гаязова

БЕЗОПАСНОСТЬ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ ШКОЛЫ И ПОДХОДЫ К ЕЕ ОЦЕНКЕ

Публикация подготовлена при финансовой поддержке РГНФ, проект № 12-06-00692.

Рассматриваются теоретические предпосылки разработки модели безопасности образовательной среды, предназначенной для оценки уровня безопасности образовательной среды школы. В рамках решения задачи, связанной с теоретическим обоснованием модели, рассматриваются подходы к пониманию образовательной среды школы, концеп-

ции и подходы к изучению безопасности образовательной среды, уточняется содержание мониторинга безопасности образовательной среды школы и его психологического обоснования.

Ключевые слова: безопасность образовательной среды, психологическое содержание безопасности образовательной среды, мониторинговые исследования в образовании, мониторинг безопасности образовательной среды.

L. Gayazova

School Safety and Approaches to its Assessment

The paper examines the theoretical background to the security model of the school environment, which is designed to create a system security assessment of the educational environment of the school. Within the solution of the task connected with theoretical justification of model, approaches to understanding of the educational environment of school, the concept and approaches to studying of safety of the educational environment are considered, the content of monitoring of safety of the educational environment of school and its psychological justification is specified.

Keywords: safety of the school environment, the psychological maintenance of safety of school environment, monitoring researches in education, monitoring of safety of the school environment.

Актуальность проблемы безопасности образовательной среды школы, содержания ее оценки, методов психологических и социально-психологических измерений уровня безопасности среды школы, содержания деятельности по психологическому сопровождению безопасности образовательной среды признана и подтверждена большим количеством теоретических исследований и практических разработок, результаты которых представлены как в российских, так и в зарубежных научных изданиях. Влияние безопасности образовательной среды школы на состояние детей и подростков, на их здоровье, на успешность в освоении образовательной программы и особенности психического развития получило широкое подтверждение; в рамках концепции психологической безопасности образовательной среды И. А. Баевой безопасность является необходимым условием развития и формирования психологически здоровой личности [1]. В зарубежных исследованиях также отмечается ведущая роль безопасности среды школы в сохранении психического здоровья и психологического благополучия детей и подростков. S. Hong, M. K. Eamon (2012), C.

Hilarski (2004), говоря об актуальности проблемы безопасности школы отмечают тот факт, что небезопасные условия школы связаны с большим количеством разнообразных проблем, в числе которых низкий уровень посещаемости и успеваемости учащихся, их вовлеченности в школьную жизнь, негативное отношение к школе, школьные страхи, нарушения дисциплины и др [8; 9].

Цель данного исследования состоит в поиске и определении теоретических предпосылок создания модели безопасности образовательной среды школы и в разработке системы ее социально-психологического мониторинга. Опыт изучения безопасности школьной среды зарубежными исследователями представляется значимым при осуществлении анализа и обобщении теоретических предпосылок создания такой модели.

Познакомимся с опытом оценки безопасности образовательной среды школы, подготовленным и опубликованным в 2010 году в совместном докладе Национального центра статистики в сфере образования, Института педагогических исследований, Бюро судебной статистики, Департамента образо-

вания и Министерства юстиции США [12]. В содержании доклада представлены данные о состоянии школьной преступности и безопасности школы. Поскольку на данном этапе первоочередной задачей является знакомство с содержанием оценки безопасности школы, остановимся более подробно на структуре представления результатов исследования.

В докладе представлены индикаторы безопасности школы, разделенные в соответствии с различными блоками, в числе которых — случаи насильственной смерти, блок, связанный с преследованием учащихся и педагогов и включающий в себя такие показатели, как уровень распространенности случаев насилия в школе и за ее пределами, случаи насилия в школе, угрозы и причинение вреда здоровью на территории школы, случаи преследования учителей школы с угрозой нанесения или фактическим нанесением вреда здоровью. Описан блок, характеризующий школьную среду и включающий такие показатели, как наличие на территории школы наркотиков, представителей криминальных группировок, надписей на стенах, призывающих к вражде и ненависти, инцидентов, потребовавших вмешательства полиции, и др. Кроме того, в докладе описаны блоки, связанные с драками, с присутствием оружия и незаконных веществ на территории школы, с представлениями учащихся о личной безопасности и мерах безопасности в школе, а также с дисциплиной, с мерами по обеспечению безопасности в школе. Таким образом, безопасность оценивается в соответствии с шестью основными компонентами, которые характеризуют различные составляющие безопасности школы. При этом в описание состояния безопасности школы включены как объективные показатели, отражающие факты, зафиксированные документально администрацией школы и/или органами территориальной власти, так и показатели, основанные на данных, полученных от субъектов образовательной среды, включающих

информацию о присутствии тех или иных нарушений безопасности, о мерах, принимаемых для обеспечения дисциплины и безопасности в школе и представлениях о персональной безопасности в школе и за ее пределами.

В работе S. L. Johnson, 2009, были проанализированы результаты двадцати пяти исследований, посвященных проблеме влияния школьной среды на снижение проявлений насилия в школе [10]. В качестве базового теоретического постулата была использована идея о том, что среда образовательного учреждения имеет две составляющие. Одна из них — *социальная среда*, к которой относятся характеристики социальных взаимодействий, определяющих поведение учащихся через два механизма. К ним отнесены механизм групповой сплоченности и «социальный капитал», рассматриваемый как организационный ресурс передачи социальных норм, а также механизм воздействия на индивидуальное поведение через соответствие социальным нормам, таким как привязанность, преданность, вера и вовлеченность.

Физическая среда также рассматривается как фактор, оказывающий влияние на уровень насилия в школе; использование механизмов управления ее параметрами в соответствии с известными принципами использования особенностей экологии пространства и дизайна позволяют снизить уровень насилия.

В связи с трудностью систематизации исследований, проведенных в области исследования взаимосвязи особенностей среды школы и уровня насилия в ней, для изучения параметров среды школы, влияющих на уровень насилия, а следовательно, и на уровень ее безопасности в целом, S. L. Johnson была предложена классификация структурных компонентов школьной среды, представленная девятью элементами социальной и физической среды школы. К социальной среде были отнесены такие конструкции, как взаимоотношения ученика со

сверстниками, его взаимоотношения с учителями, школьные нормы, касающиеся насилия, и успешность учащегося. Сюда же были отнесены характеристики культуры класса, школьной культуры и социальный контроль. Из конструкторов, относящихся к физической среде, в классификацию показателей среды школы, влияющих на уровень насилия, были отнесены меры, направленные на поддержание безопасности и против нарушения школьной дисциплины. Кроме того, в качестве отдельного конструктора были выделены организационные характеристики школьной среды.

Широкое распространение получила идея об изучении безопасности образовательной среды с опорой на знаменитую биоэкологическую модель развития человека У. Бронфенбреннера (1970, 1979). Данная модель послужила основой для изучения детерминант восприятия безопасности школьной среды подростков 10–15 лет в работе J. S. Hong, M. K. Eamon (2012) [9]. В частности, эмпирическое исследование показало наличие взаимосвязи между восприятием школы как небезопасной и рядом показателей, относящихся к разным уровням среды: это пол и возраст испытуемых, факторы микросистемы — обсуждение с родителями событий школьной жизни (дом), вовлеченность в них учителей, возможность заводить друзей, соблюдение школьных правил (школьная среда); факторы экосистемы, касающиеся безопасности района проживания. Несмотря на то, что авторы исследования не говорят напрямую о возможности расширения интерпретации полученных результатов, представляется допустимым более широкое их толкование, а именно — рассмотрение выявленных факторов в качестве ресурсов защищенности учащихся и их персональной безопасности в образовательной среде школы.

Развивая тему представлений субъектов образовательной среды о ее безопасности, рассмотрим результаты еще одного исследования. «Что делает школу безопасной?»

— такой вопрос был задан исследователями K. Bosworth, L. Ford, D. Hernandez (2011) при проведении двадцати двух фокус-групп с участием учеников и преподавателей школ штата Аризона, США [6]. Результаты сгруппировались вокруг трех составляющих безопасности — физических параметров среды, организационных параметров и параметров, относящихся к социальному взаимодействию субъектов среды. Организационные параметры, согласно исследованию, составили, по мнению преподавателей, осведомленность учителей, отсутствие оружия, драк, запугивания и преследования, травм на территории школы, знание детей о последствиях своих действий. К данной группе были отнесены такие ответы учеников, как пожарные учения, школьные правила, закрытость территории, вмешательство преподавателей в ситуации, требующие остановки драки между учащимися. Опытный кадровый состав, атмосфера заботы, круглосуточное присутствие персонала, комфортность взаимодействия преподавателей между собой и со студентами, различные характеристики сплоченности персонала, низкий уровень кадровой текучести — эти показатели, отмеченные преподавателями, были отнесены к третьей группе. Ответы учащихся, отнесенные к третьей группе, были связаны с информационной открытостью, авторитетом преподавателей, с отношением людей друг к другу, с постоянным, видимым присутствием и заинтересованностью преподавателей в благополучии учащихся.

Вместе с тем исследователи R. D. Langhou, L. Annear (2011) поднимают ряд вопросов, связанных с концептуализацией проблемы безопасности школы, в их числе — вопросы о достаточности отсутствия отрицательных показателей для оценки безопасности школы, о влиянии физических параметров безопасности среды на ее социальные аспекты, об уровне анализа и интервенции в отдельных случаях нарушения безопасности образовательной среды. И,

наконец, авторы отмечают, что традиционно содержание работ по изучению проблем безопасности школьной среды наполняется исследователями в соответствии с рисками и угрозами ее безопасности, с наличием ситуаций нарушения безопасности, тогда как практически отсутствуют исследования, направленные на изучение собственно безопасности [11].

В числе российских исследований, рассматривающих комплексную безопасность образовательного учреждения, следует отметить, в первую очередь, работы В. Ф. Пилипенко и С. В. Петрова [5; 4].

Модель комплексной безопасности образовательного учреждения В. Ф. Пилипенко включает такие компоненты, как пожарная безопасность, антитеррористическая защищенность, физическая охрана и инженерно-техническое оборудование, гражданская оборона, профилактика правонарушений, профилактика наркомании и токсикомании, первая медицинская помощь, охрана труда, электробезопасность [5].

Согласно позиции С. В. Петрова, в систему безопасности образовательного учреждения современной школы входит множество элементов, в числе которых: субъекты обеспечения безопасности образовательного учреждения, физическая защита здания, охрана, технические средства охраны и безопасности образовательного учреждения и его финансовое и ресурсное обеспечение. Кроме того, к элементам системы безопасности образовательного учреждения автор относит организацию взаимодействия с органами безопасности и с органами местного самоуправления, воспитательную работу с учащимися, работу с родителями, с родительскими комитетами и попечительскими советами, организацию подготовки персонала школы к соответствующей деятельности. Также в число элементов системы безопасности вошел ряд моментов, касающихся правовых, медицинских, кадровых, управленческих вопросов [4].

Психологическое обеспечение автором включено в систему обеспечения безопасности и раскрывается через методики психологической подготовки к действиям в условиях чрезвычайных ситуаций, методики психологической реабилитации; тренинги, ролевые игры.

О необходимости учета человеческого фактора, значимости и первоочередности решения проблемы психологического обеспечения безопасности образовательного учреждения говорится в рекомендациях, данных участниками серии открытых для общественности совещаний, проведенных в штате Флорида, США в 2001 году по вопросам обеспечения безопасности образовательных учреждений. В числе ключевых звеньев поддержания безопасности школы для участников образовательного процесса были выделены разработка планов антикризисного реагирования с участием всех представителей соответствующих служб, установление эффективной системы внутришкольного взаимодействия, а также взаимодействия с соответствующими ведомствами в случае возникновения чрезвычайной ситуации. Сюда же были отнесены разработка местными правоохранительными органами индивидуальных для каждой школы планов реагирования в чрезвычайной ситуации, поиск и реализация стратегий и методов преодоления «кодекса молчания», учет мнения самих учащихся при обеспечении безопасности, предоставление дополнительных ресурсов на всех уровнях школьного обучения [7].

Безусловно, приведенные выше исследования только раскрывают важнейшие аспекты содержания безопасности образовательной среды школы, не позволяя рассмотреть детали в полной мере. Вместе с тем проанализированные материалы позволяют сформулировать некоторые моменты, отвечающие цели исследования. Во-первых, при разработке модели безопасности образовательной среды необходимо учитывать проблемы, связанные с несовершенством

имеющихся подходов, когда безопасность определяется через отсутствие ситуаций ее нарушения, через отсутствие на территории школы запрещенных веществ, насилия, травм и т. п. К числу этих проблем следует отнести необходимость учета влияния параметров физической среды на переживание защищенности и на безопасность субъектов образовательной среды школы, на их представления о безопасности и комфортности. Во-вторых, проблемной задачей является обоснование структуры модели безопасности образовательной среды, что связано с широкой вариативностью представлений и взглядов различных исследователей, включающих как дихотомическую модель, когда рассматриваются физические и социальные параметры среды, так и модели, содержащие сложную структуру, включающую множество элементов. В-третьих, после выбора оптимальных подходов для создания модели безопасности образовательной среды школы появляется дополнительная задача по отбору параметров, пригодных именно для мониторинговых исследований.

Несмотря на то, что модель безопасности образовательной среды школы не может быть реализована только в аспекте рисков и угроз нарушения безопасности, именно эта составляющая становится наиболее актуальной в связи с оценкой школами безопасности образовательной среды средствами социально-психологического мониторинга. Согласно данным программы «Социальная поддержка жителей города Москвы на 2012–2016 гг.», в число социальных проблем города входит множество тех, что непосредственно касаются жизни, здоровья и благополучия детей и подростков [2]. В их числе: алкоголизм, наркомания, физическое и психологическое насилие, детская беспризорность, нарушение прав ребенка, преступность среди несовершеннолетних, рас-

пространение заболеваний, самоубийство, экстремизм и др. Из совокупности основных социальных проблем, характерных для российского общества, особую опасность представляют те, что затрагивают процессы формирования личности подрастающего поколения и оказывают непосредственное влияние на систему отношения детей, подростков и молодежи к социальным явлениям, к другому человеку и к себе самому. Данные факты подтверждают актуальность выявления средств и методов снижения рисков возникновения соответствующих проблем в образовательной среде, в число которых входит мониторинг комплексной безопасности образовательной среды школы.

Мониторинг безопасности образовательной среды школы направлен на получение достоверной информации о состоянии показателей безопасности образовательной среды общеобразовательного учреждения и анализ динамики их изменения. Такие данные способны выступить основанием для создания реестра общеобразовательных учреждений, основанного на комплексной оценке уровня безопасности их образовательной среды, прогнозирования изменений в уровне безопасности образовательной среды общеобразовательных учреждений, построения «профиля» рисков нарушения безопасности образовательной среды конкретного образовательного учреждения. Кроме того, данные, полученные в результате мониторинга комплексной безопасности образовательной среды, могут быть использованы в оценке эффективности деятельности, направленной на обеспечение безопасности образовательной среды школы, при разработке индивидуальных программ психолого-педагогического сопровождения общеобразовательных учреждений с высокими рисками нарушения безопасности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Баева И. А.* Психологическая безопасность в образовании. СПб.: Союз, 2002. 272 с.
2. Государственная программа «Социальная поддержка жителей города Москвы» на 2012–2016 гг. 07 сентября 2011 г. http://s.mos.ru/common/upload/BIG_2.pdf
3. *Рубцов В. В., Баева И. А., Гаязова Л. А.* Обеспечение безопасности образовательной среды: комплексный подход // Психологические проблемы безопасности в образовании: Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием / Под ред. И. А. Баевой, В. В. Рубцова. М.: МГППУ. 2011. Т. 1. С. 3–7.
4. *Петров С. В.* Обеспечение безопасности образовательного учреждения. М.: Изд-во НЦ ЭНАС, 2006. 248 с.
5. *Пилипенко В. Ф.* Обеспечение комплексной безопасности образовательного учреждения: Справочник руководителя. Серия: «В помощь руководителю образовательного учреждения. М.: Центр «Школьная книга», 2009. 210 с.
6. *Bosworth K., Ford L., Hernandaz D.* School Climate Factors Contributing to Student and Faculty Perceptions of Safety in Select Arizona Schools // *J Sch Health*. 2011; 81: 194–201.
7. Florida State Dept. of Education T, Southeastern Regional Vision for Education (SERVE) T. Voices from the Field: Working Together for Safe and Secure Schools. Summary of Findings from Florida Education Commissioner Charlie Crist's School Safety and Security Summits. [serial online]. October 1, 2002; Available from: ERIC, Ipswich, MA. Accessed June 1, 2011.
8. *Hilariski C.* How school environments contribute to violent behavior in youth. // *Journal of Human Behavior in the Social Environment*, 9, 165–178.
9. *Hong J. S., Eamon M. K.* Students' Perceptions of Unsafe Schools: An Ecological Systems Analysis // *J. Child Fam Stud* (2012) 21: 428–438.
10. *Johnson S. L.* Improving the School Environment to Reduce School Violence: A Review of the Literature // *Journal of school health* October 2009, Vol. 79. №. 10.
11. *Langhou R. D., Annear L.* Safe and Unsafe School Spaces: Comparing Elementary School Student Perceptions to Common Ecological Interventions and Operationalizations // *Journal of Community & Applied Social Psychology J. Community Appl. Soc. Psychol.*, 21: 71–86 (2011).
12. *Robers S., Zhang J. Truman J.* Indicators of School Crime and Safety: 2010 (NCES 2011-002/NCJ 230812). National Center for Education Statistics, U. S. Department of Education, and Bureau of Justice Statistics, Office of Justice Programs, U.S. Department of Justice. Washington, DC.

REFERENCES

1. *Baeva I. A.* Psihologicheskaia bezopasnost' v obrazovanii. SPb.: Sojuz, 2002. 272 s.
2. Gosudarstvennaja programma «Sotsial'naja podderzhka zhitelej goroda Moskvy» na 2012–2016 gg. 07 sentjabrja 2011 g. http://s.mos.ru/common/upload/BIG_2.pdf
3. *Rubtsov V. V., Baeva I. A., Gajazova L. A.* Obespechenie bezopasnosti obrazovatel'noj sredy: kompleksnyj podhod // Psihologicheskie problemy bezopasnosti v obrazovanii: Materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem / Pod red. I. A. Baevoj, V. V. Rubcova. M.: MGPPU. 2011. T. 1. S. 3–7.
4. *Petrov S. V.* Obespechenie bezopasnosti obrazovatel'nogo uchrezhdenija. M.: Izdatel'stvo: NC JENAS, 2006. 248 s.
5. *Pilipenko V. F.* Obespechenie kompleksnoj bezopasnosti obrazovatel'nogo uchrezhdenija: Spravochnik rukovoditelja. Serija: «V pomoshch' rukovoditelju obrazovatel'nogo uchrezhdenija. M.: Tsentr «Shkol'naja kniga», 2009. 210 s.
6. *Bosworth K., Ford L., Hernandaz D.* School Climate Factors Contributing to Student and Faculty Perceptions of Safety in Select Arizona Schools // *J Sch Health*. 2011; 81: 194–201.
7. Florida State Dept. of Education T, Southeastern Regional Vision for Education (SERVE) T. Voices from the Field: Working Together for Safe and Secure Schools. Summary of Findings from Florida Education Commissioner Charlie Crist's School Safety and Security Summits. [serial online]. October 1, 2002; Available from: ERIC, Ipsshchich, McA. Accessed June 1, 2011.

8. *Hilarski C.* How school environments contribute to violent behavior in youth // *Journal of Human Behavior in the Social Environment*, 9, 165–178.
9. *Hong J. S., Eamon M. K.* Students' Perceptions of Unsafe Schools: An Ecological Systems Analysis // *J. Child Fam Stud* (2012) 21:428–438.
10. *Johnson S. L.* Improving the School Environment to Reduce School Violence: A Review of the Literature // *Journal of school health* October 2009. Vol. 79. №. 10.
11. *Langhou R. D., Annear L.* Safe and Unsafe School Spaces: Comparing Elementary School Student Perceptions to Common Ecological Interventions and Operationalizations // *Journal of Community & Applied Social Psychology J. Community Appl. Soc. Psychol.*, 21: 71–86 (2011).
12. *Robers S., Zhang J., Truman J.* Indicators of School Crime and Safety: 2010 (NCES 2011-002/NCJ 230812). National Center for Education Statistics, U. S. Department of Education, and Bureau of Justice Statistics, Office of Justice Programs, U. S. Department of Justice. Washington, DC.

В. Л. Ситников

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ИСТОКИ СОВРЕМЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ КОМАНДООБРАЗОВАНИЯ

Рассматривается проблема использования в современных условиях принципов, форм и методов организации эффективного группового взаимодействия. На основе сопоставительного анализа противоречивых подходов к командообразованию доказывається целесообразность использования отечественного опыта формирования коллектива на гуманистических принципах общей заботы, наиболее качественно теоретически и эмпирически разработанных и проверенных многолетним опытом научно-педагогической деятельности А. С. Макаренко, И. П. Иванова и их последователей. В статье рассмотрены некоторые малоизвестные факты истории становления их подходов к формированию и развитию коллектива. Выделены основные психолого-педагогические принципы командообразования, применимые не только в педагогической, но и во многих других видах современной созидательной деятельности.

Ключевые слова: командообразование, стиль управления, развитие личности в коллективе, «труд-забота», коллективная творческая деятельность, гуманистическая психология.

V. Sitnikov

Pedagogical Sources of the Modern Teambuilding Psychology

The issues of contemporary conditions, forms and effective group cooperation interaction methods are regarded. On the basis of comparative analysis of inconsistent approaches to teambuilding, the Russian experience of the formation of collectives based on the humanistic principles of the general care is described. These principles were qualitatively theoretically and empirically developed and tested through long-term experience of scientific and pedagogical activities of A. S. Makarenko, I. P. Ivanova and their followers. The article draws on little-known facts of history of their approaches to the development of the collective development. The basic psychological pedagogical teambuilding principles applicable not only in pedagogical but also in many other kinds of activities are discussed.

Keywords: teambuilding, managing style, personality development in collective, “labor-care”, collective creative activity, humanistic psychology.