

Л. Н. Александрова

ТОЛКОВАНИЕ ЮРИДИЧЕСКИХ НОРМ И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА СУДЕБНУЮ ПРАКТИКУ

*Работа представлена кафедрой теории и истории права и государства
Северо-Западной академии государственной службы.*

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент Н. В. Разуваев

В статье определяется понятие толкования права, его многозначность, а также специфика толкования юридических текстов, различные позиции юристов по этому вопросу. Определены основные способы толкования и влияние их на судебную практику.

The article determines the concept of the law's interpretation, its significance and specificity of juridical texts' interpretation and also contains different points of view on this problem. The adopted ways of their interpretation and influence on juridical practice are specified.

Термин «толкование» многозначен. Под толкованием понимают совокупность приемов, применяемых к произведениям человеческой культуры с целью понять их при помощи правил формальной и диалектической логики. Кроме того, это результат мыслительного процесса, т. е. объяснение. При этом, как верно отмечает Т. Я. Хабриева, уяснение и разъяснение правовых норм представляет собой две взаимосвязанные стороны процесса толкования¹.

Специфика толкования юридических текстов обусловлена особенностями права (например, абстрактностью правовых норм, системностью права, потребностью его единообразного понимания и применения, использованием специальных терминов, оценочных категорий и др.), в связи с чем возникает необходимость обращения к выработанным юридической наукой и практикой правилам толкования. Однако данная позиция разделяется не всеми учеными. Ф. Савиньи говорил, что искусство толкования не может быть сообщено или приобретено посредством правил, «мы выработываем в себе чутье к тому, что имеет значение при всяком толковании, и учимся направлять наши усилия в нужную сторону»². Такого же мнения придерживался и Г. Пухта: «От крайностей должны охранять юриста здравый юридический такт и разум; внешние же правила полезны только слабым головам, избавляя их от самостоятельного мышления, но таким лицам лучше вообще не браться за толкование»³. Позднее в таком же русле рассуждал Г. Ф. Шершеневич, заявляя, что правила (приемы) толкования «в совокупности дают основание для искусства толкования, но не для науки»⁴. Как справедливо рассуждал Е. В. Васьковский: «...и для выработки надлежащего текста, и для проверки его правильности в каждом частном случае необходимо обладать знанием правил толкования»⁵.

Таким образом, толкование права – это интеллектуально-волевая деятельность по установлению подлинного содержания правовых актов в целях их реализации и со-

вершенствования. Толкование права является необходимым и важным элементом правореализационного процесса, в частности правоприменения. Толкование права есть сложный организационно-волевой процесс, протекающий во времени и включающий в себя две основные стадии: уяснение и разъяснение.

Толкование права требует определенно-го методологического подхода с учетом особенности такого явления, как право. Особенностью права является его действительность. Закон живет тогда, когда он «живет» и реализуется в деятельности людей. Однако реализация формального правового императива возможна лишь в случае понимания адресатом его содержания. А это с неизбежностью влечет за собой толкование данной нормы.

Чем же объясняется необходимость существования столь сложного механизма, каким является толкование права? На это имеется ряд причин.

Во-первых, нормы права, содержащиеся в нормативных актах, выражаются посредством слов, предложений, формулировок. Чтобы понять их смысл, значение и логическую связь между ними, необходима мыслительная деятельность.

Во-вторых, в нормативных актах воля государства выражена через средства и приемы юридической техники. Следовательно, для правильного их объяснения требуется наличие специальных юридических знаний.

В-третьих, язык закона безлик. Он отличается безличностью изложения, краткостью формулировок, а также большой формализацией. Это ведет к тому, что зачастую у правоприменителя возникает необходимость расшифровки данных формулировок.

Толкование также вызывается несовершенством и неадекватным использованием законодательной техники. Отсутствие точного и понятного языка нормативного акта влечет необходимость конкретизации формулировок. При этом это должно быть сде-

лано так, чтобы истинный смысл правовой нормы не был утерян.

Следует отметить, что нормы права способны должным образом регулировать общественные отношения лишь в системе, т. е. в их взаимосвязи друг с другом. Следовательно, для правильного понимания правовой нормы необходимо знание других норм, которые будут применяться вместе с ней.

Толкование права необходимо еще и в силу противоречия между формальным характером правовых норм и динамикой общественных отношений. В силу формальной определенности правовые предписания остаются неизменными вплоть до их законодательного изменения. В то же время общественная жизнь меняется постоянно. Поэтому нередко закон применяется в существенно изменившихся с момента его издания условиях.

Итак, основными способами толкования являются:

1. Грамматический (языковой, филологический) способ используется в первую очередь. Это обусловлено тем, что уяснение смысла текста начинается с его прочтения. Как отмечал немецкий ученый Бласс, «словесное толкование не обращает внимания ни на цель, ни на обстоятельства, при которых писалось произведение, ни даже на предметы, о которых в нем толкуется, а только на слова и их взаимную связь, насколько ими выражаются мысли»⁶.

2. Логический способ толкования связан с использованием таких приемов, как логическое преобразование, выведение вторичных норм, выводы из понятий, доведение до абсурда и др.

3. Систематическое толкование основано на системности права и рассматривает содержание правовых норм в их взаимной связи, в соответствии с их местом в нормативном акте, институте, отрасли права в целом. Систематическое толкование имеет место тогда, когда смысл юридической нормы уясняется в связи с местом, занимаемым ею в системе права, прежде всего сре-

ди тех юридических институтов, которые образуют правовую отрасль.

4. Историческое толкование имеет целью установить смысл нормы в соответствии с условиями ее принятия, исследованием предшествующего законодательства. В целом эта сфера научной деятельности, а не практики работы государственного органа, применяющего права, а потому относится к выработке доктринальных толкований.

5. Специально-юридическое толкование – самостоятельный способ толкования.

Помимо способов толкования выделяют различные виды толкования. Толкование, понимаемое как уяснение, по объему подразделяется на три вида: буквальное (адекватное), ограничительное и расширительное. Толкование, понимаемое как разъяснение, делится на виды в зависимости от субъектов интерпретации – официальное и неофициальное. В зависимости от сферы действия актов разъяснения проводится деление толкования на нормативное и казуальное⁷.

Можно утверждать, что в настоящее время «для интерпретации используется, например, как буква, так и дух»⁸, т. е. контекст и цель рассматриваются совместно. Э. Ваттель формулировал следующее общее правило толкования: «Нельзя толковать то, что не нуждается в истолковании», а также «признается истинным то, что достаточно ясно выражено»⁹. Замечание М. М. Сперанского, высказанное относительно законов: «Буквальным смыслом закона не всегда выражается во всей полноте и точности внутренний его разум»¹⁰, подтверждает эту мысль.

Как полагают К. Цвайгерт и Х. Кетц, проблемой разработки правил толкования должен заниматься не законодатель, а судебная практика и доктрина.

С таким выводом решительно не согласна Е. А. Березина. Она подчеркивает необходимость принятия на уровне Российской Федерации нормативно-правового акта о юридическом толковании. В нем могли бы

быть закреплены основные понятия, такие как «юридическое толкование», «субъекты толкования», «официальное толкование», «способы толкования», «правила толкования» и др., а также цели, принципы, правила, стадии, пределы, юридического толкования¹¹.

По юридической силе, по последствиям, которые оно имеет, следует различать официальное и неофициальное толкование.

Официальное толкование норм права – это такое толкование, которое дается уполномоченными на то органами государства, а в некоторых случаях по уполномочию государства и органами общественных организаций и, следовательно, обладает юридической силой, т. е. является обязательным для субъектов, реализующих данную норму.

В ряде случаев нижестоящие органы государства дают толкование норм, изданных вышестоящими органами. Это происходит тогда, когда вышестоящий орган (обычно законодательный орган) закрепляет в издаваемых им нормах принципиальные положения, возлагая одновременно на другие органы обязанность разработать нормы, конкретизирующие эти общие положения. По объему применения от нормативных толкований – разъяснений отличаются «казуальные»¹², т. е. относящиеся к тому делу, по которому вынесено решение, вступившее в законную силу. Среди них особое место всегда принадлежало и принадлежит судебным толкованиям, из которых складывается судебная практика. Толкование закона, содержащееся в решении (приговоре, определении) суда, относится к официальным казуальным толкованиям, из которых оно обязательно только для данного дела. Однако толкования законов, содержащиеся в решениях высших судебных инстанций, особенно верховных судов, всегда оказывали влияние на текущую судебную практику. По существу, они имели не только силу авторитета, но и авторитет силы, так как кассационная и надзорная деятельность этих инстанций направляла практику нижестоящих судов в сторону

именно такого, а не иного толкования законов. Кроме того, Верховный Суд, а также Верховный Арбитражный Суд наделены правом давать разъяснения по вопросам судебной практики, обязательные для судов, всех государственных органов и должностных лиц, применяющих истолкованный закон.

Неофициальное толкование норм права – это толкование, не обладающее юридической силой, т. е. не являющееся обязательным для субъектов права при применении ими норм права, так как оно не обеспечивается государственным принуждением. Оно может влиять на практику реализации норм права, если своей обоснованностью способствует уяснению их содержания, но оно не имеет юридического значения.

Особым видом неофициального толкования является доктринальное (научное), т. е. толкование закона учеными-правоведами и их коллективами. В качестве примера такого толкования можно привести комментированный кодекс. Неофициальное толкование помогает уяснить смысл закона, но необязательно при его применении.

Некоторые авторы, признавая определенную долю правотворчества в решениях судов, предлагают ограничивать их свободу положениями правовой доктрины¹³. Именно правовая доктрина, по их мнению, лежит в основе судебных решений, формирующей отличную от законодательных норм судебную практику. И именно доктрина должна признаваться самостоятельным источником права при анализе правовой природы судебной практики.

С подобными выводами сложно не согласиться. Однако необходимо отметить, что та же самая правовая доктрина лежит и в основе законодательного нормотворчества. Доктрина содержит в себе то, что обобщенно можно назвать основными принципами права, поддерживающими всю систему права. Естественно, ее роль не может быть сведена до уровня простого юридического словаря. Она требует самостоятельной теоретической проработки с учетом усиливающихся

ОБЩЕСТВЕННЫЕ И ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

в настоящее время тенденций континентальной правовой системы отказаться от признания законодательных актов единственным источником права. Но судебная практика, хотя и опирается на правовую доктрину, тем не менее представляет собой

особые результаты корректировки действующих правовых норм судебными органами. С определенной долей условности можно сказать, что доктрина изменяет само понимание права, тогда как судебная практика изменяет законодательство.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ *Хабриева Т. Я.* Толкование Конституции Российской Федерации: теория и практика. М., 1998. С. 25.

² *Васьковский Е. В.* Руководство к толкованию и применению законов для начинающих юристов. М., 1913. С. 6.

³ *Васьковский Е. В.* Указ. соч. С. 6.

⁴ *Шершеневич Г. Ф.* Общая теория права. Выпуск IV. М., 1912. С. 724.

⁵ *Васьковский Е. В.* Указ. соч. С. 6.

⁶ Там же. С. 38.

⁷ Теория государства и права: Учебник / Под ред. В. В. Лазарева. М., 1996. С. 202–204.

⁸ *Шепленко Р. А.* Понятие «двуязычное законодательство»: юридическое толкование в Гонконге // Современное право. 2002. № 10. С. 42.

⁹ *Ваттель Э.* Право народов или принципы Естественного права, применяемые к поведению и делам наций и суверенов. М., 1960. С. 263, 266.

¹⁰ *Васьковский Е. В.* Указ. соч. С. 39.

¹¹ *Березина Е. А.* Толкование договора как самостоятельный вид юридического толкования: Автореф. дис. ... канд. юр. наук. Екатеринбург, 2001. С. 23.

¹² *Хабриева Т. Я., Волкова Н. С.* Особенности казуального толкования Конституции Российской Федерации / Теоретические проблемы Российского конституционализма. М.: Институт государства и права РАН, 2000. С. 37.

¹³ *Тарибо Е. В.* Судебные доктрины и практика Конституционного Суда РФ // Право и политика. 2005. № 2.