

А. Б. Мартынушкин

СТРАХОВАНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ РИСКОВ В РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ

*Работа представлена кафедрой информационных технологий в экономике
Рязанской государственной сельскохозяйственной академии имени профессора П. А. Костычева.
Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор И. Г. Шашкова*

В статье изложено развитие системы государственной поддержки страхования рисков в сфере аграрного производства, рассмотрены законодательные основы и проанализированы темпы внедрения данного вида страхования в России в целом и в Центральном федеральном округе в частности, показаны особенности страхования рисков потери урожая сельскохозяйственных культур в Рязанской области.

The development of the state support system of in the agricultural sphere is set forth. The author of the article considers the legislative basics and analyses the rates of introduction of this kind of insurance in Russia as a whole and the Central Federal District in particular. The features of risk insurance in case of crop loss in the Ryazan region are shown.

Сельскохозяйственное производство является одним из наиболее рискованных секторов экономики России. Особенно это относится к растениеводству, так как большая часть продукции этой отрасли в нашей стране выращивается в зонах рискованного земледелия. Ежегодно сельскохозяйственная отрасль всех субъектов Российской Федерации несет огромные потери от стихийных бедствий. По мнению Л. Л. Голованова, ущерб от стихийных бедствий природного характера составляет от 6 до 26 млрд руб. в год.

В этой связи формирование системы страховой защиты с целью снижения неблагоприятного влияния погодных и других рисков следует отнести к приоритетным задачам обеспечения устойчивого ведения сельскохозяйственного производства.

До 2004 г. основным законодательным актом в области сельскохозяйственного страхования было Постановление Правительства РФ от 01.11.2001 № 758 «О государственной поддержке страхования в сфере агропромышленного производства». Ему на смену пришел Приказ Министерства сельского хозяйства России «Об утверждении порядка предоставления субсидий из федерального бюджета на компенсацию части затрат на страхование урожая сельскохозяйственных культур по договорам страхования» № 298 от 26.05.04. В новых правилах предоставления субсидий за счет средств федерального бюджета, утвержденных Приказом Министерства сельского хозяйства России № 298, получили свое разрешение некоторые проблемы страхования урожая.

В отличие от предшествующих Правил, утвержденных Постановлением Правительства № 758, которые допускали различное толкование страхового риска, в новых Правилах четко определено, что субсидии будут предоставляться только при страховании случаев гибели и повреждения сельскохозяйственных культур в результате опасных для сельскохозяйственного производства гидрометеорологических явлений.

Новым порядком был сокращен круг рисков, принимаемых на страхование, ограничив его неблагоприятными воздействиями чисто природного свойства, что менее выгодно для хозяйств¹.

Очевидно, что предложенный в приказе метод определения средней урожайности за предшествующие 5 лет и порядок расчета прогнозируемых цен нуждается в совершенствовании. Недоработки в этой области существенно снижают размер страховой стоимости сельхозкультур.

Доведение лимитов субсидий до регионов без учета фактических объемов страхования в прошлые годы, отсутствие лимитов на кредитование страховых взносов и сокращения перечня культур, подлежащих страхованию, самым отрицательным образом отразились на процессе формирования сельскохозяйственного страхового рынка².

Таким образом, Правила предоставления в 2004 г. субсидий за счет средств федерального бюджета на компенсацию части затрат сельхозтоваропроизводителей на страхование урожая сельхозкультур требовали усовершенствования в целях усиления оказываемой государственной поддержки и более надежной страховой защиты.

В последующие годы законодательство и сам процесс страхования в аграрной сфере изменялись незначительно. 11 апреля 2005 г. вышел Приказ Минсельхоза РФ № 54 «Об утверждении Порядка использования в 2005 году субсидий, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации для компенсации части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на страхование урожая сельскохозяйственных культур, с нормативом (методикой) определения размера субсидий по субъектам Российской Федерации». 22 марта 2006 г. был издан Приказ Минсельхоза № 83 «Об утверждении Порядка предоставления в 2006 году субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на компенсацию части затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур». В 2006 г.

был расширен список сельхозкультур, при страховании урожая которых сельскохозяйственным товаропроизводителям предоставляются субсидии (в него включили многолетние насаждения). Важным отличием данного законопроекта является тот факт, что субсидии предоставляются сельскохозяйственным товаропроизводителям на компенсацию до 50% уплаченной ими страховой премии (страхового взноса) по договору страхования урожая сельскохозяйственных культур, тогда как в предыдущие годы размер субсидии составлял ровно 50% страховой премии (страхового взноса).

Анализируя развитие сферы сельскохозяйственного страхования в 2006 г. можно сделать вывод, что наибольшее количество заключенных договоров страхования приходилось на Сибирский ФО (49,92%), что связано как с его большими размерами, так и благоприятными экономическими условиями в этом регионе; наименьшее количе-

ство заключенных договоров страхования приходилось на Уральский ФО (0,5%). Это обусловлено сравнительно небольшим количеством сельхозпредприятий, расположенных на данной территории, и отсутствием свободных денежных средств вследствие неблагоприятного экономического положения.

Следует отметить, что задачу повышения привлекательности сельскохозяйственного страхования невозможно решить только на федеральном уровне, для этого необходимо привлечение усилий местных органов власти.

На долю Центрального ФО приходится 6,76% от всех заключенных договоров, 5,63% всей застрахованной площади и 6,43% величины общей страховой суммы³. Лидерами в данном федеральном округе являются Орловская, Тульская, Белгородская и Курская области. Аутсайдерами – Калужская и Тверская области (табл. 1)⁴.

Таблица 1

Объемы и структура аграрного страхования по ЦФО в 2006 г.

Наименование субъекта РФ	Количество заключенных договоров	в % к итогу	Застрахованная посевная площадь, тыс. га	в % к итогу
Белгородская область	74	12,37	154,5	18,04
Брянская область	2	0,33	1,1	0,13
Владимирская область	2	0,33	4,4	0,51
Воронежская область	27	4,52	61,1	7,13
Ивановская область	25	4,18	11,4	1,33
Калужская область	–	–	–	–
Костромская область	55	9,20	33,1	3,86
Курская область	73	12,21	98,4	11,49
Липецкая область	41	6,86	62,1	7,25
Московская область	6	1,00	3,5	0,41
Орловская область	96	16,05	217,4	25,38
Рязанская область	30	5,02	22,3	2,60
Смоленская область	14	2,34	3,9	0,46
Тамбовская область	15	2,51	39,3	4,59
Тверская область	1	0,17	0,4	0,05
Тульская область	89	14,88	124,2	14,50
Ярославская область	48	8,03	19,4	2,27
Итого	598	100,00	856,5	100,00

Что касается страхования урожая сельхозкультур с государственной поддержкой в Рязанской области, то при проведении договорной кампании 2004 г. в Рязанской области страховые компании имели серьезные трудности: сказались позднее изда-

ние приказа Минсельхоза (26 мая 2004 г.). Из федерального бюджета в 2004 г. была выделена субсидия в виде поддержки компенсации части затрат по страхованию сельскохозяйственных культур, но застраховать свой урожай смогли только пять

Страхование сельскохозяйственных рисков в Рязанской области

хозяйств Рязанской области – СПК «Ардабьевский», колхоз «Буревестник», колхоз «Заветы Ильича», ООО «Новый путь», колхоз им. Ленина (все хозяйства находятся в Касимовском районе).

По всем видам сельскохозяйственных культур наблюдалось снижение тарифных ставок для расчета субсидий (табл. 2), которые и так были значительно ниже фактически залицензированных тарифов.

Из-за низких тарифных ставок страховые резервы, формируемые страховыми компаниями, не обеспечивали покрытие страхового возмещения в полном объеме. Таким образом, можно говорить о том, что существующие тарифные ставки не отражают природно-климатических особенностей Рязанской области и не учитывают фактических данных актуарных расчетов страховых компаний.

Таблица 2

Сравнение ставок для расчета субсидий при страховании урожая сельскохозяйственных культур по Рязанской области

<i>Постановление № 758</i>										
Наименование сельскохозяйственных культур	Озимые зерновые	Яровые зерновые и зернобобовые	Кормовые (многолетние и однолетние травы, силосные, кормовые корнеплоды)	Масличные (подсолнечник, лен-кудряш, рапс, рыжик)	Конопля, кенар	Сахарная свекла (фабричная и кормовая)	Овощные и бахчевые	Многолетние насаждения	Картофель, лен-долгунец, соя, горчица	
Ставки для расчета субсидий	9,9	11,0	10,5	–	10,5	11,0	10,5	–	11,0	
<i>Приказ № 298 от 26.05.2004 г.; Приказ № 54 от 11.04.2005 г.</i>										
Наименование сельскохозяйственных культур	Озимые зерновые	Яровые зерновые и зернобобовые	–	Масличные	–	Сахарная свекла	–	Многолетние насаждения	Соя	Лен-долгунец
Ставки для расчета субсидий	6,78	7,30	–	9,70	–	8,46	–	–	7,55	–
<i>Приказ № 83 от 22.03.2006 г.</i>										
Наименование сельскохозяйственных культур	Озимые зерновые	Яровые зерновые и зернобобовые	–	Масличные	–	Сахарная свекла	–	Многолетние насаждения	Соя	Лен-долгунец
Ставки для расчета субсидий	6,78	7,30	–	9,70	–	8,46	–	10,12	7,55	–
<i>Снижение ставки для расчета субсидий при страховании урожая сельскохозяйственных культур</i>										
Величина изменения	–3,12	–3,70	X	X	X	–2,54	X	X	–3,45	X

В связи с исключением в 2004 г. из перечня важных для возделывания культур – картофеля, овощей и кормовых – в Рязанской области сократилось страховое поле, а следовательно, и перечень страховых событий. Заявленная 50-процентная компенсация уплаченного страхового взноса по договору страхования урожая сельскохозяйственных культур предполагала уплату сельхозтоваропроизводителями страховой премии в полном объеме до завершения сева. Но финансовое состояние большинства хозяйств Рязанской области в 2004 г. не позволяло выполнить это условие.

В период с 2004 по 2006 г. количество застрахованных с государственной поддержкой хозяйств в Рязанском регионе увеличилось в 6 раза (с 5 до 30 хозяйств). Общая величина начисленной страховой суммы выросла в 3,2 раза и составила в 2006 г. 57,8 млн руб. Застрахованная посевная площадь увеличилась в 7,7 раза и составила в 2006 г. 22,3 тыс. га. В 2006 г. в Рязанской области субсидии на компенсацию части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на страхование урожая сельскохозяйственных культур предоставлялись следующим образом: из федерального бюджета – 50%, из областного бюджета – 50% от суммы страхового взноса, уплаченного по договору страхования (в соответствии с Постановлением Правительства Рязанской области от 6 февра-

ля 2006 г. № 30), т. е. размер субсидии равнялся сумме страхового взноса.

В то же время необходимо отметить, что на начало 2006 г. в сельском хозяйстве Рязанской области функционировало 407 коллективных предприятий различных форм собственности, из которых 352 – крупных и средних, а также 2420 крестьянских (фермерских) хозяйств, из них порядка 69% закончили финансовый год с прибылью и, соответственно, имели потенциальную возможность прибегнуть к услугам страховщиков, однако руководители этих предприятий распределили прибыль на иные цели: закупка техники и оборудования, приобретение высокопродуктивного скота, закупка минеральных удобрений и т. д. И такая ситуация будет сохраняться до тех пор, пока страхование рисков в сфере агропромышленного производства не станет более простым и доступным в методологическом плане и выгодным – в финансовом отношении.

Подводя итог, следует отметить, что страхование сельскохозяйственных рисков как элемент риск-менеджмента в сельском хозяйстве – насущная необходимость для аграрного производства. Только с помощью страхования можно стабильно работать в сельскохозяйственном секторе экономики, по мере надобности периодически восстанавливая производственный процесс за счет страховых возмещений.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Голованов Л. Л. Настоящее страхование // Агрострахование в России. 2004. № 2. С. 26.

² Чалова О. Н. Государственная поддержка страхования сельскохозяйственных культур // Государственное регулирование сельского хозяйства: концепции, механизмы, эффективность. М.: ВИАПИ им. Никонова, «Энциклопедия российских деревень», 2005. С. 286.

³ Маряхин Г. Статистика // Агрострахование и кредитование. 2006. № 10. С. 44.

⁴ Маряхин Г. Статистика // Агрострахование и кредитование. 2006. № 9. С. 49.