

## СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБРАЗОВАНИЯ СТУДЕНТОВ

*Статья посвящена актуальной проблеме — управлению качеством результатов образования студентов. Уточнено понятие «педагогическая диагностика», которая выбрана в качестве средства управления. Описаны основные структурные элементы системы управления качеством результатов образования посредством педагогической диагностики. Подробно раскрыта реализация управленческого блока системы.*

**Ключевые слова:** система управления качеством результатов образования, педагогическая диагностика.

O. D. Pavlova

## SYSTEM OF MANAGEMENT OF QUALITY OF STUDENTS' EDUCATION

*The article regards the quality management of results of education of students. The concept «pedagogical diagnostics» is clarified. The basic structural elements of the management system of the quality of the results of education by means of pedagogical diagnostics are described. The operation of the administrative block of system is described in detail.*

**Keywords:** management system of quality of results of education.

Главная задача любого учебного заведения — обеспечение конкурентоспособности каждого выпускника, а ее основа — качество образования. Особую остроту эта проблема приобретает в вузах, где реализуются и заказ государства, и запросы, и интересы конкретной личности.

Анализ психолого-педагогической литературы показал, что одним из путей решения проблемы повышения качества образования является управление этим качеством (В. А. Кальней, Ю. А. Конаржевский, В. М. Мишин, М. М. Поташник, А. И. Севрук, Н. А. Селезнева, С. В. Хохлова, Т. И. Шамова, С. Е. Шишов и др.).

Вопрос, касающийся системного управления качеством образования, рассматривался многими исследователями: Г. А. Бордовским, А. А. Нестеровым, А. И. Субетто, С. Ю. Трапициным, П. И. Третьяковым и др. Однако следует отметить, что в данном случае речь идет об управлении, которое носит административный характер. Что касается системного управления, осуществ-

ляемого непосредственно самим педагогом в рамках образовательного процесса вуза, то эта проблема по сей день является недостаточно раскрытой.

К управлению качеством результатов образования студентов мы подошли с позиций системного и функционального подходов. Изучение функционального подхода способствовало выделению нами ряда функций управления (аналитико-синтетическая, планово-прогностическая, организационно-исполнительская, контрольно-оценочная, коррекционная), которые совместно представляют собой управленческий цикл, что, в свою очередь, позволило увидеть возможность использования педагогической диагностики в качестве средства управления качеством результатов образования, так как этапы управленческого цикла повторяют этапы диагностической деятельности.

Взяв за основу трактовку понятия «образовательная диагностика» В. В. Краевского и А. В. Хуторского [2] и опираясь на понятие образовательного процесса, мы

---

сформулировали и положили в основу исследования следующее определение педагогической диагностики: «педагогическая диагностика — процесс определения результатов совместной деятельности учащегося и педагога с целью анализа и регулирования образовательного процесса», где процесс определения результатов — это контроль и оценка результатов образовательного процесса и его регулирование в соответствии с выделенными критериями.

В рамках системного подхода (взяв за основу подход В.П. Беспалько [1] к пониманию и структуре педагогических систем) нами спроектирована *педагогическая система управления качеством результатов образования посредством педагогической диагностики (система УКРО)*. Она представляет собой совокупность взаимосвязанных, образующих целостность блоков (*базовый, диагностический, управленческий, результативный*), необходимых для организации взаимодействия педагога и учащегося и для воздействия учащегося на себя, что позволит повысить качество результатов образования обучающихся.

Использование педагогической диагностики в образовательном процессе повлекло за собой внедрение понятия «самодиагностика» (диагностика переходит в самодиагностику), в связи с чем определена смысловая структура самодиагностики (самоанализ, самопланирование, самоорганизация, самоконтроль, самокоррекция). На основании этого, в качестве критериев эффективности функционирования системы управления качеством результатов образования, помимо уровней усвоения знаний и способов деятельности, выбраны уровни сформированности самодиагностики.

Формирование управленческих функций студента и тем самым развитие навыков самодиагностики реализуется посредством управленческого блока системы.

Действительно, организуя диагностическую деятельность, педагог осуществляет

функции управления (аналитико-синтетическую, планово-прогностическую, организационно-исполнительскую, контрольно-оценочную, коррекционную), направленные на формирование и развитие функций самоуправления своей деятельностью студентом. Эта передача проводится посредством:

- создания внутренних условий для работы студента (мотивации, эмоционального настроя и др.);
- воздействия на формирование целей учебно-познавательной деятельности;
- реализации методов, форм и средств организации учебно-познавательной деятельности студента;
- обучения анализу и самоанализу достигнутых результатов образовательной деятельности (оценка личностной значимости) и осуществления коррекционной работы.

Передача управленческих функций — процесс достаточно сложный. Учащегося необходимо постепенно вводить в управленческую терминологию, управленческие действия, осуществляемые педагогом, должны плавно переходить в управленческие функции самого студента. На данном этапе раскрывается сочетание составляющих традиционного управленческого цикла (Т. И. Шамова) [3]:

- анализ фактической ситуации, включающей в себя определение уровня сформированности самодиагностики и достигнутого уровня образования (начальная диагностика);
- планирование и прогнозирование, предполагающие разработку целесообразно выстроенной последовательности определённых внутренних условий (положительная мотивация, переживание успеха и т. п.), информационно-методического обеспечения, форм и средств организации диагностической деятельности;
- организация диагностических мероприятий в системе учебно-познавательной деятельности студентов;

---

- осуществление контроля за результатами, полученными в ходе реализации диагностических мероприятий, и их оценка;

- регулирование, включающее в себя корректирование полученных в процессе диагностических мероприятий, результатов.

Реализация управления качеством результатов образовательного процесса зависит от уровня используемой целостной учебной задачи (содержание диагностики состоит из системы специальных диагностических заданий). При предъявлении студенту задачи репродуктивного и реконструктивного уровня преподавателем реализуются все управленческие функции:

- преподаватель сопоставляет мотивы и цель своей работы соответственно с целями и мотивами учебно-познавательной деятельности студентов, инструктирует по поводу последовательности выполнения задания по частям, определяет способы оформления результатов для диагностирования;

- преподаватель не только наблюдает за практическими действиями студентов, но и контролирует эти действия, даёт студентам своевременные указания, предотвращающие возможные ошибки;

- выясняет, правильно ли выполнено задание, насколько осмыслены и освоены студентами содержание и результаты сделанной работы;

- оценивает качество выполнения диагностических работ.

При решении задач эвристического характера организаторская функция преподавателя ослабевает, инструктаж не проводится, на первый план выходит функция контрольно-корректирующая. При выполнении задач творческого характера весь управленческий цикл осуществляется студентом и опосредованно — преподавателем, то есть со стороны студента осуществляется самоанализ ситуации, самопланирование, самоорганизация, самоконтроль и самокоррекция. В свою очередь, осуществление этих функций опосредованно кон-

тролируется преподавателем, выясняется уровень формирования самодиагностики.

Характер управленческой деятельности преподавателя изменяется в определенной последовательности: непосредственное управление качеством результатов образования преподавателем; систематическое уменьшение помощи преподавателя; внешнее опосредованное системное управление.

При этом формирование самодиагностики студентов изменяется следующим образом: преподаватель постепенно передает управленческие функции, а студент постепенно ими овладевает.

Разработанная система управления качеством результатов образования прошла экспериментальную проверку в Алтайской государственной педагогической академии. Отслеживание качества результатов образования осуществлялось на основании выделенных уровней усвоения знаний и способов деятельности и уровней сформированности самодиагностики студентов.

В ходе опытно-экспериментальной работы нами были выделены три основных этапа формирования самодиагностики студентов: предварительный, основной и итоговый.

На *предварительном этапе* доминирует внешняя мотивация, цели учебно-познавательной деятельности ставятся педагогом, студенты неохотно участвуют в постановке целей. Контроль, коррекция, как и сама учебно-познавательная деятельность студентов, организуются педагогом. Навыки самодиагностики у обучающихся низкие. Оценка результатов проводится педагогом. При этом работа коррекционного характера чаще всего осуществляется студентами неохотно и лишь с целью повышения отметки.

*Основной этап* характеризуется переходом внешних мотивов во внутренние, присутствует ситуация успеха. Студенты начинают принимать участие в постановке целей учебно-познавательной деятельности. Возрастает познавательный интерес.

Учащиеся овладевают навыками самоконтроля и самокоррекции, происходит становление опыта самодиагностической деятельности, ослабевает психологический барьер по отношению к контролю результатов учебно-познавательной деятельности.

На *итоговом этапе* у студентов преобладает внутренняя мотивация, происходит интериоризация целей учебно-познавательной деятельности. Студенты овладевают навыками самоконтроля и самокоррекции, тем самым самостоятельно начинают осуществлять диагностическую деятельность (навыки самодиагностики) и соответственно — самостоятельно управлять своей учебно-познавательной деятельностью.

Анализ результатов эксперимента показал значимую прямую связь двух призна-

ков: сформированность самодиагностики и усвоение знаний и способов деятельности, что явилось одним из оснований для заключения об эффективности функционирования системы УКРО.

Таким образом, система управления качеством результатов образования, включающая в себя *базовый, диагностический, управленческий, результативный* блоки, способствует организации процесса перехода от диагностики уровня образования учащихся, осуществляемой непосредственным преподавателем, к самодиагностике учащихся, что делает управление качеством результатов образования более целенаправленным, поскольку участвуют в этой деятельности два субъекта — преподаватель и студент.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Беспалько В. П. Основы теории педагогических систем. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1977. 304 с.
2. Основы обучения. Дидактика и методика: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / В. В. Краевский, А. В. Хуторской. М.: Издательский центр «Академия», 2007. 352 с.
3. Шамова Т. И. Исследовательский подход в управлении школой. М.: АПП ЦИТП, 1992. 64 с.

#### REFERENCES

1. *Bespal'ko V. P.* Osnovy teorii pedagogicheskikh sistem. Voronezh: Izd-vo Voronezh. un-ta, 1977. 304 s.
2. Osnovy obuchenija. Didaktika i metodika: Ucheb. posobie dlja stud. vyssh. ucheb. zavedenij / V. V. Kraevskij, A. V. Hutorskoj. M.: Izdatel'skij tsentr «Akademija», 2007. 352 s.
3. *Shamova T. I.* Issledovatel'skij podhod v upravlenii shkoloj. M.: APP TsITP, 1992. 64 s.

*М. В. Скворцова*

#### ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СОСТОЯНИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО КЛИМАТА В ГРУППАХ СЛАБОСЛЫШАЩИХ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

*Представлены результаты исследования особенностей психологического климата в группах слабослышащих младших школьников и способов его оптимизации. Анализируются изменения в структуре неформальных межличностных отношений слабослышащих детей до и после проведения обучающего эксперимента.*

**Ключевые слова:** психологический климат, межличностные отношения, слабослышащие школьники.