

Таким образом, понятно, что развитие городского облика зависело от природного и антропогенного фактора. Город занимал оптимальное место — ближе к воде, но на определенном расстоянии, чтобы не затопило весенним паводком; недалеке от лесного массива, который играл роль топлива для жителей города, служил строительным материалом и дополнительным источником пищи. Река играла огромную роль для становления и развития городов. По ней привозили, увозили всевозможные товары, начиная с пушнины и заканчивая виноградом и другими заморскими фруктами и овощами. Зимой реки играли роль естественных дорог, которые связывали все населенные пункты. Только с середины XX века города начали удаляться от речных артерий. Но даже в начале XXI века реки в Сибири не потеряли своих значений и функций, которые были нужны первым основателям человеческих поселений. С самого своего становления город Якутск прошел несколько социально-экономических, политических,

функциональных этапов: острог, отправная точка для миссионерской деятельности, административный центр, торговый центр. И на каждом этапе важную роль в создании планировки и общего вида города играло определенное сословие — казаки, духовенство, чиновничество, купечество. Этим обусловлено, например, то, что основными градообразующими постройками были сначала острог (XVII–XVIII вв.), затем помимо острога составной частью культурного ландшафта становятся церкви (XVIII — вторая половина XIX в.). Для последнего этапа, который сформировал практически современную планировку и облик города Якутска (вторая половина XIX в.— начало XX в.), характерно влияние чиновничества и купечества, так как именно для них строятся в основном административные здания и здания торгово-складских значений.

Таким образом, каждое сословие оставило яркий след в создании внешнего вида и планировки города Якутска.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Попов Г. А. Сочинения. Якутск: ЯГУ; ИГИ АН РС(Я), 2005. 280 с.
2. Попов Н. И. Якутск. Очерки, рассказы, статьи. Якутск : Полиграфист, 1997. 81 с.
3. Петров П. П. Города Якутии 1861–1897 гг.: Социально-экономический очерк. Якутск: ЯКИ, 1990. 124 с.
4. Якутия: Хроника. Факты. События, 1632–1917 гг. / Сост. А. А. Калашников. Якутск: Бичик, 2000. 480 с.

REFERENCES

1. Popov G. A. Sochinenija. Jakutsk: JaGU; IGI AN RS(Ja), 2005. 280 s.
2. Popov N. I. Jakutsk. Oчерki, rasskazy, stat'i. Jakutsk: Poligrafist, 1997. 81 s.
3. Petrov P. P. Goroda Jakutii 1861–1897 gg.: Sotsial'no-ekonomicheskij oчерk. Jakutsk: JAKI, 1990. 124 s.
4. Jakutija: Hronika. Fakty. Sobytija, 1632–1917 gg. / Sost. A. A. Kalashnikov. Jakutsk: Bichik, 2000. 480 s.

И. В. Аржанова

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК ПРИОРИТЕТ ЕГО РАЗВИТИЯ

В статье рассматривается проблема конкурентоспособности отечественного высшего образования. Раскрываются причины снижения конкурентоспособности отече-

ственных вузов и выявляются ресурсы ее повышения. Особое внимание уделено характеристике объектов и субъектов оценки конкурентоспособности высшего образования.

Ключевые слова: конкурентоспособность высшего образования, вуз, качество образования, образовательные услуги, конкурентоспособность выпускника.

I. Arzhanova

Competitiveness of Russian Higher Education as its Priority Development

The paper regards the issue of competitiveness of Russian higher education and the reasons of the decrease of Russian HEIs competitiveness as well as the resources for raising it. The objects and the subjects of estimation of the competitiveness of higher education are also discussed.

Keywords: competitiveness of higher education, HEI, quality of education, educational services, competitiveness of graduates.

В настоящее время проблема конкурентоспособности российского образования и российских вузов является одной из наиболее острых тем обсуждения в специализированных изданиях, в отдельных публикациях, на многочисленных вузовских конференциях и семинарах, посвященных выявлению перспектив развития отечественного образования. Причина столь повышенного интереса к вопросам конкурентоспособности отечественного образования лежит, на наш взгляд, с одной стороны, в пространстве глобализации экономики, когда создаются объективные условия для сравнения эффективности различных систем, в том числе и образовательных. Реализуемая в современном обществе стратегия «образования на протяжении жизни» становится основным способом карьерного роста и профессионального самоутверждения, поэтому востребованность образовательных услуг того или иного учебного заведения становится одним из критериев оценки качества предоставляемого образования, одним из показателей социально-экономического уровня развития страны. При этом уровень и востребованность полученного образования рассматриваются в качестве важнейших показателей социального статуса и индивидуального успеха. С другой стороны, подоб-

ный интерес обусловлен тем, что объективные достижения в ликвидации неграмотности и создание одной из эффективных систем образования в мире в первой половине прошлого века позволили огромной стране за короткие сроки выйти на передовые рубежи научно-технического прогресса. Эта память былых достижений, подкрепленная поистине значимыми традициями, и сегодня, в период стремительного развития экономики знаний, позволяет рассматривать российскую систему образования в качестве ценного ресурса дальнейшего развития, рычагом социально-экономического развития страны. Таким образом, анализ причин снижения и выявление путей повышения конкурентоспособности представляется актуальным.

Обратимся к анализу сущности понятия «конкурентоспособность» и попытаемся выявить пути повышения конкурентоспособности отечественных вузов на внутреннем и мировом рынках образовательных услуг.

Понятие конкурентоспособности, будучи преимущественно экономической категорией, используется для характеристики любых видов и сфер деятельности в ситуациях, когда предполагается возможность их сопоставления по каким-либо параметрам. Так, в

равной мере представляются уместными суждения о конкурентоспособности промышленных изделий, спортивных команд, научных теорий, политических партий или экономик отдельных стран. Рассматриваемый термин дает лишь самую общую характеристику соответствующего объекта, обозначив его выгодные конкурентные преимущества, отличия от других, «неконкурентоспособных» однородных объектов. Конкурентоспособность представляет собой совокупность состояний, свойств, характеристик неких сущностей одинаковой природы, определяющих их возможности (готовность) наилучшим образом удовлетворять ту или иную потребность индивидуума, групп индивидуумов и общества в целом. Разместив эти свойства определенным образом, поставив их в определенные отношения, потребитель образует некую совокупность «схожестей» и отличий сравниваемых объектов, что позволяет ему сделать осознанный выбор в конкретных социально-экономических условиях. Та сущность, которой было отдано предпочтение потребителя, и является конкурентоспособной.

Важно отметить, что в публикациях, как показал проведенный анализ, понятие «конкурентоспособность» зачастую употребляется в одном ряду с понятиями «эффективность» и «качество», однако данные понятия, хотя и взаимосвязаны, но не тождественны. Так, если конкурентоспособность системы образования той или иной страны устанавливается в сопоставлении с системами образования других стран, то эффективность этой системы определяется для той среды, в которой она функционирует, т. е. для государства и общества. Выявление эффективности системы образования не предусматривает ее сопоставления с системами образования других стран, но предполагает установление степени достижения заданных стандартом образовательных результатов с минимально возможными издержками. Взаимосвязь конкурентоспособности образования и качества образования

более явная, так как конкурентоспособность, как и качество, определяется с использованием результатов сопоставлений чего-либо. Однако конкурентоспособность проявляется в условиях рыночных отношений, так как именно рынок создает конкуренцию, и на нее оказывают влияние как факторы существенные (качество продукции), так и факторы конъюнктурные (например, снижение цены товара вплоть до себестоимости). Таким образом, важной характеристикой конкурентоспособности является относительность, которая проявляется в том, что конкурирующий на одних рынках товар, услуга или специалист будут совершенно неконкурентоспособны на других. Качество же в общем виде понимается как совокупность существенных признаков, свойств, особенностей, отличающих предмет или явление от других и придающих ему определенность. Качество отражает специфическое отличие одних вещей от других, как интегральный признак предметов наличного мира, позволяющий различать их между собой. Качество, в отличие от конкурентоспособности, может быть выявлено в индивидуальном восприятии отдельных людей или групп. Что является качественным для одного, то может не являться качественным для другого. Применительно к образованию эту взаимосвязь можно проиллюстрировать следующим образом. Традиционное энциклопедическое образование может быть качественным, но абсолютно не конкурентоспособным в современном мире.

В современной экономической науке конкуренция рассматривается, как одна из важнейших составляющих механизма функционирования рыночного хозяйства. Конкуренция ведет к лучшему использованию потенциала общества, к рационализации поведения хозяйствующих субъектов. Она является ключевым элементом системы рыночных отношений. Экономическая теория конкуренции, определяя в общем виде конкурентоспособность как способность опре-

деленного объекта или субъекта превзойти конкурентов в заданных условиях, исходит при этом из взаимодействия двух следующих ключевых категорий: объекты, обладающие конкурентоспособностью (товар или услуга, отрасль, регион или страна), и субъекты, оценивающие конкурентоспособность (потребители, производители, инвесторы, государство) [10]. В научном дискурсе сегодня сформировалась точка зрения, выдвигающая на первый план объект и субъект оценки, так как все зависит от того, применительно к какому объекту (предмету) или субъекту она относится. Следовательно, говоря о конкурентоспособности высшего образования, важно определить объекты оценивания и субъектов этой деятельности.

Что может являться объектом оценки конкурентоспособности высшего образования? В настоящий период, когда восприятие образования, в особенности высшего профессионального образования, в качестве услуги, в том числе платной, опирается на утвердившиеся практически во всех странах соответствующие организационно-правовые механизмы и когда в целом уже сформировался мировой рынок образовательных услуг, концепция и само понятие конкурентоспособности образования приобретает особое значение — как для отдельных вузов, так и для национальных систем высшего образования. Поэтому объектом оценки конкурентоспособности могут являться система высшего образования страны в целом, отдельные вузы или группы вузов определенного профиля, профессиональные образовательные программы и образовательные услуги, предоставляемые конкретным вузом, уровень подготовки выпускников как показатель качества предоставляемых образовательных программ. Очевидно, что конкурентоспособность системы образования в целом складывается из конкурентоспособности отдельных вузов. Но при этом нельзя не учитывать, что конкурентоспособность конкретных россий-

ских вузов в сравнении с зарубежными вузами в настоящее время отличается от конкурентоспособности российской системы ВПО в целом.

Конкурентоспособность вуза — это его способность быть выделенным среди других высших учебных заведений вследствие наилучших социально-экономических показателей, таких как качество обучения, цена, формы и методы обучения, условия, месторасположение, престиж, реклама и др. Конкурентоспособность вуза целесообразно рассматривать на трех уровнях: *на макроуровне* — как способность образовательного учреждения производить услуги, реализация которых увеличивает благосостояние страны, *на мезоуровне* — как адекватность деятельности образовательного учреждения запросам различных сообществ, в том числе — рынка труда, и *на микроуровне* — как степень соответствия качественных характеристик образовательных услуг, предоставляемых учреждением, запросам потребителей и их представителей. Так, например, широкая автономия вузов и платность высшего образования в Великобритании и США контрастируют с сильной централизацией управления высшим образованием во Франции, в Российской Федерации и в Германии (на уровне земель) и с бесплатностью обучения в университетах во Франции и Германии. Вследствие этого как внутренняя, так и внешняя конкурентоспособность вузов всех этих стран не может определяться и оцениваться по одной и той же схеме, без учета указанных различий. Указанные обстоятельства особенно необходимо учитывать при рассмотрении и сопоставлении конкурентоспособности высшего образования разных стран.

Конкурентоспособность образовательных услуг и профессиональных основных и дополнительных образовательных программ во многом зависит от конкретных условий, складывающихся на рынке (состояние рынка, ассортимент образовательных услуг, цены, условия оплаты и др. [6].

Именно образовательные программы и образовательные услуги являются непосредственным объектом оценки конкурентоспособности вуза со стороны потребителей этих услуг — студентов. В исследовании И. З. Товышевой выявлены три группы факторов конкурентоспособности образовательных услуг вузов: организационные (доверие к вузу, доступность образовательной услуги, интенсивность рекламы, ценовые скидки), экономические (цена образовательной услуги, выражающая конкретную полезность образовательной услуги для конкретного потребителя на образовательном рынке), потребительские (отражающие принципиальную возможность реализации услуги) [15]. На наш взгляд, эти факторы, обеспечивающие способность вуза к конкурентной борьбе на рынке образовательных услуг, могут рассматриваться в качестве ресурсов повышения конкурентоспособности в целом.

Что касается оценивающего субъекта, то применительно к высшему образованию оценивающую, а следовательно, и регулятивную функцию выполняют:

– потребители — студенты (абитуриенты) и их родители; это основные потребители образовательных услуг, выступающие с точки зрения своих текущих и перспективных потребностей и возможностей их удовлетворения. Потребителями «образовательного продукта» являются также все социально-экономические сферы и государство;

– производители — высшие учебные заведения — непосредственные производители образовательных услуг, оценивающие как самих себя, так и другие вузы, являющиеся конкурентами на совместном рынке образовательных услуг. Если обычные производители оценивают произведенный ими товар или услугу на основе традиционных показателей рентабельности и доходности, то для высших учебных заведений на первое место выступает общественная потребность в конкретной образовательной услуге, подтверждаемая государственным заказом с

последующим бюджетным финансированием и/или с гарантированным заполнением набора по контракту. При этом министерство образования и науки (отрасль) и государство оцениваются вузом с точки зрения создания наиболее благоприятных рамочных условий для повышения конкурентоспособности;

– инвесторы, оплачивающие функционирование высшей школы и оценивающие эффективность своих вложений с позиций востребованности выпускников на рынке труда. В условиях РФ к ним относится, в первую очередь, государство, покрывающее за счет налогоплательщиков основную часть расходов на образование. Существенную часть вносят студенты и их родители (семьи), особенно если речь идет о студентах негосударственных вузов. Определенную долю расходов (в условиях России пока небольшую) покрывают также предприниматели и некоторые общественные организации.

Из приведенной выше характеристики субъектов, оценивающих конкурентоспособность высшего образования, следует, что ни для одного из перечисленных основных субъектов его функциональная роль в отношении «образовательного продукта» не является однозначно установленной. Так, основные потребители образовательных услуг — студенты — являются также инвесторами, когда им приходится оплачивать обучение. Участвуя вместе с преподавателями в творческом процессе усвоения знаний, они тем самым «соучаствуют» в создании «образовательного продукта», т. е. являются также производителями. В свою очередь, государство в лице высших органов государственной власти или в лице федеральных и региональных органов управления образованием является в РФ одновременно главным заказчиком, инвестором, производителем, регулятором, потребителем и оценщиком образовательных услуг. Аналогичным образом может быть раскрыта функциональная многозначность высших

учебных заведений относительно их роли при определении конкурентоспособности высшего образования.

Отдельно в этом ряду необходимо выделить государство, которое, как уже отмечалось, оценивает качество образовательных услуг с позиции потребителя и инвестора, но также и с позиции национальных интересов, реализуемых посредством государственной политики, составной частью которой является образовательная политика. Во внутренней политике конкурентоспособность высшего образования оценивается государством с позиций его соответствия целям национального развития, его востребованности и социальной значимости; во внешней политике — с точки зрения расширения его присутствия на мировом рынке образовательных услуг, укрепления международного авторитета отечественной системы образования и науки.

Таким образом, особая сложность определения конкурентоспособности высшего образования связана не только с многомерностью самого объекта конкурентоспособности и оценивающих ее субъектов, во всех случаях понимание и интерпретация конкурентоспособности будут различными, что свойственно не только «образовательному продукту», но и ряду других услуг общезначимого социального характера, например, услуг здравоохранения.

Практически все исследователи, затрагивающие те или иные аспекты проблемы конкурентоспособности высшего образования, выражают обеспокоенность ее снижением как на внутреннем, так и на мировом рынке образовательных услуг. Развернутый анализ конкурентоспособности российского высшего образования, в том числе применительно к условиям мирового рынка образования, приведен в публикациях Т. А. Мешковой, Л. С. Гребнева, В. И. Байденко, Н. А. Селезневой. В них рассматриваются предпосылки успешного опыта инновационного развития национальных систем образования и экспорта образовательных услуг [7], обосновывается положение о необходимости за-

щиты долгосрочных национальных интересов с учетом особенностей рыночных отношений в процессе оказания образовательных услуг и обозначаются возможные направления соответствующих действий [2], анализируются рыночные механизмы, которые целесообразно использовать при разработке конкурентоспособных основных образовательных программ [1].

Публикации на тему конкурентоспособности вузов условно можно разделить на работы «общего» и «частного» характера. Для первых, посвященных преимущественно системному анализу самого понятия в совокупности с влияющими на него факторами, свойственно использование обобщающего подхода, ориентированного на выявление и обоснование взаимосвязей между спросом на образовательные продукты определенного профессионально-квалификационного формата и параметрами функционирования вуза, определяющими его способность наилучшим образом удовлетворить этот спрос. Для вторых в центре рассмотрения изначально находятся конкретные аспекты или направления образовательной деятельности, дальнейшее развитие которых должно, по мнению авторов, способствовать повышению конкурентоспособности отдельных вузов или системы российского образования в целом. Характерно то, что авторы отдают приоритеты тем или иным параметрам оценки конкурентоспособности. Так, в работах, посвященных рассмотрению проблем внутренней конкурентоспособности, акцент делается на сравнении данных о показателях вступительного конкурса и платы за обучение в конкретных российских вузах, а также данных о востребованности их выпускников. При оценке внешней конкурентоспособности, как правило, в качестве основного показателя используются сопоставительные данные по динамике численности иностранных студентов в РФ и в других странах или сведения о месте ведущих российских вузов в глобальных рейтингах университетов.

Разнообразная аргументация по поводу причин недостаточной конкурентоспособности российских вузов, приводимая авторами многочисленных публикаций, и формулируемые на ее основе разноплановые рекомендации общего или частного характера содержат в себе несколько сходных для всех авторов положений, без учета которых реальное повышение конкурентоспособности — как внутренней, так и внешней — неосуществимо. Так, единодушно отмечается, что финансирование российского высшего образования, которое является одним из главных ресурсов продвижения страны в постиндустриальное общество, по-прежнему не только существенно уступает соответствующим показателям развитых стран, но и не обеспечивает выполнения насущных задач внутренней модернизации. Это касается оплаты труда профессорско-преподавательского состава, ассигнований на вузовскую науку, оснащения лабораторий и библиотек, студенческих стипендий и т. д. Несмотря на определенное улучшение ситуации с финансированием по сравнению с 90-ми годами, оно не соответствует уровню требующих неотложного решения проблем и не позволяет российским вузам в короткие сроки занять лидирующие позиции на мировом рынке образовательных услуг.

Наряду с недостаточным финансированием довольно часто отмечают недостаточность международного образовательного сотрудничества, предусматривающего более интенсивные академические обмены и реализацию совместных проектов с зарубежными вузами. Наряду с улучшением финансирования это предусматривает принятие ряда мер административного и организационного характера, направленных, в частности, на упрощение процедур, связанных с получением двойных и совместных дипломов, с признанием иностранных квалификаций, присваиваемых по завершению 3-летних программ бакалавра, и иностранных квалификаций уровня PhD и др.

Формулируемые различными авторами выводы и предложения о способах повышения конкурентоспособности российских вузов в целом основываются на признании конкурентного характера высшего образования и наличия рыночной составляющей образовательных услуг, хотя выдвигаемые при этом предложения и рекомендации существенно отличаются по своей направленности и механизмам возможного осуществления.

Оценка конкурентоспособности является исходным пунктом мер, направленных на повышение ее уровня [8]. Для оценки конкурентоспособности используют различные методики. Однако необходимо определить, какие именно критерии (показатели) конкурентоспособности считаются главными при рассмотрении данной проблемы: финансовая составляющая, пополняющая бюджеты конкурентоспособных вузов; полномасштабная востребованность выпускников на рынке труда; социальное, культурное и научно-инновационное воздействие вузов на развитие своих регионов и страны в целом и др. Какой из этих показателей следует считать определяющим при оценке конкурентоспособности вузов? Оптимальным вариантом было бы использование интегрированного показателя, обоснованно учитывающего все аспекты конкурентоспособности. К сожалению, такого показателя пока нет, хотя попытки его разработки и введения осуществляются как в России, так и за рубежом. Можно предположить, что, учитывая глубину и масштабность интеграционных процессов, осуществляемых в рамках европейского пространства высшего образования и научных исследований, подобный показатель (или группа показателей) будет в обозримом будущем разработан и принят для повсеместного использования, как это уже произошло с зачетными единицами системы ECTS, с единым европейским приложением к диплому (Diploma Supplement) и новой шкалой оценки академических достижений.

Довольно популярным способом оценки конкурентоспособности вузов являются рейтинговые оценки, или способы ранжирования. В настоящее время предлагается достаточно большое число рейтингов вузов, которые размещены на различных сайтах в интернет-сети. Это и официальные рейтинги Министерства образования и науки РФ, и рейтинги, проводимые общественными организациями, различными независимыми агентствами и центрами маркетинговых исследований, а также международные и мировые рейтинги, разрабатываемые на основе показателей менеджмента качества. Сегодня практически каждый вуз имеет свой центр оценки качества образования, разрабатывает свою методику оценки и анализа результатов, справедливо полагая, что повышение качества образования приведет к повышению конкурентоспособности вуза в целом. Многие из используемых методик построены в логике международных стандартов серии ISO 9000, отражающих, в свою очередь, методологию тотального или всеобщего управления качеством (Total Quality Management — TQM). Внедрение системы менеджмента качества позволяет совершенствовать образовательную систему. Мировая практика выработала действенные способы обеспечения эффективной работы учреждений и организаций в различных сферах деятельности. Развивается такая практика сегодня и в России. Эти способы широко описаны в стандартах серии ИСО 9000-2001.

Важнейшим ресурсом повышения конкурентоспособности вузов, по мнению ректора Российского нового университета В. А. Зернова, является сбалансированность организационно-экономических отношений в системе высшего образования, что приведет к формированию более четких и действенных механизмов стимулирования вузов в направлении повышения качества образования, создания и расширения вузовских структур инновационного развития. Следует отметить, что инновационные механизмы

в высшем образовании, приводящие в конечном итоге к повышению его конкурентоспособности, активно развиваются [4]. Не так давно в России прошел конкурс вузов, реализующих инновационные образовательные программы, позволивший им сформировать принципиально новые подходы к подготовке конкурентоспособных специалистов. В частности, в Российском государственном педагогическом университете им. А. И. Герцена, как отмечает ректор В. П. Соломин, складывается инновационная система педагогического образования, основными элементами которой являются: модель построения нового содержания образования, модель новой организации образовательного процесса, модель инновационного включения работодателей в процесс подготовки учителя, модель интеграции науки и образования, модель интернационализации образования, модель повышения квалификации [14]. Процесс создания федеральных и национальных исследовательских университетов также направлен на развитие инноваций в образовании и выделение наиболее конкурентоспособных вузов на внутреннем и мировом рынках научно-образовательных услуг.

Развитие информационного общества и экономики знаний создает свои условия для повышения конкурентоспособности. Так, по мнению Г. Б. Клейнера, если в экономике материальных благ важна конкурентоспособность производителей, то в экономике знаний — способность к сотрудничеству, т. е. конкурентоспособность, вместо конкуренции предприятий и корпоративных конфликтов — «кооперация» и «конкоперация». В современной экономике знаний конкуренцию уже нельзя рассматривать как главенствующий способ взаимоотношений между субъектами. Сочетание конкуренции и кооперации, сочетание сотрудничества и соперничества — это принципиально новый подход. В качестве одного из аргументов автор отмечает изменение современной парадигмы маркетинга — от победы над кон-

курентами к созданию системы ценностей совместно с потребителем, что, с его точки зрения, означает новую идеологию экономики как целостного организма [5].

Эту позицию поддерживает и развивает в своих работах ректор Московской финансово-промышленной академии Ю. Б. Рубин, подчеркивая, что «все стороны рынка образовательных услуг заинтересованы в повышении конкурентоспособности своих партнеров на этом рынке» и что «признание реалий сочетания соперничества и сотрудничества» на рынке образовательных услуг должно привести к осознанию взаимной и многосторонней ответственности всех участников рынка, включая студентов, вузы, сферу бизнеса и государство. Следствием этого осознания, по мнению автора, должен стать пересмотр сложившегося нормативно-правового механизма финансирования высшего образования. При оценке конкурентоспособности следует постепенно отказываться от практики опоры на затратные показатели и вводить результирующие показатели деятельности вузов, которые более значимы для определения «реальной конкурентной силы и конкурентной устойчивости». Очень важно, признав объективное разнообразие вузов, способствовать их разделению по группам конкурентных кластеров, для каждого из которых будут применяться свои критерии оценки конкурентоспособности [11; 12].

На сегодняшний день осмысление конкурентоспособности образования в российском академическом сообществе уже прошло фазу феноменологического описания частных признаков этого сложного понятия и находится в стадии поиска обобщающих научно-обоснованных подходов. Наряду с исследователями и экспертами активное

участие в выработке таких подходов принимают руководители высших учебных заведений, для которых рассматриваемая проблема постоянно находится в центре непосредственных служебных обязанностей, благодаря чему их мнение по данной проблеме представляет особую значимость.

Думается, рассмотренные пути повышения конкурентоспособности вузов могут быть учтены при определении приоритетов государственной образовательной политики и выработке практических мер по их реализации, при разработке программ развития вузов и определении стратегий их взаимодействия с рынком труда. При этом необходимо также учитывать несомненную заинтересованность более активного и масштабного участия России в динамичных процессах интеграции образования, особенно в европейском регионе. Во главу угла всех преобразований, осуществляемых в рамках этих процессов, в той или иной форме ставится задача повышения конкурентоспособности высшего образования при условии обеспечения его надлежащего качества. Так, о необходимости «повышения международной конкурентоспособности европейской системы высшего образования» и «продвижения европейского образования в мире» непосредственно заявлено в Болонской декларации [13]. Эта цель в дальнейшем неоднократно подтверждалась в последующих официальных документах, регулировавших процесс формирования европейского пространства высшего образования, в котором с 2003 г. участвует Российская Федерация, что наряду с приобщением к опыту европейских стран накладывает также на нашу систему образования определенные обязательства [9].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Байдено В. И., Селезнева Н. А. Конкурентоспособные образовательные программы: к формированию концепции // Высшее образование в России. 2011. № 5. С. 24–39.
2. Гребнев Л. С. Рынок, услуги и образование: между экономикой и правом // Высшее образование в России. 2011. № 5. С. 41–49.

3. *Зернов В. А.* Конкурентоспособность образования как условие развития конкурентоспособной экономики // *Alma Mater: Вестник высшей школы.* 2008. № 4. С. 14–19.
4. *Зернов В.А.* Конкурентоспособность образования как условие развития конкурентоспособной экономики // *Ректор вуза.* 2009. № 1. С. 20–26.
5. *Клейнер Г. Б.* Микроэкономика знаний и мифы современной теории // *Высшее образование в России.* 2006. № 9. С. 32–37.
6. *Корчагова Л. А.* Оценка конкурентоспособности вуза. Режим доступа: <http://referent.mubint.ru/security/8/5490/1>
7. *Мешкова Т. А.* Международное образовательное сотрудничество России: от конкурентоспособности образования к конкурентоспособности экономики // *Наука. Инновации. Образование: Альманах.* Вып. 8. С. 46–80.
8. *Новосадов С.* Повышение конкурентоспособности предприятий текстильной промышленности // *Маркетинг.* № 4. 2007.
9. О реализации положений Болонской декларации в системе высшего профессионального образования Российской Федерации. Приказ Минобрнауки России от 15 февраля 2005 г. № 40 // Режим доступа: www.edu.ru/db/mo/Data/d_05/m40.html
10. *Пунгин И. В., Пунгина В. С.* Инновационный подход к изучению конкурентоспособности продукции, отрасли, региона // *Вестник НИИ Центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского госуниверситета.* 2009. № 7.
11. *Рубин Ю. Б.* Теория конкуренции и задачи повышения конкурентоспособности российского образования // *Высшее образование в России.* 2007. № 1. С. 27–29.
12. *Рубин Ю. Б.* Рынок образовательных услуг: от качества к конкурентоспособным моделям // *Высшее образование в России.* 2007. № 3. С. 23–39; № 4. С. 33–47; № 5. С. 50–64.
13. Совместная декларация европейских министров образования «Европейское пространство высшего образования» // *Международные правовые акты и документы по развитию европейской интеграции в образовании и исследованиях: Справочное издание.* М., 2004.
14. *Соломин В. П.* Модели инновационных преобразований системы педагогического университетского образования // *Человек и образование.* 2012. № 1. С. 19–22.
15. *Товышева И. З.* Основные подходы к исследованию конкуренции и факторов конкурентоспособности образовательных услуг учреждений ВПО // Режим доступа: <http://www.uecs.ru/marketing/item/510-2011-07-13-10-28-45>

REFERENCES

1. *Bajdenko V. I., Selezneva N. A.* Konkurentosposobnye obrazovatel'nye programmy: k formirovaniyu kontsepcii // *Vysshee obrazovanie v Rossii.* 2011. № 5. S. 24–39.
2. *Grebnev L. S.* Rynok, uslugi i obrazovanie: mezhdru ekonomikoj i pravom // *Vysshee obrazovanie v Rossii.* 2011. № 5. S. 41–49.
3. *Zernov V. A.* Konkurentosposobnost' obrazovaniya kak uslovie razvitija konkurentosposobnoj ekonomiki // *Alma Mater. Vestnik vysshej shkoly.* 2008. № 4. S. 14–19.
4. *Zernov V. A.* Konkurentosposobnost' obrazovaniya kak uslovie razvitija konkurentosposobnoj ekonomiki // *Rektor vuza.* 2009. № 1. S. 20–26.
5. *Klejner G. B.* Mikroekonomika znaniy i mify sovremennoj teorii // *Vysshee obrazovanie v Rossii.* 2006. № 9. S. 32–37.
6. *Korchagova L. A.* Otsenka konkurentosposobnosti vuza. Rezhim dostupa: <http://referent.mubint.ru/security/8/5490/1>
7. *Meshkova T. A.* Mezhdunarodnoe obrazovatel'noe sotrudnichestvo Rossii: ot konkurentosposobnosti obrazovaniya k konkurentosposobnosti ekonomiki // *Nauka. Innovatsii. Obrazovanie: Al'manah.* Vyp. 8. S. 46–80.
8. *Novosadov S.* Povyshenie konkurentosposobnosti predpriyatij tekstil'noj promyshlennosti // *Marketing.* 2007. № 4.

9. O realizatsii polozhenij Bolonskoj deklaratsii v sisteme vysshego professional'nogo obrazovanija Rossijskoj Federatsii. Prikaz Minobrnauki Rossii ot 15 fevralja 2005 g. № 40 // Rezhim dostupa: www.edu.ru/db/mo/Data/d_05/m40.html

10. *Pungin I. V., Pungina V. S.* Innovatsionnyj podhod k izucheniju konkurentosposobnosti produktsii, otrasli, regiona // Vestnik NII Tsentra korporativnogo prava, upravlenija i venchurnogo investirovanija Syktyvkar'skogo gosuniversiteta. 2009. № 7.

11. *Rubin Ju. B.* Teorija konkurentsii i zadachi povyshenija konkurentosposobnosti rossijskogo obrazovanija // Vysshee obrazovanie v Rossii. 2007. № 1. S. 27–29.

12. *Rubin Ju. B.* Rynok obrazovatel'nyh uslug: ot kachestva k konkurentosposobnym modeljam // Vysshee obrazovanie v Rossii. 2007. № 3. S. 23–39; № 4. S. 33–47; № 5. S. 50–64.

13. Sovmestnaja deklaratsija evropejskih ministrov obrazovanija «Evropejskoe prostranstvo vysshego obrazovanija» // Mezhdunarodnye pravovye akty i dokumenty po razvitiju evropejskoj integratsii v obrazovanii i issledovanijah: Spravochnoe izdanie. M., 2004.

14. *Solomin V. P.* Modeli innovatsionnyh preobrazovanij sistemy pedagogicheskogo universitetskogo obrazovanija // Chelovek i obrazovanie. 2012. № 1. S. 19–22.

15. *Tovyshcheva I. Z.* Osnovnye podhody k issledovaniju konkurentsii i faktorov konkurentosposobnosti obrazovatel'nyh uslug uchrezhdenij VPO // Rezhim dostupa: <http://www.uecs.ru/marketing/item/510-2011-07-13-10-28-45>