

В. И. Богословский, Н. Ю. Конасова

РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННО-ОБЩЕСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ, ПРАКТИКИ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОЦЕНКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ШКОЛЫ

В статье представлены результаты исследования региональных проблем развития системы государственно-общественного управления, общественной оценки деятельности школы. Определены риски и перспективы развития системы государственно-общественного управления, выявлены продуктивные формы участия общественных организаций в управлении школой, перспективные технологии привлечения общественности к оценке качества деятельности школы.

Ключевые слова: управление школой, технологии общественной оценки качества образования.

V. Bogoslovski, N. Konasova

Development of State and Public Management and Practices of Public Evaluation of School Activities

This article presents a study of regional problems of development of state and public management and public assessment of school activities. The article identifies the risks and possibilities of state-public administration, reveals the forms of civil society participation in school management, and the possibilities of civil assessment of school activities.

Keywords: school management, technology of public assessment of education quality.

Государственно-общественное управление образованием в педагогической теории и практике рассматривается в контексте проблем взаимодействия школы и социума.

Государственно-общественное управление образованием как научная проблема включает в себя изучение социальной роли школы в исторической ретроспективе, выявление влияния общественного участия на развитие образования, на разработку правовых основ включения общественности в управление школой [4, с. 5] .

Анализ проблем перехода к государственно-общественному управлению позволяет выделить ряд факторов, обусловли-

вающих необходимость его внедрения. К таким факторам относят: ориентацию на становление гражданского общества и связанный с ней рост общественной активности; усиление влияния общественности на принятие решений органами управления; повышение влияния родителей, различных социальных структур на содержание планируемых в системе образования изменений [1, с. 52].

Актуальность изучения проблем общественной оценки определяется противоречивым, зачастую негативным отношением к качеству деятельности современной российской школы.

Оценка результативности образования, определение его социальной эффективности нередко представляется задачей трудно достижимой. Такая позиция отражена в материалах научных конференций, в резюме общественных обсуждений, зафиксирована в текстах диссертационных исследований, в научных и методических изданиях. Об оценке социальной эффективности образования как о проблеме заявляют философы, социологи, педагоги, общественные деятели.

«Социально-системные качества образования и критерии его эффективности вообще не поддаются изучению» [2, с. 29].

«Существует неясность, на какие конкретно общие и частные критерии социальной эффективности образования следует ориентироваться современной педагогической теории и практике при проектировании педагогических систем, как соответствующие критерии должны проецироваться в педагогические технологии и дидактические принципы?» [3, с. 6].

Очевидно, проблемы реализации государственно-общественной, общественной оценки требуют дополнительного изучения, прежде всего, как ресурса диалога школы и общества. Развитие такого диалога, продуктивного для всех его участников, может актуализировать задачи школы в работе с потребителями, и не только в направлении изучения спроса, но и в его формировании. Другой резерв общественной оценки деятельности школы состоит в ее консолидирующем потенциале.

Закономерной представляется активизация деятельности по проектированию систем государственно-общественной оценки качества образования, по определению целей, форм публичного доклада школы. Очевидно, назрела необходимость в разработке современной системы общественной оценки, которая была бы полезна как самой школе, так и ее многочисленной клиентской базе. Но такая система будет востребована в том случае, если показатели, ее составляю-

щие, будут значимы для развития самой школы, ценностных, организационных, методических аспектов ее деятельности.

Развитие системы государственно-общественного управления образованием (ГОУО) определяет необходимость постановки исследовательских задач, направленных на выявление готовности руководителей общеобразовательных учреждений (ОУ) к использованию потенциала ГОУО, на определение роли общественности в управлении школой, в оценке качества ее деятельности.

К таким задачам относятся:

1. Изучение отношения руководителей ОУ к участию представителей общественности в процессах модернизации образования.

2. Выявление функций общественных организаций, общественности в управлении образованием.

3. Оценка уровня удовлетворенности результатами внедрения в образовательных учреждениях системы ГОУО, практикой введения публичной отчетности.

Для реализации поставленных задач, обеспечивающих качественный анализ региональных проблем развития системы ГОУО, практики общественной оценки деятельности школы, в 2012 году был проведен анкетный опрос руководителей ОУ Санкт-Петербурга. В опросе приняло участие 123 директора ОУ из восьми районов города.

Исследование позволило выявить качественные характеристики системы ГОУО, ее типичные проблемы; обозначить перспективные направления поддержки развития ГОУО в ОУ Санкт-Петербурга.

В результате исследования было установлено следующее.

1. *Отношение руководителей ОУ к участию представителей общественности в процессах модернизации образования.*

Руководители ОУ в целом поддерживают участие общественности в модернизации российского образования. В то же время 35% респондентов не определились или не

поддерживают идею включения общественности в процессы модернизации образования.

Примерно половина опрошенных респондентов (49%) считают, что общественность должна занять активную позицию в управлении ОУ, треть — считают целесообразным привлечение общественности для решения частных задач, 11% опрошенных видят функцию общественности в привлечении спонсорских средств на нужды образовательного учреждения.

2. *Функции общественных организаций, общественности в управлении образованием.*

Наиболее важными функциями общественности, общественных организаций руководители ОУ считают:

- Участие в независимой экспертизе качества образования — 43%.
- Осуществление общественного контроля над соблюдением законных прав и интересов обучающихся и работников образовательных учреждений — 39%.

Осуществление общественного контроля финансовых средств фонда развития образования — 37%.

Менее значимыми функциями общественности в управлении региональной системой представляются следующие:

- Участие в формировании программ развития — 19%.
- Содействие финансированию сетевых программ — 11%;
- Формирование предложений по изменению сети образовательных учреждений — 9%.

3. *Оценка уровня удовлетворенности результатами внедрения в образовательных учреждениях системы ГОУО, практикой введения публичной отчетности.*

Система государственно-общественного управления в Санкт-Петербурге находится в стадии развития, что находит подтверждение в результатах опроса.

50% руководителей ОУ оценивают результаты внедрения моделей государственно-общественного управления образова-

нием и публичной отчетности на региональном уровне как хорошие, 31% опрошенных оценивают их как удовлетворительные, 16% — как скорее неудовлетворительные и совершенно неудовлетворительные, 3% опрошенных не определились с позицией.

50% руководителей ОУ оценивают результаты внедрения моделей государственно-общественного управления образованием и публичной отчетности на районном уровне как хорошие, 31% оценивают их как удовлетворительные, 14% — как скорее неудовлетворительные и совершенно неудовлетворительные, 5% опрошенных не определились с позицией.

4. *Риски и перспективы развития системы ГОУО в Санкт-Петербурге.*

К факторам, препятствующим развитию системы ГОУО в Санкт-Петербурге, руководители ОУ, в первую очередь, относят недостаточную мотивацию общественности (49%), администрации ОУ (21%), педагогических коллективов (17%), других работников школы (13%).

Значимыми препятствиями развития системы руководители ОУ считают:

- недостаток возможностей для обучения администраторов школы по вопросам государственно-общественного управления и публичной отчетности — 35%;
- недостаток возможностей для обучения школьных управляющих — 31%;
- недостаток возможностей для получения квалифицированной консультационной помощи — 51%.

Значимым препятствием остается нормативная база организации ГОУО. Недостаток нормативного обеспечения отметили 29% руководителей.

К факторам, способствующим внедрению в образовательных учреждениях моделей государственно-общественного управления образованием и публичной отчетности, руководители ОУ, прежде всего, отнесли реализацию программ обучения и консультирования кадров, повышение заинтересованности администрации и персонала

школ во внедрении системы государственно-общественного управления.

К основным рискам внедрения в образовательных учреждениях системы ГОУО, практики публичной отчетности отнесены: формальный подход, провоцирование конфликтных отношений между профессионалами и общественностью.

Основное опасение в отношении внедрения ГОУО у руководителей ОУ вызывает то, что непрофессионализм общественных управляющих может обусловить принятие решений, имеющих отрицательный эффект для образовательных учреждений.

5. Качественная оценка системы развития ГОУО в ОУ Санкт-Петербурга.

Одной из основных функций органов ГОУО в ОУ, по мнению руководителей, является согласование программы развития. Эту функцию отметили 97% участников опроса. Значимым показателем развития ГОУО является и включение в программу развития ОУ различных форм участия общественности в управлении.

Значимым элементом ГОУО в ОУ Санкт-Петербурга являются публичный отчет об образовательной и финансово-хозяйственной деятельности и сайт ОУ. Наличие публичной отчетности отметили 91% опрошенных, наличие сайтов — 98%.

Для полноценного развития органов ГОУО, руководители ОУ Санкт-Петербурга хотели бы иметь большую информацию о степени заинтересованности общественности в управлении ОУ. У руководителей сложились определенные представления о необходимых качествах представителей общественности, участвующих в управлении ОУ. К значимым качествам общественных управляющих руководители ОУ относят мобильность (52%), правовую грамотность (19%), активность (29%).

Наиболее целесообразными формами ГОУО в ОУ их руководители считают попечительские и родительские советы. Целесообразность выполнения этими органами

функций общественного управления отметили соответственно 39% и 27% опрошенных.

По результатам проведенного исследования был составлен следующий обобщенный портрет, отражающий тенденции развития системы ГОУО в ОУ Санкт-Петербурга.

Типичными характеристиками развития ГОУО в ОУ Санкт-Петербурга являются:

- Сочетание государственных органов управления образовательным учреждением с органами общественного управления образовательным учреждением (51% ОУ участников опроса).

- Наличие нормативно-правовых документов в ОУ, регламентирующих деятельность государственных и общественных органов управления (45% ОУ участников опроса).

- Координация и взаимодействие органов государственного и общественного управления, которые обеспечиваются на стадии планирования и организации управленческой деятельности (29%).

- Преобладание управленческих решений органов государственного управления образовательным учреждением над управленческими решениями органов общественного управления (37% ОУ участников опроса).

- Реализация прав на управление, осуществляемая, прежде всего, через участие в деятельности Совета образовательного учреждения (43% ОУ участников опроса).

- Гармонизация отношений участников образовательного процесса, возникающая в результате функционирования в ОУ системы разрешения конфликтов между педагогами, учащимися, родителями (49% ОУ участников опроса).

На основании исследования можно сделать выводы:

1. Руководители ОУ в целом поддерживают участие общественности в модернизации образования. Однако идея включения общественности в управление образованием близка и понятна не всем. Наличие зна-

чительной группы руководителей ОУ, не поддерживающих стратегию государственно-общественного управления, актуализирует поиск эффективных механизмов развития мотивации в сфере ГОУО, в том числе средствами конкурсного движения, информационной поддержки, реализации обучающих программ.

2. У руководителей ОУ сложилось представление о функциях общественных организаций, общественности в управлении региональной образовательной системой. Наиболее значимой функцией органов государственно-общественного управления руководители ОУ — участники опроса считают участие общественности в независимой экспертизе качества образования, осуществление общественного контроля за соблюдением законных прав и интересов обучающихся и работников образовательных учреждений. Неоднозначно можно оценить тот факт, что в позиции руководителей ОУ на первый план выходит контролирующая функция общественности, а функция поддержки, развития системы осознается как второстепенная. Такие установки, в определенной степени, входят в противоречие с идеологией ГОУО. В этой связи представляется целесообразным развитие инновационных практик участия общественности в формировании программ развития, расширение опыта общественных обсуждений инновационных программ и проектов.

3. Значимым результатом исследования является выявление недостатка мотивации в развитии системы ГОУО и в среде руководителей, и в педагогическом сообществе, и у самой общественности. Одним из возможных путей решения этой проблемы является распространение успешного опыта организации ГОУО в ОУ Санкт-Петербурга.

4. Препятствием в развитии ГОУО является и невысокая оценка руководителями ОУ собственной компетентности в данной проблематике. Как показал опыт реализации программ повышения квалификации (ПК) по тематике ГОУО, данное направле-

ние целесообразно включать в качестве модульного элемента программ ПК. Только при таких условиях сжатые временные ресурсы руководителей ОУ Санкт-Петербурга позволят им освоить данное направление деятельности. Целевая курсовая подготовка по проблематике ГОУО не привлекает руководителей именно из-за большой занятости.

5. Значимой проблемой организации ГОУО остается нормативная база. Данное препятствие, по-видимому, будет частично устранено с введением нового образовательного законодательства.

6. Результаты исследования свидетельствуют об определенной настороженности руководителей ОУ по отношению к системе ГОУО, выделении существенных рисков участия общественности в управлении образованием. Значительной части руководителей ОУ (21%) идеи ГОУО представляются малоперспективными. Снижению рисков, существующих опасений, возможно, будет способствовать совершенствование нормативной базы ГОУО, которая будет препятствовать нарастанию конфликтных отношений между субъектами образовательного процесса, наличие в нормативных документах требований к компетентности и профессионализму общественных управляющих.

7. Становление системы ГОУО руководители ОУ связывают и с расширением масштабов изучения социального заказа на образование, с изучением удовлетворенности учащихся и их родителей качеством образования. Востребованными при внедрении форм ГОУО являются методики выявления социального заказа, предназначенные для образовательных учреждений; аналитические и методические материалы по организации ГОУО.

8. Востребованными формами государственно-общественного управления на районном уровне являются общественное наблюдение, общественная экспертиза и общественная аккредитация образовательных учреждений, участие представителей общественности в процедурах аттестации и лицен-

зирования образовательных учреждений, аттестации педагогических кадров. Данная установка может быть поддержана расширением инновационной практики общественной экспертизы, направленной на выбор оптимальных форм ее реализации.

9. Идея публичной отчетности также поддерживается административным персоналом ОУ на всех уровнях управления образовательной системой, что актуализирует решение задач по определению форматов публичных докладов в целях их сопоставления, сравнения и анализа.

10. Обращает на себя внимание низкий процент представительства учащихся, представителей общественных организаций, бизнес-сообщества в структурах ГОУО, что косвенным образом свидетельствует о недостаточности реализации принципов государственно-общественного управления в региональной образовательной политике. Очевидно, региональная образовательная политика должна быть определенным образом согласована с ожиданиями руководителей ОУ Санкт-Петербурга по расширению круга социальных партнеров системы образования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аттестация школы на основе общественной экспертизы образовательных результатов: Учебно-методическое пособие / Под ред. О. Е. Лебедева, Н. Ю. Конасовой. СПб.: АППО, 2005. 150 с.
2. Грибанова Г. И. Реформирование образования в современной России — политико-социологический аспект: Материалы Международной научной конференции «Социальная стратегия российской системы образования», 14–15 апреля 2011 г. / Отв. ред. А. В. Воронцов. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2011, 456 с.
3. Осипова Л. Я. Прогнозирование социальной эффективности образования: Дис. ... д-ра пед. наук. Ульяновск, 2009, 450 с.
4. Федорова Н. М. Становление государственно-общественного управления школьным образованием в России: Автореф. дис. ... д-ра пед. наук. СПб, 2010, 44 с.

REFERENCES

1. Attestatsija shkoly na osnove obshchestvennoj ekspertizy obrazovatel'nyh rezul'tatov: Uchebno-metodicheskoe posobie / Pod redakciej O. E. Lebedeva, N. Ju. Konasovoj. SPb.: APPO, 2005. 150 s.
2. Gribanova G. I. Reformirovanie obrazovanija v sovremennoj Rossii — politiko-sotsiologicheskij aspekt: Materialy Mezhdunarodnoj nauchnoj konferentsii «Social'naja strategija rossijskoj sistemy obrazovanija», 14–15 aprelja 2011 g. / Otv. red. A. V. Voronctsov. SPb. : Izd-vo RGPU im. A. I. Gercena. 2011, 456 s.
3. Osipova L. Ja. Prognozirovanie sotsial'noj effektivnosti obrazovanija: Dis. d-ra ped. nauk. Ul'janovsk, 2009, 450 s.
4. Fedorova N. M. Stanovlenie gosudarstvenno-obshchestvennogo upravlenija shkol'nyh obrazovaniem v Rossii: Avtoref. dis. d-ra ped. nauk. SPb, 2010, 44 s.

И. Ю. Пугачев

МОДЕРНИЗАЦИЯ БИОМЕТРИЧЕСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ В СИСТЕМЕ ФИЗИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ ВОЕННО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ

Раскрывается связь между содержанием, биометрическими технологиями, их применением в системе физической подготовки военно-образовательного учреждения и эффективностью процесса профессиональной подготовленности обучаемых. Обосновывается, что модернизация метода «просеивания» показателей физического состояния в двухмерном и многомерном анализе достоверно способствует выявлению аутентич-