

Т. А. Жукова

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗРАБОТКИ СИСТЕМЫ МУЛЬТИКУЛЬТУРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ

Статья посвящена анализу роли процессов глобализации и интернационализации в создании системы мультикультурного образования в высшей школе, выявлена проблематика и особенности данного направления в педагогической науке на сегодняшний день.

Ключевые слова: *глобализация, интернационализация, высшее образование, мультикультурное образование, система образования, интеграция.*

T. Zhukova

The Current Issues of the Development of Multicultural Education at Higher School

The article gives an analysis of the role of globalization and internationalization for the construction of a multicultural education system at the higher school; a range of problems have been examined and the specific features of this field in modern education are shown.

Keywords: *globalization, internationalization, higher education, multicultural education, system of education, integration.*

Сегодня можно с уверенностью утверждать, что в мировой образовательной практике определились две тенденции. С одной стороны, неуклонно растет роль образования в жизни народов, с другой — наблюдается кризис образования и его структур. В ряде стран идет процесс перехода к новому типу образования, конструируемого под влиянием мультикультурных процессов. В связи с этим интенсивно развиваются исследования, направленные на изучение основ, закономерностей функционирования и развития качественно новой системы — системы мультикультурного образования.

Сегодня мы все чаще и чаще сталкиваемся с такими понятиями, как «глобальный рынок образовательных услуг», «глобальные университеты», «мультикультурное об-

разование», «Европа университетов», характеризующих для нас качественно новый процесс, обозначившийся в развитии международных связей, мы рассматриваем пока мультикультурное образование как априори, которое должны принять все народы.

Вместе с тем, невзирая на процессы глобализации, так или иначе охватывающие все сферы социума, не каждая страна стремится занять активную позицию, интегрироваться в мировой образовательный рынок. Возникает вопрос, что произойдет с системой высшего образования, если проявление отчужденности ряда стран в структурировании системы нового вида образования — мультикультурного — наблюдается все больше и больше. В чем же основные причины этой незаинтересованности и ка-

ковы выходы из создавшейся ситуации? Ведь говоря о глобализации, мы, так или иначе, имеем в виду процесс, подразумевающий глобальные изменения и не имеющий возврата в прошлое.

Появление термина «глобализация» связывают с именем американского социолога Р. Робертсона, в понимании которого это — процесс всевозрастающего воздействия различных факторов международного значения (экономических и политических связей, культурного и информационного обмена) на социальную действительность в отдельных странах [8]. Он подчеркивал, что не стоит полагать, что «глобализация — это своего рода гигантизация или смесь различных процессов. Изначально это объективный процесс, который определяет качественные изменения в глобальном пространстве, возрастание взаимосвязанности и уникальности отдельных людей или цивилизаций в целом. При этом центральная идея, лежащая в основе глобализации, заключается в том, что многие проблемы невозможно адекватно оценить и изучить на уровне национального государства, то есть на уровне отдельной страны и ее международных отношений с другими странами. Вместо этого их необходимо формулировать с точки зрения глобальных процессов» [8].

Сегодня многие исследователи говорят о том, что глобальные силы (под которыми имеются в виду глобальная культура или различные глобализирующие идеологии) становятся настолько сильными, что ставится под вопрос дальнейшее существование отдельных национальных государств. Другие возлагают на глобализацию огромные надежды, подразумевая стабильное устойчивое развитие, определяя ее как кооперацию и подведение различных национальных идей и систем под одно структурное образование.

Несмотря на положительные и отрицательные стороны данного процесса, стоит отметить, что данный процесс был заведомо не обратим в связи с наблюдающимися тен-

денциями стран на формирование определенных конгломератных образований (союзов, международных организаций). Все это привело к оживленным дебатам о том, что такое глобализация, когда она началась, как она соотносится с другими процессами в общественной жизни, а самое главное, каковы ее ближайшие и отдаленные последствия.

От правильно расставленных акцентов в понимании сущности данного явления зависит понимание не только его отрицательных сторон, но и положительных. Важно качественно оценивать ту меру проникновения, в пределах которой глобализация выступает как созидательный процесс. Однако стоит отметить, что глобализация выдвинула проблемы общенационального плана на уровень жизненно важных. Ведь она в значительной степени затронула национальные и мультикультурные стороны общественной жизни и определила постоянный рост уровня интернационализации общества.

Несомненно, как справедливо подчеркивает Н. Н. Понарина, следует различать эти два явления в качестве взаимодополняющих составных частей современного интегрированного развития мирового сообщества, где глобализация — это возникновение гибридной мировой культуры и смешение национальных традиций, а интернационализация — это становление национальных государств-сообществ и их взаимодействие между собой [6].

При этом парадоксальным остается тот факт, что образование не вовлечено в рассматриваемые процессы, до сих пор наблюдается его закрытость. Лишь в последнее десятилетие выстроена система направлений глобализации на государственные системы образования (и то, речь пока идет только о высшей ступени образования, то есть университетах, институтах, академиях и т. п., где пока, к сожалению, стоит отметить, ведется подготовка экономически значимого ресурса), иными словами, — конструирование модели «образование как пред-

приятие», направленной на достижение экономической выгоды на рынке международных образовательных услуг.

Появление ряда национальных систем на мировом рынке стало возможным благодаря расширению научного знания, приобретению им междисциплинарного характера. При этом между участниками взаимодействия, так или иначе, выстраиваются социальные связи, и в определенной степени возрастает ответственность за производимое знание, созданное для решения различных проблем. Безусловно, в процессе познания человек усваивает известные науке знания об исследуемом объекте и метасистеме, пополняя их новой открываемой информацией. При этом развиваются механизмы психики, совершенствуются умения и навыки, связанные с научным творчеством, а также вносится серьезный вклад в формирование направленности личности и во все остальные сферы воспитания человека (В. И. Богословский, В. В. Лаптев, С. А. Писарева, А. П. Тряпицына). В связи с этим расширение систем контроля качества над формируемым знанием подразумевает возрастание противоречий между разноплановыми полярными научными видениями различных стран. Это, в свою очередь, способно повлиять на качество формируемого знания вследствие неустановленной системы взаимоотношений между участниками процесса мультикультурного взаимодействия.

Последнее, в свою очередь, определяет значимость расширения процессов интернационализации, разработки новых механизмов взаимодействия, от адекватного внедрения и применения которых зависит, в сущности, сама модель будущей системы национального образования с учетом степени его интеграции с другими образовательными системами. Именно интернационализация определяет степень сближения национальных образовательных систем и превращения высшего образования в мировую социальную систему на основе единения

проблем, целей, задач, подходов и, в конечном счете, универсализации содержания образования.

С этой стороны во многом в образовании глобализацию стоит рассматривать не как процесс универсализации знания, основанный на насильном сближении систем, а скорее как процесс заимствования достижений. В таком понимании речь идет не о единой системе высшего образования, а о гармонизации исторически сложившихся неоднородных систем путем создания единых стандартов для облегчения взаимодействия. Ведь глобализация образования, нашедшая отражение в создании единого образовательного пространства, нацелена не на создание противоречий в существующих образовательных системах, а на координацию их действий, на трансформацию, на их обновление, без чего невозможно их развитие и адаптация к изменяющимся условиям окружающей жизни.

Очевидно, что для участия в данном процессе необходима сопоставимость образовательных систем по определенным разработанным критериям. Система — один из наиболее влиятельных, жизнеобеспечивающих социальных институтов, который органически связан с фундаментальными основами общественного устройства [2]. Очевидно, что в условиях XXI века она должна существенно измениться в соответствии с новыми вызовами, характеризующимися развитием мультикультурных отношений, при этом особая роль отводится высшей школе как координационному центру, исследующему проблемы ее создания в условиях нарастающего мультикультурализма и совершенствования. Однако современная сложившаяся ситуация характеризуется целым рядом проблем, которые могут быть сформулированы следующим образом:

1. Наличие различных трактовок в дефиниции системы мультикультурного образования вследствие разного уровня развития науки.

2. Значительная дифференциация проблемы разработанности системы мульти-

культурного образования в различных странах. Очевидно, что каждая страна в разной степени заинтересована в разрешении данной проблемы, потому одной из основных сложностей является мобилизация всех стран в решении данного вопроса.

3. Недостаточный уровень интеграции научных знаний между странами для разработки системы мультикультурного образования.

4. Отсутствие системы целенаправленной подготовки высшей профессиональной школы в области мультикультурного образования.

Суждения о том, какой должна быть эта система, теряют смысл без выявления основных ее существенных признаков, без исходного определения, способного стать основой для последующей конкретизации, уточнения и углубления, без признания ее как комплексной и многоуровневой, результативность которой обуславливается рядом факторов, по мнению многих исследователей, в основе классификации которых могут быть заложены тенденции современного развития:

- науки в информационном обществе, определяющей подходы к рассмотрению различных национальных систем с целью конструирования единого мультикультурного образования;
- университетского образования на территории сопоставимых стран, включающего подготовку кадров в системе мультикультурного образования, а также анализ готовности к созданию и дальнейшей реализации системы мультикультурного образования.

Факторы первой группы обусловлены тенденциями развития науки в современном мире, которая стала универсальным средством решения актуальных проблем человечества благодаря тому, что ее развитие способствует нахождению наиболее оптимальных подходов к разработке системы мультикультурного образования, а также ее дальнейшему развитию вследствие непрерывности ее развития.

В первую очередь, суть изменений, происходящих в современной науке, может быть определена как переход от стратегии дисциплинарного развития научного познания к проблемной деятельности. Это требует развертывания междисциплинарных и комплексных исследований, проводимых средствами нескольких научных дисциплин с учетом конкретного педагогического инструментария, применяемого в различных странах, конкретные сочетания которых определяются характером проблемы, заключающейся в разработке системы мультикультурного образования.

Исходя из этого, возникают следующие вопросы: создана ли именно система формирования междисциплинарного знания; каковы механизмы реализации этой системы; как разрабатываются интегративные поля, какова роль метазнания в процессе познания. Очевидно, что данные вопросы требуют немедленного разрешения: ведь именно определение ведущих механизмов интеграции определит возможность создания единой системы мультикультурного образования. Понимание создания с позиции интегративного подхода, обусловленного целью и назначением образовательного процесса, определяет исследовательскую позицию вузов различных стран к ее разработке, в русле которой выстраивается следующая оценка задач: модель системы — совместное определение механизмов ее реализации в рамках образовательного процесса — определение основ ее организации (В. И. Богословский). Вслед за ученым, мы полагаем, что в качестве таких основ стоит выделить: теорию управления системой, теорию ее организации, определение закономерностей развития; выявление закономерностей становления специалиста, способного к реализации и модернизации созданной системы.

Перечисленные основы представляют собой разные уровни существенных связей в соответствии с моно- и многоуровневой системами, определяющими содержание и

организацию образовательного процесса. При этом очевидно, что вслед за организацией в своем развитии система мультикультурного образования подчиняется законам синергетики и, так или иначе, проходит несколько этапов.

На первом этапе, добифуркационном, периоде или периоде системной устойчивости, работают адаптационные механизмы изменения внутрисистемного порядка, когда организационные воздействия сильнее самоорганизационных — происходит ее восприятие и формируется опыт ее применения в рамках образовательного процесса в вузе. Второй период, собственно бифуркационный период, или период системной неустойчивости, характеризуется тем, что в точке бифуркации утрачиваются организационные силы, подавляемые самоорганизационными. Иными словами, при попытках совершенствования системы, ее изменения возникают несоответствия в понимании представителями вузов различных стран. Третий период, послебифуркационный, или период возникновения упорядоченности, определяется наличием порядка, который носит самоорганизационный характер, возникает в результате перехода к новому аттрактивному состоянию. Достижение данного уровня возможно в результате целенаправленной работы всех задействованных в процесс реорганизации вузов различных стран. В создавшихся условиях острой необходимости создания данной системы на всех уровнях образовательного процесса особенно важное значение приобретает работа по осуществлению взаимодействия и взаимосвязей между исследователями и коллективами образовательной деятельности [2].

При этом созданная взаимосвязанная цепь данных процессов развития системы требует контроля на всех этапах. Он позволяет максимально в совокупности оценок входов и выходов выявлять эти несоответствия и определять пути выхода и усовершенствования на каждом этапе.

Таким образом, суть требований при разрешении данной проблемы сводится к глубокому переосмыслению сущности изменений во взаимодействии всех субъектов образовательного процесса (образовательных систем различных стран), к согласованию позиций, к выработке единых для всех образовательных подходов, принимаемых научных сообществом на сегодняшний день [2].

Факторы второй группы детерминированы тенденциями интеграции развития университетского образования, включающего систему мультикультурного образования. В связи со вступлением ряда стран в Болонский процесс необходимо достижение большей сопоставимости, сравнимости высшего образования, что требует непрерывного движения с тем, чтобы быть полностью завершенным.

В связи с этим выделим критерии, по которым необходимо сравнение национальных систем, и определим основные проблемы:

1. Реализация исторической преемственности культурных ценностей и духовных идеалов поколений, сохранение, распространение и развитие национальной культуры, воспитание бережного отношения к историческому и культурному наследию народов. При решении данной проблемы необходимо определить критерии создания единой системы ценностей в силу индивидуального видения ее в каждой стране и готовности высшей школы к решению данной проблемы.

2. Создание условий для воспитания патриотов страны, граждан правового, демократического государства, способных к социализации в условиях гражданского общества, уважающих права и свободы личности, обладающих высокой нравственностью и проявляющих национальную и религиозную терпимость, уважительное отношение к языкам, традициям и культуре других народов. В связи с этим необходим анализ систем патриотического воспитания в каждой стране, выявление общих и отличительных черт.

3. Формирование уважительного отношения к мировой культуре, к окружающим, воспитание чувства личной ответственности за выживание человечества, за его безопасность и устойчивое развитие. Так или иначе, в направлении разработки системы формирования мультикультурных отношений между различными обществами возникает вопрос о создании системы устойчивого развития и определения ее основных критериев.

4. Подготовка высокообразованных людей и высококвалифицированных специалистов, способных к профессиональному росту и к профессиональной мобильности в условиях информатизации общества и развития новых научных подходов. Очевидно, что ориентация на тенденции старой педагогической науки не позволяет создать высшую школу нового вида — «мультикультурную».

5. В рамках формирования целостного миропонимания и современного научного мировоззрения, возможности для развития культуры межэтнических отношений остаются невыясненными вопросы об использовании механизмов интеграции при решении данной проблемы в сопоставимой стране.

6. Непрерывность и опережающий характер образования в течение всей жизни

человека. Главная из возникающих при этом проблем — организация преемственности при реализации мультикультурного образования на всех этапах образовательно-воспитательного процесса.

Значительное количество возникших вопросов говорит о неразрешенности ряда проблем, тормозящих процесс создания системы мультикультурного образования: проблем аксиологического характера (ценности внешние и внутренние, национальные и межнациональные), ментально-научного (соответствие системы новым научным подходам) и технологического характера на всех этапах обучения (создание педагогического инструментария с учетом тенденций современной науки).

Однако в создавшейся ситуации, когда мультикультурное образование остается «мифом» для ряда стран, вопросы о нахождении единого технологического педагогического инструментария с учетом тенденций современной науки и в соответствии с анализом ценностей каждого социума кажутся первостепенными. Это и должно вызвать интерес стран к кооперированию для реализации поставленной цели, которой является разработка системы мультикультурного образования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Байдено В. И.* Болонский процесс: структурная реформа высшего образования Европы. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов; Российский новый университет, 2002.
2. *Богословский В. И.* Научное сопровождение образовательного процесса в педагогическом университете: Методологические характеристики: Монография. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2000. 142 с.
3. *Жукова Т. А.* Социокультурный аспект социально-гуманитарного образования в эпоху глобализации // Социально-гуманитарное образование как методологическое основание устойчиво развивающегося социума (в контексте синергично антропологической парадигмы). Саранск: Мордов. гос. пед. ин-т, 2011. С. 45–53.
4. *Зима Н. А.* Инновационные тенденции модернизации в образовании в условиях глобализации // *Фундаментальные исследования.* 2006. № 7. С. 78–80.
5. Интеграционные процессы и гуманитарные технологии: междисциплинарный аспект исследования научного образования в европейских университетах: Научно-методические материалы / В. И. Богословский, В. В. Лаптев, С. А. Писарева, А. П. Тряпицына. СПб.: ООО «Книжный Дом», 2007. С. 13.
6. *Понарина Н. Н.* Глобализация высшего образования и проблемы интернационализации образовательных систем // *Общество, социология, психология, педагогика.* М.: Изд-во ХОРС. 2012. № 3. С. 37–41.

7. Салми Д. Создание университетов мирового класса. М.: Весь мир, 2009. 132 с.
8. Федотова Н. Н. Глобализация и образование // Философские науки. 2008. № 4. С. 5–24.

REFERENCES

1. Bajdenko V. I. Bolonskij protsess: strukturnaja reforma vysshego obrazovanija Evropy. M.: Issledovatel'skij tsentr problem kachestva podgotovki spetsialistov; Rossijskij Novyj universitet, 2002.
2. Bogoslovskij V. I. Nauchnoe soprovozhdenie obrazovatel'nogo protsessa v pedagogicheskom universitete: Metodologicheskie harakteristiki: Monografija. SPb.: Izd-vo RGPU im. A. I. Gertsena, 2000. 142 s.
3. Zhukova T. A. Sotsiokul'turnyj aspekt sotsial'no-gumanitarnogo obrazovanija v epohu globalizatsii / Sotsial'no-gumanitarnoe obrazovanie kak metodologicheskoe osnovanie ustojchivo razvivajushchegosja sotsiuma (v kontekste sinergijno antropologicheskoy paradigmy). Saransk: Mordov. gos. ped. in-t, 2011. S. 45–53.
4. Zima N. A. Innovatsionnye tendentsii modernizatsii v obrazovanii v uslovijah globalizatsii // Fundamental'nye issledovanija. 2006. № 7. S. 78–80.
5. Integratsionnye protsessy i gumanitarnye tehnologii: mezhdistsiplinarnyj aspekt issledovanija nauchnogo obrazovanija v evropejskih universitetah: Nauchno-metodicheskie materialy / V. I. Bogoslovskij, V. V. Laptev, S. A. Pisareva, A. P. Trjapitsyna. SPb.: ООО «Knizhnyj Dom», 2007. S. 13.
6. Ponarina N. N. Globalizatsija vysshego obrazovanija i problemy internatsionalizacii obrazovatel'nyh sistem // Obshchestvo, sotsiologija, psihologija, pedagogika. Izd-vo HORS. № 3. 2012. S. 37–41.
7. Salmi D. Sozdanie universitetov mirovogo klassa. M.: Ves' mir, 2009. 132 s.
8. Fedotova N. N. Globalizatsija i obrazovanie // Filosofskie nauki. 2008. № 4. S. 5–24.

О. В. Литовченко

ПОЗНАВАТЕЛЬНЫЕ УМЕНИЯ УЧАЩИХСЯ: ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ ШКОЛЕ

Рассмотрены история развития проблемы познавательных умений у подростков, различные подходы к классификации познавательных умений. На основании отчетов о результатах единого государственного экзамена сделан анализ заданий и результатов единого государственного экзамена, позволяющих оценить сформированность познавательных умений у выпускников школ.

Ключевые слова: познавательные умения, формирование познавательных умений, уровни сформированности познавательных умений.

О. Litovchenko

Cognitive Skills of Students: The Difficulties of their Development at a Modern School

The article highlights the history of the problem of teenagers' cognitive skills development, as well as various approaches to the cognitive skills classification. An analysis of tasks and results of the Uniform State Exam has been conducted on the basis of reports on the results of the Uniform State Exam, this allows to assess the extent of cognitive skills development of high school graduates.

Keywords: cognitive skills, cognitive skills development, levels of cognitive skills formation.

В настоящее время с развитием научно-технической революции, с появлением постиндустриального общества, с увеличением источников и объемов информации важным показателем качества образования является умение человека мобилизовать в кон-