

И. В. Власова

ДЕТЕРМИНАНТЫ РЕЦИДИВА В МОШЕННИЧЕСТВЕ И МЕРЫ ПО ЕГО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ

Статья посвящена проблеме существования рецидива среди лиц, совершивших хищение чужого имущества путём обмана или злоупотребления доверием. Автором проанализированы объективные и субъективные причины этих явлений, некоторые нововведения в действующее законодательство, а также проблемы предупреждения. На основе проведённого исследования предложены некоторые способы предупреждения рецидива в мошенничестве посредством внесения изменений и дополнений в действующее законодательство, в работу правоохранительных органов, в особенности, — органов уголовно-исполнительной системы.

Ключевые слова: мошенничество, рецидив, причины, способы предупреждения.

I. Vlasova

Determinants of Fraud Recurrence and Measures of its Prevention

This article deals with the problem of existence of relapse among persons who have committed theft of property by deception or abuse of confidence. The objective and subjective reasons of its occurrence, some changes in the current legislation, as well as the problems of prevention are analyzed. On the basis of the research some ways of preventing recurrence of fraud have been proposed through the introduction of changes and additions in the current legislation, the work of law enforcement bodies in particular of bodies of criminal executive system.

Keywords: fraud, relapse, reasons, methods of prevention.

В соответствии со ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, мошенничество — есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Специфичность данного преступления заключается в том, что собственник как бы добровольно передает либо отчуждает иным образом свое имущество преступнику. Преступник действует таким образом, что создается видимость, что правообладание на имущество действительного

собственника перешло к нему на вполне законных основаниях. Между тем в силу п. 2 ст. 209 ГК РФ отчуждение имущества может быть произведено только лишь с согласия и (или) по поручению собственника, однако преступник изымает это имущество у титульного (непосредственного) собственника путем обмана или злоупотребления доверием.

Именно эти два действия и составляют признаки объективной стороны мошенничества [6].

Удельный вес мошенничества в структуре преступности в Российской Федерации, по данным МВД РФ, в 2008 году составил 6,0%, в 2009 году — 6,3% от всех зарегистрированных преступлений, в 2010 году — 6,1%, в 2011 году — 6,1%, а за истекший период 2012 года (январь — сентябрь) — уже 7,5% [9]. Следует отметить, что по статистическим данным, опубликованным на сайте МВД РФ, общий уровень зарегистрированной преступности неуклонно снижается: так, в 2008 году было зарегистрировано 3209,9 тыс. преступлений, в 2009 году — 2321,0 тыс., в 2010 году — 2438,1 тыс., в 2011 — 2404,8, за 7 месяцев 2012 года — 1356,8. Однако на общем фоне снижения уровня преступности в целом, увеличивается процент совершаемых мошенничеств: с 6,0% — в 2008 году, до 7,5% — за 7 месяцев 2012 года.

Мошенничество является одним из самых высокопрофессиональных корыстных преступлений, несмотря на незначительный удельный вес в общей структуре преступности, оно приносит ощутимый экономический и моральный ущерб и гражданам, и организациям, и государству. Значительное место в анализируемом посягательстве занимает рецидив преступлений.

По результатам проведённого автором исследования, которое включило изучение приговоров судов различных регионов Российской Федерации, изучение личных дел и анкетирование осуждённых за совершение мошенничества, почти 80% из них к моменту осуждения совершили мошенничество неоднократно (криминологический рецидив), 67,5% опрошенных респондентов оказались ранее судимыми (уголовно-правовой рецидив). При этом 49,2% рецидивистов (в данном случае автор имеет в виду уголовно-правовой рецидив) ранее совершали именно мошенничество, 37% — мошенников совершили мошенничество после совершения кражи, 14,8% — после совершения грабежей и разбоев, 4,8% — после совершения

насилованных преступлений, и 3,7% — после иных.

Условно детерминанты рецидивной преступности согласно принятой в криминологической литературе классификации можно разделить на социально-экономические, политические и социально-психологические, т. е. причины совершения рассматриваемого преступления носят как объективный, так и субъективный характер [2].

Начало действия причин рецидива совпадает по времени с привлечением лица впервые к уголовной ответственности и его осуждением. Формирование антиобщественных установок рецидивистов находится в причинной связи с наличием серьезных недостатков в правоохранительной деятельности. Определяя в уголовном законе цели и виды наказания, общие правила его назначения и применения, основания освобождения от уголовной ответственности и наказания и т. д., законодатель рассчитывает, что для предупреждения повторных преступлений созданы необходимые и достаточные условия. Рецидив же преступлений показывает, что эти условия используются неполно или неправильно. Просчеты самого законодателя также не исключены.

Например, по данным ГИЦ МВД России, (в 2007–2009 гг.) в среднем 5,2% ранее судимых совершили новые преступления в период нахождения под следствием, но не под стражей. Для сравнения: в 2004 г. — 6%, в 2005 г. — 4,4%, в 2006 г. — 5,4%. Неправильный выбор мер пресечения часто происходит в результате недостаточного, неполного изучения личности подозреваемых и обвиняемых в совершении мошенничеств, а также их ближайшего окружения и обстоятельств преступления. С учётом изложенного, высказывание В. В. Путина по поводу того, что если даже отставить в сторону соображения гуманности и элементарной справедливости, содержание почти миллиона российских граждан в местах лишения свободы не просто экономически

невыгодно, но и весьма обременительно, опасно применять к мошенникам.

К объективным причинам рецидива можно отнести экономическую нестабильность в стране в последние годы, малый контроль или полное его отсутствие за информацией, передаваемой в СМИ, которая оказывает сильное психологическое давление на людей.

Трудности в борьбе с рецидивным мошенничеством заключаются и в том, что данный вид преступления обладает высокой латентностью, часто это объясняется тем, что в числе потерпевших имеется значительное количество лиц, умышленно нарушающих действующее законодательство, чем умело и пользуются мошенники. Среди таких нарушений попытки в обход существующих порядков получать визы и загранпаспорта, пользоваться банковскими кредитами, осуществлять заграничные контракты, растаможивать поступившие от иностранных партнеров грузы и т. п. В то же время растет число правопослушных граждан, становящихся жертвами обмана вследствие правовой неграмотности. По делам о мошеннических сделках с жилой площадью потерпевшими часто являются одинокие престарелые и психически больные лица, многодетные семьи, несовершеннолетние, т. е. люди, которые по различным причинам не часто обращаются за защитой своих прав в правоохранительные органы.

Так, Я. И. Гилинский и В. Астафьев [3] к числу факторов, способствующих рецидиву преступлений, справедливо относят факты необоснованного представления отбывающих лишение свободы к условно-досрочному освобождению, а также ненадлежащего контроля за их поведением после освобождения.

И. И. Карпец в своей работе «Преступность: иллюзия и реальность» [7] говорит, что в основе проблемы эффективного предупреждения рецидивной преступности лежит противоречие между необходимостью комплексной организации борьбы с

нею и отсутствием достаточных возможностей для реализации конкретных мер на практике. Ведь рецидивная преступность — это плата общества за неэффективную социально-экономическую и уголовно-исполнительную политику. Тут же говорится и о субъективных причинах: пренебрежение и отчуждение человеческой личности, ее прав, интересов и свобод, низкий уровень культуры, образованности и воспитанности, политика попустительства нравственному разложению людей, принижение проблемы преступности в обществе и легкомысленный (поверхностный) подход к ее предупреждению.

В связи с переходом к рыночным отношениям идеология сильно изменилась, изменились приоритеты и ценности, вследствие чего корыстные желания получить материальные блага за счёт других (что при рыночных отношениях в некоторой степени считается нормой) стали переходить границы, дозволенные законом, и, как следствие, породили субъективные причины мошенничества вообще и рецидивного мошенничества в частности.

Социальная опасность рецидивистов базируется на высокой и устойчивой антиобщественной направленности их личности, готовности к совершению новых тяжких преступлений. Таким образом, их преступное поведение является не просто случайным отступлением от правовых норм, а целенаправленной осознанной деятельностью. Вместе с тем само участие рецидивистов в совершении преступлений характеризуется признаками профессионализма, основанного на преступном личном опыте и совокупном опыте типичной среды их общения [4].

Корыстные преступники отличаются устойчивостью своих криминальных побуждений. Этим объясняется высокий уровень повторности рецидива мошенничества. Корысть — один из самых трудноискоренимых человеческих пороков, именно она является основной причиной негативной направленности личности. Пограничный ру-

беж от долга, человеческой порядочности к личной выгоде очень тонкий и обусловлен сложившейся ситуацией [5].

С увеличением криминального «стажа» рецидивистов социально полезные связи заменяются отрицательными. С ростом числа судимостей надобность в общении все более удовлетворяется за счет контактов с лицами, ведущими аналогичный образ жизни. Для многих рецидивистов (особенно мошенников) характерно не только отсутствие потребности в труде, но и осознанно отрицательное отношение к общественно полезной деятельности, стремление к паразитическому образу жизни. Как правило, их интересы сосредоточены на удовлетворении своих запросов за чужой счёт. Так, результат интервьюирования сотрудников уголовно-исправительных учреждений показал, что в большинстве случаев мошенников-рецидивистов считают лживыми, но, несмотря на это, умеющими найти подход практически к любому.

К сожалению, в настоящее время темпы роста рецидивной преступности значительно опережают профилактические меры, которые к ней применяются.

Механизм преступного поведения, как правило, формируется на основе антисоциальной установки личности, и имеет устойчивый и преобладающий негативный характер, подчиненный закономерностям психофизиологических процессов. Профилактика рецидива преступлений вследствие этого должна быть основана на регулярно обновляемых знаниях о таких закономерностях, для ослабления, а лучше — нейтрализации антисоциальной установки у рецидивистов или лиц, склонных к рецидиву. Основной задачей всех социальных институтов в обществе должно стать формирование преобладающего законопослушного состояния у каждого члена общества.

И. И. Карпец [7] совершенно справедливо утверждает, что наказание выполняет ограниченную функцию защиты общества от преступлений и преступников, что оно дей-

ствует положительно на ту категорию людей, которые не являются социально запущенными, но не предотвращает ни рецидива, ни роста преступности.

Основное направление профилактики рецидивного мошенничества заключается в создании условий, облегчающих адаптацию освобожденных после отбытия наказания к условиям свободной жизни, к нейтрализации негативных последствий лишения свободы, а также строгий контроль за трудоустройством, уровнем дохода и уровнем жизни. Особенно эти наблюдения необходимы в первое время после освобождения. Это связано с тем, что около половины мошенников совершают преступление повторно. Исследование, проведённое автором, показало, что легальный рецидив совершается в 67,5% случаев, т. е. в более чем половине случаев. Мошенники очень часто способны длительное время скрывать прямые признаки преступления, поэтому необходимо внимательно следить и за косвенными признаками.

Контроль за такими лицами, как правило, осуществляют сотрудники уголовно-исполнительных инспекций и участковые сотрудники полиции, однако штатная численность указанных органов настолько мала, а нагрузка на человека настолько непомерна, что для повышения эффективности представляется крайне необходимым расширение штатов данных органов.

Среди мер по предупреждению рецидивно-профессиональной преступности надо выделить и меры по исключению возможного влияния профессиональных преступников на людей, подверженных постороннему влиянию и способных совершить мошенничество. В выявлении и предупреждении подобных фактов должны принимать участие социологи, психологи, специалисты по субкультуре.

Централизованный учет мошенников-рецидивистов и профессиональных мошенников также должен оказать положительное влияние на формирование мер по предотвращению рецидивного мошенничества.

1 июля 2011 года вступил в действие Федеральный закон «Об административном надзоре за освобождёнными из мест лишения свободы». Этим законом установлены меры индивидуальной профилактики для лиц освобождаемых или освобожденных из мест лишения свободы и имеющих непогашенную либо не снятую судимость, за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления; преступления при рецидиве преступлений; умышленного преступления в отношении несовершеннолетнего, или для лиц, которые в период отбывания наказания в местах лишения свободы признавались злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания либо в течение одного года после отбытия наказания совершили два и более административных правонарушения против порядка управления и (или) административных правонарушения, посягали на общественный порядок и общественную безопасность и (или) на здоровье населения и общественную нравственность.

Данный закон призван оказать положительное влияние на предупреждение рецидивной преступности, и его принятие говорит о том, что в этом направлении ведётся непрерывная работа. Однако, на наш взгляд, в отношении к мошенничеству, административный надзор нужно применять не только к лицам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления, но ко всем лицам, совершившим мошенничество. Это предположение сделано автором на основе результатов проведённых исследований, в том числе на основе проведённого анализа личности мошенника. Чтобы указанный закон стал эффективно работать, его следует изучать всем сотрудникам полиции, и в первую очередь участковым уполномоченным полиции, которые должны посещать кустовые совещания-семинары, регулярно сдавать зачёты по знанию вышеуказанного закона, на что Н. С. Артемьев и А. М. Розуван указывают в своей статье «Роль административного надзора в предупреждении рецидивной преступности» [1].

Так как уже говорилось ранее, в местах лишения свободы мошенники крайне редко ведут себя вызывающе, они редко делают символические наколки, после освобождения скрывают факт судимости. Кроме того, чтобы признать мошенничество тяжким преступлением, нужно доказать, что оно совершено организованной группой либо в особо крупном размере. Таким образом, все остальные категории мошенников, в соответствии с ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освободившимися из мест лишения свободы», административному надзору не подлежат.

Основываясь на изложенном выше, представляется необходимым дополнить этот закон статьёй с указанием видов преступлений, и в их число обязательно следует включить мошенничество. Причем за лицами, независимо от степени тяжести совершённого ими преступления, должен быть установлен административный надзор.

Значимость административного надзора трудно переоценить. Безнаказанность порождает рецидивную преступность, преступник не желает оказаться в тюрьме даже на сравнительно небольшой промежуток времени, точнее сказать, — вообще не желает. Поэтому представляется, что лучшим способом предупреждения мошенничества вообще и его рецидива в частности может стать не доведение до потенциальных преступников информации об увеличении сроков наказания, а доведение информации, что эти сроки непременно будут применены. Естественно, это должно подтверждаться фактами.

В общении с поднадзорными каждый сотрудник полиции обязан проявлять корректность, заинтересованность в их судьбе в сочетании с необходимой требовательностью в случае нарушения общественного порядка и совершения различных правонарушений. По каждому факту привлечения к административной ответственности сотрудник должен немедленно принимать активные меры воспитательного характера [1].

На заседании правительственной комиссии по профилактике правонарушений было озвучено, что уже подготовлен законопроект, регламентирующий предупреждение преступности. Проблему криминальных рецидивов обсуждали и в январе 2011 года на заседании Совета безопасности, на котором пришли к выводу, что одного лишь закона об административном надзоре за бывшими заключенными явно недостаточно. Необходима продуманная, хорошо отлаженная система профилактики. Именно федеральный закон может и должен определить обязанности всех органов исполнительной власти по работе с бывшими зэками. Из изложенного следует, что без консолидации усилий правоохранительных органов, органов государственной власти решить проблему рецидивов преступности невозможно.

Для уменьшения количества рецидивов бывшим зэкам нужно оказывать медицинскую, социальную и психологическую помощь. Поэтому целенаправленная социальная опека — одно из главных условий общей профилактики повторной преступности. При участии Федеральной службы исполнения наказаний созданы 199 центров социальной адаптации бывших осужденных» [10].

Работу по предупреждению рецидива необходимо проводить не только с теми, кто уже освобожден, эту работу нужно начинать ещё в пенитенциарном учреждении. Эффективность административного надзора во многом основывается на принципе строго индивидуального подхода к каждому поднадзорному, в целом по контингенту поднадзорных в зависимости от их поведения, от глубины сложившихся антиобщественных установок, черт характера. Наконец, должен быть определен круг должностных

лиц и представителей общественности, исполняющих контрольные и воспитательные функции в отношении поднадзорного.

Эффективность административного надзора будет зависеть от того, насколько качественно будет осуществляться работа полиции по установлению административного надзора, организация работы по осуществлению административного надзора, осуществление воспитательной функции административного надзора, организация контроля за образом жизни поднадзорных [1].

Успех в предупреждении рецидива мошенничества зависит во многом от того, как прогнозировался и насколько полно был проанализирован данный вид мошенничества. Борьба с рецидивным мошенничеством требует большой, многогранной, целенаправленной планомерной работы государственных органов.

Представляется, что в предупреждении мошенничества вообще и рецидива мошенничества в частности положительную роль может сыграть:

- создание условий, облегчающих адаптацию освобожденных после отбытия наказания к условиям свободной жизни;
- введение централизованного учета мошенников-рецидивистов, а также жертв мошенничества;
- социальная реклама, направленная на коррекцию сложившейся идеологии;
- внесение некоторых изменений в действующее законодательство;
- введение контроля за информацией, передаваемой СМИ, во избежание психологического давления на население;
- регулярное обучение сотрудников полиции и проверка их на знание действующего законодательства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Артемов Н. С., Розуван А. М.* Роль административного надзора в предупреждении рецидивной преступности // Рецидивная преступность и пути её преодоления. Рязань. 2011.
2. *Булаев М. И.* Детерминанты рецидивной преступности // Российский следователь. 2007. № 13.

3. *Гилинский Я. И., Афанасьев В.* Социология девиантного поведения: Учебное пособие. СПб., 1993.
4. *Гуров А. И.* Теория и практика борьбы с криминальным профессионализмом: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М.: ВНИИ МВД СССР, 1988.
5. *Еникеев М. И.* Криминальная психология // Юридическая психология. 2006. № 4.
6. *Завидов Б. Д., Слюсаренко М. И., Коротков А. П.* Комментарий статей главы 21 Уголовного кодекса РФ.
7. *Карпец И. И.* Преступность: иллюзии и реальность. М.: Российское право, 1992.
8. *Пенитенциарная криминология: Учебник / Под ред. Ю. М. Антонына, А. Я. Гришко, А. П. Фильченко.* Рязань: Академия ФСИН России, 2009.
9. Статистика на www.mvd.rustats.
10. *Фалалеев М.* Зона невозврата. (Более трети преступлений совершаются рецидивистами) // Российская газета. Федеральный выпуск № 5442 (66) 30.03.2011.

REFERENCES

1. *Artem'ev N. S., Rozuvan A. M.* Rol' administrativnogo nadzora v preduprezhdenii retsidivnoj prestupnosti // Retsidivnaja prestupnost' i puti ejo preodolenija/ Rjazan'. 2011.
2. *Bulaev M. I.* Determinanty retsidivnoj prestupnosti // Rossijskij sledovatel'. 2007. № 13.
3. *Gilinskij Ja. I., Afanas'ev V.* Sotsiologija deviantnogo povedenija: Uchebnoe posobie. SPb., 1993.
4. *Gurov A. I.* Teoriya i praktika bor'by s kriminal'nym professionalizmom: Avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk. M.: VNII MVD SSSR, 1988.
5. *Enikeev M. I.* Kriminal'naja psihologija // Juridicheskaja psihologija. 2006. № 4.
6. *Zavidov B. D., Sljusarenko M. I., Korotkov A. P.* Kommentarij statej glavy 21 Ugolovnogo kodeksa RF.
7. *Karpets I. I.* Prestupnost': illjuzii i real'nost'. M.: Rossijskoe pravo, 1992.
8. *Penitentsiarnaja kriminologija: Uchebnik / Pod red. Ju. M. Antonjana, A. Ja. Grishko, A. P. Fil'chenko.* Rjazan': Akademiya FSIN Rossii, 2009.
9. Statistika na www.mvd.rustats.
10. *Falaleev M.* Zona nevozvrata. (Bolee treti prestuplenij sovershajutsja retsidivistami) // Rossijskaja gazeta. Federal'nyj vypusk. № 5442 (66) 30.03.2011.