

А. Б. Кораев

## ФИНАНСОВАЯ ПОЛИТИКА И СОЦИАЛЬНЫЕ ДИСПРОПОРЦИИ

*Работа представлена кафедрой финансов*

*Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов.*

*Научный руководитель - кандидат экономических наук, профессор Н. Н. Назаров.*

**Динамика доходов населения показывает, что экономический рост сопровождается ростом дифференциации доходов населения. В таких условиях актуальны приоритеты финансовой политики, связанные с воздействием на распределение доходов между разными группами населения.**

**Dynamics of population's incomes shows that an economic growth is accompanied by increase in differentiation of population's incomes. In these conditions the priorities of financial policy connected with the influence of incomes' allocation among different groups of population become relevant.**

Экономический рост и преодоление бедности - важнейшие стратегические задачи любого общества. В общем виде взаимосвязь между этими приоритетами выражается следующим образом. С одной стороны, рост производства товаров и услуг означает рост доходов экономических субъектов, непосредственно участвующих в воспроизводственном процессе. С другой стороны, рост экономики увеличивает базу для налогообложения и расширяет возможности по перераспределению части доходов в пользу тех, кто в процессе воспроизводства не участвует. Соответственно, экономический рост создает основу для повышения благосостояния.

Указанная теоретическая связь между экономическим ростом и преодолением бедности на практике не всегда реализуется. Исследования показывают, что в одних случаях экономический рост способствует преодолению бедности, а в других случаях - «консервирует» ее, усиливая социальное неравенство. Это обуславливается, с одной стороны, различной степенью участия социальных групп в растущих сегментах экономики и, с другой стороны, неоднородностью инфляции для населения с разными доходами.

Экономический рост в РФ не способствует преодолению бедности, согласуется с недавними исследованиями об экономи-

ческом росте в разрезе отраслевой структуры экономики России. Согласно этим исследованиям, наибольший прирост доходов в последние годы наблюдается в экспортно-ориентированных отраслях экономики, являющихся малочисленными по количеству занятых (менее 10% занятых в экономике). Ориентация экономического роста на преодоление бедности в российских условиях возможна в случае диверсифицированного роста, основанного не только на экспортно-сырьевом секторе экономики, но и на развитии других отраслей.

В таких условиях особое значение приобретает политика государства, направленная на регулирование перераспределения доходов между различными группами населения, основным инструментом которой является налогообложение доходов физических лиц. Действующее налогообложение по пропорциональной ставке не выступает в качестве инструмента воздействия на процессы распределения доходов между различными группами населения.

К недостаткам налогообложения доходов населения можно отнести отсутствие необлагаемого минимума. Налобложение доходов ниже величины прожиточного минимума является нецелесообразным с точки зрения борьбы с бедностью и повышения жизненного уровня населения. Так, гражданин, имеющий доход на уровне про-

житочного минимума, после уплаты налога располагает доходом ниже этого уровня, соответственно, его средства недостаточны для обеспечения нормальной жизнедеятельности.

Количество работающего населения, имеющего заработную плату ниже прожиточного минимума, составляет 20% (I и II децили), при этом 10% (дециль III) находится на его границе. Совокупные доходы этих групп соответственно равны 1,4, 2,7, 3,8% фонда оплаты труда (или в общем 7,9%), в то время как на 10% (дециль X) наиболее обеспеченных приходится 35,1% общей суммы начисленной заработной платы. В таких условиях минимальной задачей, стоящей перед финансовыми властями, является сокращение до минимума доли работающего населения с доходами ниже прожиточного минимума.

Прогрессивная шкала налогообложения обеспечивает сглаживание диспропорций, связанных с формированием доходов населения, в частности даст возможность ограничить темпы прироста доходов десятой (X) группы населения за счет перераспределения налогового бремени с «бедных» слоев. Для обоснования прогрессии приводится тот факт, что с возрастанием дохода платежеспособность возрастает сверхпропорционально.

Прогрессивно оформленный налог на доходы обосновывается тем, что он должен компенсировать регрессивные воздействия других сборов (например, косвенных налогов) с целью прийти к пропорциональному совокупному налогообложению. Прогрессивность налога можно интерпретировать как взнос в социальную безопасность и удовлетворенность, если они способствуют уменьшению разницы в доходах (или как минимум вызывают такую иллюзию) и уменьшают комплекс зависти. Будет ли эта цель фактически достигнута - наряду с формой налогового тарифа и налогооблагаемой базой (в том числе налоговых льгот) - в значительной мере зависит от реакции субъектов, облагаемых налогом. Действующий в России налог на доходы физиче-

ских лиц в современных условиях при высокой дифференциации доходов не осуществляет регулирования перераспределения доходов.

При разработке методики расчета подоходного налога налогоплательщиков можно разделить на три группы в зависимости от дохода, полученного ими в налоговом периоде. Эти группы образуют три налоговых класса: первый - население с низкими доходами, второй налоговый класс - население со средними доходами, и третий класс - индивиды, имеющие «сверхдоходы», наиболее обеспеченные. При этом необходимо установить необлагаемый минимум доходов. Необлагаемый минимум не должен быть ниже прожиточного минимума, исходя из морально-этических соображений и экономической целесообразности, так как большая доля населения, живущего за чертой бедности, и малообеспеченного населения ведет к росту расходов государства на выравнивание социального неравенства. При более низких налогах на доходы для этих групп населения соответствующее выравнивание осуществляется с помощью «естественных» рыночных механизмов, что позволяет экономить на издержках, связанных с налогообложением этих доходов, а также на расходах, связанных с организацией трансфертов малообеспеченному населению.

Решение проблемы социального расслоения не замыкается на политике налогообложения физических лиц, а также подразумевает изменение политики расходов. Существенная часть малообеспеченного населения являются работниками бюджетной сферы, которые составляют около 25% от всего количества занятого в экономике населения (см. табл. 1).

Обозначенная ситуация требует повышения минимального размера оплаты труда (МРОТ) до прожиточного минимума, что повлечет за собой повышение расходов бюджетов соответствующих территорий на оплату труда обозначенных групп населения, а также расходов на трансферты населению, которые рассчитываются с исполь-

Таблица 1

Распределение работников бюджетной сферы по начисленной заработной плате (в %)

Уровень зарплаты	Бюджетная сфера			
	До 3000 руб.	До 10 000 руб.	10 001-35 000 руб.	От 35 001 руб.
Государственное управление	5,8	56,6	40,1	3,1
Образование	26,2	87,6	11,9	0,4
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	19,4	83,7	15,8	0,5
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	25,3	82,9	15,6	1,4

Источник: Росстат; расчеты автора.

зованием МРОТ. Рост расходов только на повышение оплаты труда работников бюджетной сферы составит примерно около 0,4% ВВП, что повлечет увеличение расходов бюджета расширенного правительства, соответственно, в 2007 г. на 105,5 млрд, в 2008 г. - на 121,7 млрд руб. и в 2009 г. - на 137,8 млрд руб. Тем не менее эти расходы будут достаточны только для ликвидации заработных плат ниже прожиточного минимума. Однако необходимо учесть тот факт, что если это будет происходить посредством увеличения МРОТ, то повлечет за собой увеличение большей части заработных плат в бюджетной сфере, соответственно, расходы на оплату труда вырастут приблизительно в 2,7 раза. В среднем расходы бюджета на оплату труда составляют 0,5% ВВП, следовательно, при их увеличении они составят 1,5% ВВП при относительно постоянном распределении численности населения по видам экономической деятельности. При этом не учитывается тот факт, что большинство социальных выплат также рассчитывается исходя из МРОТ, при учете этого фактора расходы бюджетов могут возрасти в 1,5 раза. Обозначенные суммы расходов большей частью лягут на субфедеральные бюджеты, на долю которых приходится порядка 75% расходов консолидированного бюджета на социальную политику.

Но, несмотря на опасность большого роста расходов бюджетной системы РФ, необходимость повышения социальной обеспеченности объективна. Процесс воздействия на доходы населения посредством расходов консолидированного бюджета необходимо проводить в два этапа: первый заключается, соответственно, в увеличении заработных плат работников бюджетной сферы и второй - в увеличении размеров социальных выплат. Эффект роста от увеличения оплаты труда работникам бюджетной сферы составит 3,6% прироста фонда оплаты труда к прогнозируемым объемам. При прочих равных условиях рост расходов бюджетов на повышение оплаты труда вызовет рост платежеспособного спроса. Совокупный эффект от изменения налогообложения доходов и увеличения оплаты труда бюджетных работников, чьи доходы находятся на низком уровне, будет стимулировать рост потребительского спроса. При увеличении доходов малообеспеченного населения логично ожидать рост потребительских расходов со стороны этих групп населения, однако следует отметить, что эти процессы не будут происходить скачкообразно, так как требуется определенный временной лаг для того, чтобы изменились потребительские привычки соответствующих групп населения.