

## **ВЛИЯНИЕ МЕЖОТРАСЛЕВЫХ СВЯЗЕЙ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА НА ИНФРАСТРУКТУРУ РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА ПЕРМСКОГО КРАЯ**

*Работа представлена Пермским филиалом Института экономики УрО РАН.  
Научный руководитель - доктор экономических наук, профессор А. Н. Пыткин.*

**В статье обоснована необходимость моделирования системных межотраслевых и межрегиональных взаимосвязей инфраструктуры экономики Пермского края, обусловленная процессом объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа.**

**The article is devoted to the substantiation of modeling of system interbranch and inter-regional interrelations of the infrastructure of Perm edge economy, caused by process of association of Perm area and Komi-Perm autonomous region.**

В России существуют предпосылки для ускоренного экономического роста, и реализация имеющегося потенциала регионов сдерживается в первую очередь неэффективной структурой экономики регионов - преобладанием производства сырья, его высокой энергоемкостью, критическим возрастом инфраструктуры реального сектора.

Предпосылками к объединению Коми-Пермяцкого автономного округа и Пермской области, явился дисбаланс межотраслевых связей данных субъектов РФ, приводящий к неэффективному использованию потенциала региона. Как следствие, одним из приоритетных направлений изменяющейся экономики Пермского края выступил комплекс развития инфраструктуры реального сектора.

Анализ и решение создавшейся проблемы, опирается не на локальные текущие представления о ситуации на рынке, а исходя из стратегических макроэкономических позиций, позволит решить баланс межотраслевых связей построения структуры экономики реального сектора Пермского края.

Сравнительный анализ социально-экономического развития Пермского края на основании представленных параметров (табл. 1), дает возможность оценить межотраслевую взаимосвязь построения структуры экономики Пермского края, выявляющие значительные территориальные диспропорции в развитии, которые чреваты опасностью разрушения всей системы:

- северные территории со сложной демографической ситуацией, со спадом промышленного производства, с плохой обеспеченностью транспортной сети и доступностью объектов инфраструктуры;

- старопромышленные депрессивные районы со сложной экологической ситуацией, со спадом в промышленном производстве;

- высокоразвитые индустриальные районы с высоким уровнем концентрации населения и промышленного производства;

- аграрно-индустриальные районы со спадом сельскохозяйственного производства и недостаточной переработкой сельскохозяйственного сырья.

Выявление территориальных проблем инфраструктуры реального сектора Пермского края осуществляется на основе нескольких вариантов методик<sup>1</sup>: прогнозирование *кластерных объектов* и выявление ядер тяготения «*полюсов роста*», что способствует возможности планирования мультипликационного эффекта инфраструктуры реального сектора края.

Таким образом, инфраструктура реального сектора экономики региона занимает центральное место в моделировании межотраслевой взаимосвязи структуры экономики Пермского края, повышая устойчивость и сбалансированность его пространственного развития и конкурентоспособность. Неразвитость инфраструктуры реального сектора экономики края не позволяет ей в полной мере выполнять свою основную предназначенность - создать необходимые условия для нормального воспроизводственного процесса, углубления общественного разделения труда и налаживания рыночных отношений.

В условиях недостатка и низкого качества информации задача моделирования состоит в том, чтобы сформировать на базе имеющихся статистических измерений совокупность не противоречащих друг другу показателей, которая характеризовалась бы степенью полноты, основывающейся на системном взаимодополняющем результате. Возможность для такого рода пересче-

та появилась в результате разработки Госкомстатом РФ межотраслевых балансов, как в системе БНХ, так и в системе СНС, а также МОБ, составленные в ИМЭИ<sup>2</sup>.

Перечень основных требований к моделированию взаимосвязи построения структуры экономики Пермского края состоит в следующем:

1. Моделирование должно быть *межотраслевым*, описывающим состояние, производственные возможности и динамику различных секторов экономики, в том числе и инфраструктуры. В сводных расчетах СНС по регионам и по экономике в целом не составляется отдельный блок отраслей и подотраслей инфраструктуры реального сектора экономики<sup>3</sup>.

2. Межотраслевое моделирование должно быть *равновесным*, определяющим взаимозависимость переменных: доход, производство и цена.

3. *Экзогенными управляющими параметрами* моделирования должны быть главным образом параметры экономической политики.

4. Моделирование должно быть *замкнутым*, т. е. все эндогенные переменные в конечном итоге зависят друг от друга, а также от всех экзогенных переменных;

5. Межотраслевое моделирование должно обладать *прогностическими способностями*, в частности хорошо описывать ретроспективу и особенности современной экономической ситуации.

6. Межотраслевое моделирование должно учитывать *ресурсные ограничения*, в том числе ограничения по факторам производства, оказывая определенное обратное воздействие на жесткость этих ресурсных ограничений.

В рамках единого моделирования требуется объединить расчет валовых выпусков и межотраслевых потоков от конечного спроса (статическая модель межотраслевого баланса), расчет цен (межотраслевое уравнение цен), перераспределение доходов, включая баланс доходов и расходов населения, а также консолидированный бюджет. Для этого по всем элементам до-

Таблица 1

Сравнительный анализ социально-экономической развития Пермского края

Типы районов	Параметры	Отраслевая структура экономики	Обеспеченность объектами инфраструктуры	Качество жизни населения
Районы нового освоения: Красновишерский, Чердынский и Гайнский		Доля промышленного производства составляет 0,6%, на сельское хозяйство приходится 1,7% краевого производства	Слабое обустройство объектами инфраструктуры, плохая транспортная доступность	Низкий уровень жизни
Периферийные районы дисперсного характера освоения: Горнозаводский, Ильинский и Усольский		Население составляет 4,1 %, площадь - 18,9% территории края, промышленное производство 0,8%, сельскохозяйственное - 4,7%	Относительно развита сеть транспортных коммуникаций, выполняющих транзитные функции	Низкий уровень жизни, напряженная экологическая ситуация, низкий уровень доходов населения
Преимущественно аграрные районы периферийного типа: Бардымский, Березовский, Большесосновский, Еловский, Карагайский, Кишертский, Ординский, Уинский, Чагинский		Муниципальные образования занимают 13,8% территории края, сосредотачивая 67% его населения, промышленное производство 0,03%, сельскохозяйственное - 16,7%	Недостаточное развитие объектов социальной сферы, плохая транспортная доступность	Низкий уровень жизни: низкий уровень доходов населения, безработица
Развитые индустриально-аграрные территории полупериферийного характера: г. Губаха, Добрянка, Краснокамск, Александровск, Соликамск, Кунгур; Верещагинский, Кунгурский, Очерский, Нытвенский, Чайковский, Осинский, Чернушинский районы		Площадь 23% территории края, 20% населения; промышленное производство 7%, сельскохозяйственное - 50%	В целом, хорошая обеспеченность объектами инфраструктуры	Снижению уровня жизни населения способствуют: сложная демографическая ситуация, низкий уровень доходов населения
Развитые старопромышленные районы полупериферийного типа: г.г. Лысьва и Чусовой, а также соответствующие районы		На территории приходится 8,6% площади и 8,6% населения края, промышленное производство 10,2%, сельскохозяйственное - 5,6%	Имеется железнодорожный каркас (железнодорожные узлы). Структурная и функциональная перестройка вызвана сменой транспортно-географического положения	Низкий уровень жизни: сокращение темпов развития промышленного производства, безработица, ухудшение экологической и демографической ситуаций
Старопромышленные полупериферийные депрессивные районы: г.г. Кизел, Гремячинск		Сосредоточено 5,7% ОППФ края, проживает 1,8% населения, промышленное производство 0,07%, сельскохозяйственное - 0,03%, инвестиции в основной капитал - 0,1%	В прошлом - неплохая, в современных условиях - устаревающая обеспеченность объектами инфраструктуры	Уровень жизни населения снижают: высокая заболеваемость, сложная демографическая и экологическая ситуация, безработица
Развитый прицентральной индустриальный регион: г.г. Березники и Соликамск		Территория 2,3% края, концентрируется 19,8% населения, ОППФ 13,8%, промышленное производство 23%, сельскохозяйственное - 13%, размещается 14% инвестиций в основной капитал	В целом, хорошая обеспеченность объектами инфраструктуры, как реального сектора, так и социального	Ситуация на этих территориях более благоприятная, но уровень жизни населения снижает сложная экологическая ситуация и повышенная заболеваемость населения
Центральный метрополитенский ареал: г. Пермь		Территория 0,5% площади края, проживает около 33% всего краевого населения (из них - 58% городского), производится 52% промышленной продукции, концентрируется 45% основных фондов непродовольственной сферы	Развитая, но не сбалансированная как социальная, инфраструктура, так и инфраструктура реального сектора	Наиболее благоприятная ситуация, требующая формирования адекватного интеллектуального потенциала территории

ходов и конечного спроса в отраслевом разрезе необходимо построение соответствующих регрессионных уравнений, а также функций инвестиций, занятости, уравнения баланса фондов и т. д.

Моделирование баланса межотраслевых связей построения структуры экономики реального сектора Пермского края необходимо разделить на задачу моделирования количественного увеличения производства и задачу соответствия ему роста качества инфраструктуры реального сектора экономики региона:

1. Содержание качественных предпосылок роста экономики регионов состоит в том, что российская региональная экономика в существенной степени адаптировалась к новым рыночным условиям, негативные процессы и тенденции, вызвавшие в свое время спад производства и гиперинфляцию, существенно уменьшились или сменили свою направленность.

2. Моделирование экономического роста в терминах количественных изменений

экономических переменных заключается в моделировании производства и его инфраструктуры от конечного спроса. Необходимо определить, что структурные факторы - структура цен, структура доходов, дифференциация доходов, структура конечного спроса, структура затрат - оказывают ощутимое воздействие на то, в каком соотношении распределяется влияние номинального роста доходов: с одной стороны, на рост цен и увеличение производства, а с другой - на соотношение потенциала производства с развитием инфраструктуры.

Содержательная логика моделирования неразрывно связана с экономическим смыслом, имитирующим процесс кругооборота капитала. Моделирование имеет две стороны - реальную производственную и номинальную доходную.

Последовательная реализация различных методов моделирования экономики реального сектора Пермского края воздействует на объем валового регионального продукта (рис. 1).

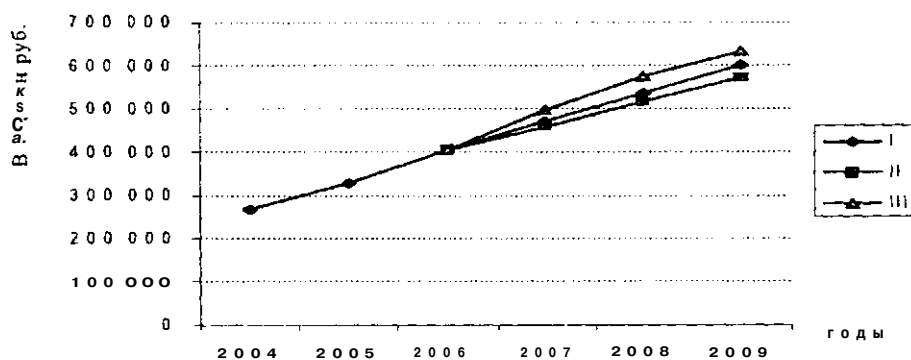


Рис. 1. Потенциал роста реального сектора экономики Пермского края

Линии на графике:

I - Прогноз динамики валового регионального продукта Пермского края при условии сохранения инерции в экономической политике;

II - Итог совокупного действия учета традиционных методов прогнозирования региональной политики (формирование кластерных объектов, выявление ядер тяготения «полюсов роста»);

III - Кумулятивный эффект на основе моделирования межотраслевого баланса роста потенциала роста реального сектора экономики Пермского края, с учетом параметров инфраструктуры реального сектора экономики.

Таким образом, моделирование межотраслевой взаимосвязи инфраструктуры реального сектора экономики Пермского края будет иметь возрастающее значение,

в частности обеспечит снижение ее совокупных затрат на создание общих условий производства, охватывающих фазы обмена, распределения и потребления.

**ПРИМЕЧАНИЯ**

<sup>1</sup> Программа социально-экономического развития Пермского края (рабочий проект) / [www.perm.ru/finances/strategy](http://www.perm.ru/finances/strategy)'

<sup>2</sup> *Лусин В. С, Узяков М. И.* Отрасль в системе межотраслевых связей: возможности анализа и прогнозирования: Монография. М.: ТЕИС, 2002. С. 147-154.

<sup>3</sup> *Заварит Е. С, Чобану К. Г.* Основы региональной статистики. М.: Финансы и статистика, 2006. С. 137.

<sup>4</sup> Концепция развития промпленности Пермской области на период 2004-08 гг. (2-й вариант проекта). Пермь: Администрация Пермской области, Законодательное собрание Пермской области, Прикамский центр стратегического планирования, 2003. С. 35.