

И. Ф. Птицына

## ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА ПРИРОДОСООБРАЗНОСТИ

*Работа представлена кафедрой методики преподавания иностранных языков  
Якутский государственный университет имени М. К. Аммосова  
Научный руководитель - профессор, д.п.н., М. М. Фомин*

**В статье рассматриваются особенности применения принципа природосообразности. Представлен психолого-педагогический портрет студентов в экспериментальной и контрольной группах по интеллектуальным, эмоционально-волевым особенностям и коммуникативным свойствам и особенностям межличностного взаимодействия.**

**The article is devoted to some peculiarities of nature conformity principle realization. The students in ordinary and experimental groups were tested on intellectual characteristics, emotional and volitional traits, communicational skills and interpersonal attitudes.**

Анализ философской и психолого-педагогической литературы, посвященной проблемам лингводидактики (Ж. Ж. Руссо, И. Г. Песталоцци, Я. А. Коменский, А. Дистервег, К. Д. Ушинский и др.), показывает, что проблема рассматривания такого педагогического принципа, как природосообразность имеет давнюю историю. В настоящее время проблема природосообразности была отражена в работах А. П. Булкина, М. Н. Васильевой, С. В. Лебедева и др. Отдельные замечания по данному вопросу можно найти у В. В. Григорьевой, Н. Н. Григорьевой, А. В. Мордовской, И. С. Поргнягина, И. С. Роженцевой и др.

Идея о необходимости *природосообразности* воспитания зародилась в античности в произведениях Демокрита, Платона, Аристотеля, а принцип сформулировал в XVII в. Я. А. Коменский<sup>1</sup>.

Впервые в педагогике, предложенный Я. А. Коменским (1592-1670) *принцип природосообразности*, требует строить процесс обучения исходя не из каких-то искусственных схем, а из самой природы. Обучение должно быть согласовано с человеческой природой и ее развитием. Данный принцип стал основной закономерностью педагогического процесса и нашел признание у последующих великих педагогов.

В положениях Я. А. Коменского природосообразность понималась больше натуралистически, чем психологически<sup>2</sup>.

Принцип природосообразности, по мнению А. Дистервега (1790-1866), обладает самоочевидностью, универсальностью и является единым. Его сущность в том, что в обучении и воспитании не должно быть надуманного, внешнего, чуждого природе человека. Природосообразное воспитание заключается в том, чтобы в соответствии с природой возбуждать задатки человека. Никакое воздействие учителя не в состоянии изменить природу ребенка. Педагог, вооруженный соответствующими научными знаниями, должен осуществить гармоничное развитие задатков ребенка<sup>3</sup>.

Анализ дальнейшей трактовки принципа природосообразности показывает неоднозначность его наполнения в теориях крупнейших педагогов. «Данный принцип в эпоху Просвещения рассматривается с натуралистической позиции как следование внутренней природе и принципам свободы ребенка. Ж. Ж. Руссо обращался к природе самого ребенка, считая ее совершенством. И. Г. Песталоцци считал природу ребенка лишь основой для воспитания личности»<sup>4</sup>.

Выдающийся русский педагог К. Д. Ушинский (1824-1870), один из ос-

новопоявившихся детской и педагогической психологии, принцип природосообразности возводит в ранг основополагающего в воспитании детей. «Воспитание может быть успешным лишь в том случае, если оно носит природосообразный характер, то есть строится в соответствии с особенностями самой человеческой природы и законами ее развития»<sup>1</sup>.

Таким образом, принцип природосообразности А. Дистервег раскрыл глубже, чем Я. А. Коменский, Ж. Ж. Руссо, И. Г. Песталоцци, дав конкретные указания об учете возрастных и индивидуальных особенностей детей в процессе воспитания и обучения. Он подчеркивал, что только знания психологии и физиологии дадут учителю возможность обеспечить гармоничное развитие ребенка. А. Дистервег считал (и в этом понимании процесса воспитания он пошел дальше, чем его предшественники), что развитие ребенка определяется той культурной средой, в которой он живет<sup>6</sup>.

«Преподаватель должен видеть студента как *индивида* с определенным набором способностей к овладению иностранным языком, как *субъекта деятельности* учения и общения... как *личность* со всеми присущими ей социальными характеристиками: контекстом деятельности, личным опытом, интересами, мотивациями, эмоциями». Это требует от преподавателя владения особыми средствами изучения и учета индивидуальных особенностей студентов, а именно внедрение и использование принципа природосообразности обучения.

Этот принцип успешно реализуется с внедрением в педагогическую практику опросника «Шестнадцать личностных факторов» *SPF-W<sup>1</sup>*. Опросник относится к классу субъективной методики «Измерение на основе информации, данной испытуемым о себе», подклассу «Личностные и специальные опросники». Этот тест универсален, практичен, дает многогранную информацию об индивидуальности, используются во всех ситуациях, когда необходимо знание индивидуально-психологических особенностей человека. Опросник диагности-

рует черты личности, которые Р. Б. Кэтгелл называет конституционными факторами.

Проведение экспериментального обучения осуществлялось на базе Финансово-экономического института (кафедра международных экономических отношений) и факультета иностранных языков (кафедра перевода) Якутского государственного университета имени М. К. Аммосова.

В экспериментальной группе (ЭГ - ФЭИ) процесс обучения осуществлялся с координацией деятельности участников данного проекта. В контрольной группе (КГ - ФИЛ) обучение второму иностранному языку (японскому) осуществлялось в рамках учебной программы.

Ввиду того что в нашем исследовании есть экспериментальная (30) и контрольная группа (18), нами была использована малая выборка, так как наблюдением охватывалось небольшое число единиц ( $n < 30$ )<sup>9</sup>.

Гипотеза о равенстве средних значений признака двух совокупностей выдвигается для того, чтобы проверить влияние какого-либо фактора на среднюю».

Выдвинем гипотезу о независимости интеллектуальных способностей, эмоционально-волевых особенностей, коммуникативных свойств и особенностей межличностного взаимодействия от направления обучения студентов (гуманитарного, экономического).

При проверке выдвинутой гипотезы примем уровень значимости  $\alpha = 0,05$ .

В качестве критерия при проверке этой гипотезы принимается *F*-статистика (*F*-критерий Стьюдента).

$$F = \frac{|X_1 - X_2|}{\sqrt{\frac{S_1^2}{n_1} + \frac{S_2^2}{n_2}}}$$

где  $\bar{x}_1$  и  $\bar{x}_2$  - среднее значение признака в этих совокупностях;  $S_1^2$  и  $S_2^2$  - дисперсии;  $n_1$  и  $n_2$  - объем выборок.

$$S_1^2 = \frac{\sum (x_{1i} - \bar{x}_1)^2}{n_1 - 1}; \quad S_2^2 = \frac{\sum (x_{2i} - \bar{x}_2)^2}{n_2 - 1}$$

где  $x_i^n$ ,  $x_i^n$  - *i*-й элемент выборок;  $v = n - 1$  - число степеней свободы в каждой выборке.

На основе качественного и количественного анализа содержания личностных факторов и их взаимосвязей могут быть выделены следующие блоки факторов:

1. Интеллектуальные особенности: факторы ДМ, g1.
2. Эмоционально-волевые особенности: факторы С, G, I, O, Q3, Q4.
3. Коммуникативные свойства и особенности межличностного взаимодействия: факторы А, Н, F, Q1, N, L.

Представим общий анализ данных по трем блокам с включенными факторами (табл. 1, 2).

По фактору В «интеллект» баллы в ЭГ - 4,90, в КГ - 4,28. Максимальный балл по данному фактору - 8 баллов. При высоких оценках наблюдается абстрактность мышления, сообразительность и быстрая обучаемость. Существует некоторая связь с уровнем вербальной культуры и эрудицией.

Таблица 1

Личностные профили студентов

| Факторы | Показатель  | Макс, | ЭГ   | КГ   |
|---------|---|-------|------|------|
| MD      | Адекватность самооценки                                   | 12    | 5,96 | 5,33 |
| A       | Замкнутость - общительность                               | 12    | 8,64 | 8,33 |
| B       | Интеллект   | 8     | 4,93 | 4,28 |
| C       | Эмоциональная неустойчивость - устойчивость               | 12    | 6,82 | 6,94 |
| E       | Подчинённость - доминантность                             | 12    | 6,29 | 6,22 |
| F       | Сдержанность - экспрессивность                            | 12    | 5,32 | 6,17 |
| G       | Подверженность чувствам - высокая нормативность поведения | 12    | 9,10 | 8,39 |
| H       | Робость - смелость  | 12    | 8,54 | 7,83 |
| I       | Жестокость - чувствительность                             | 12    | 7,68 | 8,00 |
| L       | Доверчивость - подозрительность                           | 12    | 4,46 | 4,83 |
| M       | Практичность - развитое воображение                       | 12    | 6,82 | 7,78 |
| N       | Прямолинейность - дипломатичность                         | 12    | 5,25 | 5,11 |
| O       | Уверенность в себе - тревожность                          | 12    | 6,61 | 7,39 |
| Q1      | Консерватизм - радикализм                                 | 12    | 6,57 | 7,50 |
| Q2      | Конформизм - неконформизм                                 | 12    | 4,46 | 4,44 |
| Q3      | Низкий самоконтроль - высокий самоконтроль                | 12    | 7,21 | 6,61 |
| Q4      | Расслабленность - напряженность                           | 12    | 5,29 | 5,89 |

Таблица 2

Интеллектуальные особенности

| Группа  | Интеллект | Практичность - развитое воображение | Консерватизм - радикализм | Средний балл |
|---------|-----------|-------------------------------------|---------------------------|--------------|
|         | B         | M                                   | Q1                        |              |
| ЭГ      | 4.90      | 6.87                                | 6.53                      | 6.1          |
| КГ      | 4.28      | 7.78                                | 7.50                      | 6.52         |
| Разница | 0.62      | 0.91                                | 0.97                      | 0.42         |

При высоких оценках по фактору М «практичность - развитое воображение» (ЭГ - 6,87, КГ - 7,78) можно говорить о развитии воображения, ориентировании на свой внутренний мир, высоком творческом потенциале студентов ФИЯ.

По параметру Q1 «консерватизм - радикализм» студенты обеих групп снова на-

брали балл выше среднего (ЭГ - 6,53, КГ - 7,50). Студенты ФИЯ по сравнению со студентами ФЭИ более критически настроены, характеризуются наличием интеллектуальных интересов, аналитичностью мышления, стремятся быть хорошо информированными. Они склонны к экспериментированию, спокойно воспринимают но-

вые неустоявшиеся взгляды и перемены, не доверяют авторитетам, на веру ничего не принимают.

Рассчитанный по формуле меритерий Стьюдента по интеллектуальному блоку факторов составляет 1,0816. Табличное значение найдем на основе распределения Стьюдента при  $\alpha = 0,05$  и числе степеней свободы  $\nu = 18 + 30 - 2 = 46$ . Соответствующее табличное значение  $t = 2,0211$ ". Фак-

тическое значение  $\gamma$ -статистики меньше табличного, следовательно, с вероятностью 0,95 можно считать, что интеллектуальные способности не зависят от направления обучения студентов (гуманитарного, экономического).

Перейдем к рассмотрению блока эмоционально-волевых особенностей (табл. 3).

Рассматривая данный блок, приходим к выводу, что студенты ФИЯ и студенты

Таблица 3

Эмоционально-волевые особенности

| Группа  | Эмоциональная неустойчивость - устойчивость | Подверженность чувствам - высокая нормативность поведения | Жестокость - чувствительное™ | Уверенность в себе - тревожность | Низкий самоконтроль - высокий самоконтроль | Расслабленность - напряженность | Общий балл |
|---------|---|---|------------------------------|----------------------------------|--|---------------------------------|------------|
|         | С   | G   | I                            | O                                | Q3   | Q4                              |            |
| ЭГ      | 6,90  | 9,10  | 7,70                         | 6,63                             | 7,17                                       | 5,27                            | 7,13       |
| КГ      | 6,94  | 8,39  | 8,00                         | 7,39                             | 6,61                                       | 5,89                            | 7,20       |
| Разница | 0,04  | 0,71  | 0,3                          | 0,76                             | 0,56                                       | 0,62                            | 0,07       |

ФЭИ получили балл выше среднего, с незначительной разницей в 0,07.

По фактору С «эмоциональная неустойчивость - устойчивость» студенты обеих групп набрали практически одинаковый балл (ЭГ - 6,9, КГ - 6,94). При высоких оценках по данной шкале человек выдержанный, работоспособный, эмоционально зрелый, реалистически настроенный. Он лучше способен следовать требованиям группы, характеризуется постоянством интересов. У него отсутствует нервное утомление. В крайних случаях может иметь место эмоциональная ригидность и нечувствительность. По некоторым работам, фактор связан с силой нервной системы, лабильностью и преобладанием процесса торможения.

В экспериментальной и контрольной группах наиболее высокий балл (ЭГ- 9,10, КГ - 8,39) получен по фактору G «подверженность чувствам - высокая норматив-

ность поведения». При высоких оценках наблюдается осознанное соблюдение норм и правил поведения, настойчивость в достижении цели, точность, ответственность, деловая направленность. В целом фактор определяет, в какой мере различные нормы и запреты регулируют поведение и отношения человека.

Следующую строку в контрольной и экспериментальной группах занимает фактор / «жестокость - чувствительность» (КГ - 8,00 и ЭГ - 7,70). Студенты обеих групп набрали балл выше среднего. Это свидетельствует о мягкости, устойчивости, зависимости, стремлении к покровительству, склонности к романтизму, артистичности натуры, женственности, художественности восприятия мира. Можно говорить о развитой способности к эмпатии, сочувствию, сопереживанию и пониманию других людей.

Обучаемые ЭГ и КГ набрали балл выше среднего по шкале O «уверенность в себе -

тревожность» (ЭГ - 6,63, КГ - 7,39). Можно предположить, что студенты ФИЯ более тревожны, депрессивны, ранимы, впечатлительны. При низких оценках человек безмятежен, хладнокровен, спокоен, уверен в себе.

Эти данные подтверждаются и фактором Q3 «низкий самоконтроль - высокий самоконтроль», по которому студенты ЭГ получили 7,17, а КГ - 6,61. При высоких оценках - развитый самоконтроль, точность выполнения социальных требований. Человек следует своему представлению о себе, хорошо контролирует свои эмоции и поведение, доводит всякое дело до конца. Ему свойственна целенаправленность и интеллигентность личности. В отличие от социальной нормативности поведения (фактор G) этот фактор измеряет уровень внутреннего контроля поведения.

Показатель блока по фактору Q4 «расслабленность - напряженность» в КГ равен 5,89, что практически является средним результатом при максимальном значении

12 баллов. В ЭГ этот показатель равен 5,27, т. е. ниже среднего балла. Можно сделать вывод, что студенты ФИЯ придерживаются «золотой середины» по фактору «расслабленность - напряженность», в то время как студентам-экономистам свойственна расслабленность, вялость, спокойствие, низкая мотивация, лень, излишняя удовлетворенность и невозмутимость.

Рассчитанный по формуле  $\chi^2$ -критерий Стюдента по данному блоку факторов составляет 0,0528. Табличное значение найдем на основе распределения Стюдента при  $\alpha = 0,05$  и числе степеней свободы  $\nu = 18 + 30 - 2 = 46$ . Соответствующее табличное значение  $\gamma = 2,0211^{12}$ . Фактическое значение  $\gamma$ -статистики меньше табличного, следовательно, с вероятностью 0,95 можно считать, что эмоционально-волевые особенности также не зависят от направления обучения студентов (гуманитарного, экономического).

Рассмотрим последний блок.

Таблица 4

Коммуникативные свойства и особенности межличностного взаимодействия

| Группа  | Замкнутость - общительность | Робость - смелость | Сдержанность - экспрессивность | Конформизм - неконформизм | Прямолинейность - дипломатичность | Доверчивость - подозрительность | Общий балл |
|---------|-----------------------------|--------------------|--------------------------------|---------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|------------|
|         | A                           | H                  | F                              | Q2                        | N                                 | L                               |            |
| ЭГ      | 8,57                        | 8,40               | 5,37                           | 4,50                      | 5,30                              | 4,4                             | 6,09       |
| КГ      | 8,33                        | 7,83               | 6,17                           | 4,44                      | 5,11                              | 4,83                            | 6,12       |
| Разница | 0,24                        | 0,57               | 0,8                            | 0,06                      | 0,19                              | 0,43                            | 0,03       |

Показатели по факторам A «замкнутость - общительность» (8,57 и 8,33). Высокий балл по первому параметру свидетельствует о том, что человек открыт и добросердечен, общителен и добродушен. Ему свойственны естественность и непринужденность в поведении, внимательность, доброта, мягкосердечность в отношениях. Он охотно работает с людьми, активен в устранении конфликтов, довер-

чив, не боится критики, испытывает яркие эмоции, живо откликается на любые события.

Касательно результатов по фактору H «робость - смелость» (8,40 и 7,83) можно сказать следующее. Студенты обеих групп набрали балл выше среднего. Тем не менее студентам ФЭИ (ЭГ) присуща социальная смелость, активность, готовность иметь дело с незнакомыми обстоятельствами и

людьми. Они более склонны к риску, держатся свободно, расторможенно.

По результатам фактора *F «сдержанность - экспрессивность»* студенты КГ занимают лидирующее положение: 6,17, в ЭГ - 5,37. Так как максимальный балл по данному фактору составляет 12 баллов, то можно сказать, что студенты переводческого отделения более жизнерадостны, импульсивны, беспечны, веселы, разговорчивы, подвижны, энергичны. Социальные контакты для них эмоционально значимы. Они экспансивны, искренни в отношениях между людьми. Эмоциональность, динамичность общения приводят к тому, что они часто становятся лидерами и энтузиастами групповой деятельности. Верят в удачу.

Почти одинаковые результаты в обеих группах были получены и по фактору *Q2 «конформизм - неконформизм»* (ЭГ - 4,50, КГ - 4,44). При низких оценках человек зависим от группы, следует за общественным мнением, предпочитает работать и принимать решения вместе с другими людьми, ориентируется на социальное одобрение. При этом у него отсутствует инициатива принятия решений.

Результаты по фактору *N «прямолинейность - дипломатичность»*: в ЭГ - 5,30, КГ - 5,11. Этот балл считается ниже среднего. Поэтому студентам-экономистам и студентам с переводческого отделения свойственна прямолинейность, наивность, естественность, непосредственность поведения.

По фактору *L «поверчивость—поозрительность»* общий балл в обеих группах также ниже среднего (ЭГ - 4,40, КГ - 4,83). Это свидетельствует о том, что студенты характеризуются откровенностью, доверчивостью, благожелательностью по отношению к другим людям, терпимостью, уживчивостью. Они свободны от зависти, легко ладят с людьми и хорошо работают в коллективе.

Расчитанный по формуле  $\chi^2$ -критерий Стьюдента по данному блоку факторов составляет 0,1057. Табличное значение найдем на основе распределения Стьюдента при  $\alpha = 0,05$  и числе степеней сво-

боды  $\nu = 18 + 30 - 2 = 46$ . Соответствующее табличное значение  $f = 2,0211$ . Фактическое значение  $f$ -статистики меньше табличного, следовательно, с вероятностью 0,95 можно считать, что и коммуникативные свойства и особенности межличностного взаимодействия не зависят от направления обучения студентов (гуманитарного, экономического).

При помощи опросника мы рассмотрели индивидуально-психологические особенности студентов в экспериментальной и контрольной группах. Разница по «интеллектуальному» блоку факторов составляет 0,42: по блоку «эмоционально-волевых особенностей» - 0,07; «коммуникативные свойства и особенности межличностного взаимодействия» - 0,03. В итоге по трем блокам факторов выявлено, что результаты различаются небольшим отклонением, что позволяет сделать вывод о сходных индивидуально-психологических особенностях студентов в обеих группах.

Таким образом, у студентов экспериментальной группы наблюдается более осознанное соблюдение норм и правил поведения, настойчивость в достижении цели, точность, ответственность, деловая направленность. Они сообразительны, быстро обучаются, хорошо контролируют свои эмоции и поведение, доводят всякое дело до конца. Им свойственна целенаправленность. Развитый самоконтроль, точность выполнения социальных требований - отличительная черта студентов-экономистов. Им свойственна социальная смелость, активность, готовность иметь дело с незнакомыми обстоятельствами и людьми. Они склонны к риску, держатся свободно.

Студенты контрольной группы, переводческого отделения ФИЯ ЯГУ, более ориентированы на свой внутренний мир, характеризуются наличием интеллектуальных интересов, аналитичностью мышления. Они более склонны к экспериментированию, спокойно воспринимают новые неустоявшиеся взгляды и перемены. Их отличает развитое воображение, высокий

творческий потенциал. Однако им свойственна тревожность, депрессивность, ранимость, впечатлительность. Несмотря на

это, они жизнерадостны, импульсивны, беспечны, веселы, разговорчивы, подвижны, энергичны.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Педагогический энциклопедический словарь. М.: Большая Российская Энциклопедия, 2002. С. 216.

<sup>3</sup> *Ротенберг В. А., Кларин В. М.* Педагогическое наследие И. Г. Песталогги: Избранные педагогические сочинения: В 2т. М.: Педагогика, 1981. Т. 1. С. 22.

<sup>5</sup> *Дистервег А.* Избранные педагогические сочинения. М.: Учпедгизд, 1956.

<sup>4</sup> *Лебедев С. В.* Принцип природосообразности в экологическом воспитании (историко-педагогический аспект): Дис. на соис. учен, степени канд. пед. наук. М., 1999. С. 69.

<sup>5</sup> *Ротенберг В. А., Кларин В. М.* Указ. соч. С. 22.

<sup>6</sup> Педагогический словарь. М.: Изд-во академии педагогических наук, 1960. Т. 1. С. 342.

<sup>7</sup> *Кузовлев В. П.* Методическая характеристика класса как средство индивидуализации процесса обучения иноязычному общению // Иностранные языки в школе. 1986. № 6. С. 10.

<sup>5</sup> *Носе И. Н., Васина П. В.* Введете в практику психологического исследования. М.: Изд-во Института психотерапии, 2004. С. 51.

<sup>9</sup> *Ефимова М. Р., Петрова Е. В., Румянцев В. Н.* Общая теория статистики: Учебник. М.: ИНФРА-М, 1996. С. 136.

<sup>10</sup> Теория статистики: Учебник/ Под ред. проф. Г. Л. Громыко. М.:ИНФРА-М, 2000. С. 180.

<sup>II</sup> Там же. С. 408.

<sup>12</sup> Там же. С. 408.