

Е. Г. Соболева

**ОРГАНИЗАЦИЯ И СОДЕРЖАНИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ОБУЧЕНИЯ
В УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ НАЧАЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ
40-50-х гг. XX в.**

*Работа представлена кафедрой педагогики и психологии профессионального обучения факультета
педагогики и психологии Пензенского государственного педагогического университета
им. В. Г. Белинского.*

Научный руководитель - доктор педагогических наук, профессор Л. Д. Гошуляк

В статье дан анализ процесса производственного обучения будущих рабочих в учебных заведениях начального профессионального образования Пензенской области в условиях восстановления народного хозяйства после Великой Отечественной войны и научно-технического прогресса.

The article contains the analysis of industrial labour force training in schools of primary professional education of the Penza region in the conditions of post-war reconstruction of industry and scientific and technical progress.

Для получения представления об организации и содержании производственного обучения в учреждениях начального профессионального образования (НПО) Пензенской области в 1945-1958 гг. нами были проанализированы фонды Государственного архива Пензенской области (ГАПО). Анализ материалов ГАПО позволяет нам констатировать, что организация и содержание производственного обучения, с одной стороны имели как общее с организацией и содержанием производственного обучения НПО всей страны, так и особенное, присущее только образовательным учреждениям НПО Пензенской области, с другой.

Если в начале 1940-х гг. производственное обучение в Пензенской области строилось с использованием операционной системы, в соответствии с которой учащиеся выполняли простые профессиональные операции, то к 1945 г. в учебных заведениях области стали внедряться элементы операционно-комплексной системы, которая способствовала повышению уровня квалификации будущих рабочих.

Согласно этой системе, учащиеся сначала упражнялись в выполнении основных трудовых приемов по специальности, затем овладевали 2-3 производственными операциями, которые объединялись в цикл. Для усвоения учащимися цикла (нескольких новых операций) применялся метод упражнения. Полученные умения и навыки переносились в условия производственной практики конкретного производства.

Анализ материалов ГАПО показал, что внедрение данной системы производственного обучения в Пензенской области проходило постепенно и повсеместно.

Исторически сложившейся и проверенной на практике формой организации производственного обучения являлся урок, состоящий из вводного, текущего и заключительного инструктажа. Была установлена его продолжительность в учебно-производственный день — 6-8 часов.

В зависимости от поставленных учебных задач, определяемых содержанием учебного материала и этапом формирования профессиональных навыков и умений, наиболее распространенными были следующие типы уроков производственного обучения: урок формирования умений; урок формирования навыков; урок самостоятельных работ; урок учетный¹. Отчеты об учебно-воспитательной работе в учреждениях НПО Пензенской области за 1946-1958 гг. содержат сведения о том, что многие мастера производственного обучения в своей практике применяли уроки изучения рационализаторских предложений, уроки экскурсии на производство.

Мастера производственного обучения использовали как словесные (объяснение, рассказ, беседа), так и наглядные (показ производственных приемов, демонстрация наглядных пособий) методы обучения. Для организации практического овладения учащимися умениями и навыками использовались методы упражнения, лабораторные работы, работа с технической литературой.

Выбор методов производственного обучения был обусловлен стремлением мастеров обеспечить освоение учащимися стахановских методов высокопроизводительной работы, новейшей техники и технологий. Например, в приказе Пензенского областного управления трудовых резервов (ПОУТР) от 3 января 1949 г.² на основе

констатации отставания производственного обучения в училищах и школах НПО Пензенской области от уровня современной технологии и организации производства предписывалось для улучшения качества подготовки рабочих переработать учебные программы в соответствии с требованиями современной техники, нормировать всю учебно-производственную работу со второго месяца обучения, ежемесячно повышать ученические нормы выработки до норм молодых рабочих.

Использование стахановских приемов работы в условиях учреждений НПО позволило учащимся добиться определенных успехов в деле освоения сложной продукции. Это утверждение можно проиллюстрировать следующими данными: в ремесленном училище № 1 (РУ № 1) выпускался станок модели 1615М, в РУ № 1, РУ № 4 производили параллельные тиски, самоцентрирующий трехкулачковый патрон, в РУ № 7 шифоньеры, театральные диваны³. Организация внеклассной работы и проведение технических конференций были направлены на лучшее освоение учащимися передовых методов производства. Так, на базе РУ № 1 в 1950/51 уч. г. было проведено 6 технических конференций на актуальные темы: «Скоростное резание металла», «Пути модернизации станков», «Развитие станкостроения в СССР», «Новое в слесарной обработке металлов» и другие. В них приняли участие лауреаты Сталинской премии инженеры Велозавода Сафронов и Блинков, а также 44 учащихся ремесленных училищ г. Пензы⁴.

Ученики РУ № 1 Зайцев, Холодков, Паршин стали инициаторами новаторского начинания В. Колесова (скоростное и силовое резание) на Арматурном заводе С этим опытом они выступали в 1956 г. на областной технической конференции работников предприятий и транспорта, инженерно-технических и научных работников⁵, на страницах газеты «Сталинское знамя».

Процесс освоения стахановских методов труда хорошо представлен в учебных заведениях строительного профиля. В от-

четах строительных школ (СШ) и училищ (СУ) в 1955-1958 гг. значилось, что каменщики хорошо освоили метод Максименко (поточно-кольцевой метод кирпичной кладки), метод Королева Шевлючика (работа звена пятеркой), метод Орлова (работа звеном двойкой и тройкой), метод Ахмадулина, механизированное приготовление растворов и механизированную подачу материалов к рабочему месту каменщика. Штукатуры успешно применяли поточно-расчлеенный метод штукатурных работ. Группы плотников прошли все виды работ на электрофицированном инструменте и станках; группы каменщиков применяли метод каменщика-новатора Павлова, для приема раствора использовали ящик Ширкова. На некоторых объектах применялись подмости Сибирцева. Для повышения производительности труда пользовались ящиками новатора Кузнецова. Группы маляров умело обращались со станком для обрезки обоев, краскопультом, краскотеркой и эмульсатором⁶. Таким образом, учебные заведения строительного профиля перешли на освоение новых технологий механизации и автоматизации работ.

Педагогические коллективы проводили большую работу по организации производственного обучения с использованием передовых технологий. Так, коллектив железнодорожного училища № 1 (ЖУ) под руководством заместителя директора М. Д. Белоусова и старшего мастера А. А. Таранкина разработал целостный комплекс в процессе обучения". Оптимальные методы и новая технология были объединены в общий комплекс с хорошо отработанными и представленными системами операций и комплексов. Каждая тема имела методическую разработку с разделением материала на отдельные последовательно проводимые занятия и указанием методов преподавания.

В практику учебных заведений ГТР Пензенской области активно внедрялся опыт рационализаторов. Хорошо оправдал себя опыт РУ № 1. Все воспитанники училища вовлекались в поиск путей повышенных режимов резания. Учащиеся самосто-

тельно, в порядке выполнения домашнего задания, составляли кинематические схемы на все оборудование, определяли скорость резания для каждого станка в один из дней производственного обучения. После этого по каждому станку были даны предложения о путях повышения скорости резания. Затем перед учащимися поставили цель реализовать свои предложения на уроке. После замеров тахометрами, подсчетов скорости резания было установлено, что средняя скорость резания на всех станках после реализации предложений возросла в среднем на 12 м/мин. Только в 1953 г. в этом училище внедрили более 60 рационализаторских предложений учащихся".

Следует заметить, что передовой опыт, в зависимости от меняющихся экономических ориентиров, имел разные приоритеты распространения. С 1945 по 1953 г. областное руководство занималось распространением передовых методов в училищах и школах, действовавших на базе металлообрабатывающей промышленности. В 1954-1955 гг. оно сосредоточило внимание на училищах механизации сельского хозяйства (УМСХ), а в конце 50-х гг. - на строительных школах и училищах.

Показателем результатов производственного обучения в учреждениях НПО являлась производственная практика учащихся. Анализ архивных данных показал разное отношение базовых предприятий к созданию необходимых условий для прохождения учащимися практики на протяжении всего исследуемого периода.

Производственная практика являлась очень важным этапом образовательного процесса в училищах и школах начального профессионального образования, в процессе которой учащиеся включались в производство, знакомились с новым оборудованием, изучали опыт высококвалифицированных специалистов, проходили психологическую адаптацию к условиям работы в коллективе.

Заключительным этапом контроля качества подготовки учащихся являются выпускные квалификационные экзамены. На

экзаменах каждому учащемуся давалась пробная квалификационная работа, составленная экзаменационной комиссией на основе типовых пробных работ. Тем самым обеспечивалось единство в требованиях к учащимся во всех училищах и школах. Помимо этого, проводился устный опрос по билетам, в которые включались вопросы из разных разделов программ специальной технологии, материаловедения, черчения или других технических предметов.

Оценка пробных работ и устных ответов учащихся на экзаменах осуществлялась членами экзаменационной комиссии, состоящей из представителей областного управления трудовых резервов, базовых предприятий и учебных заведений. Таким образом обеспечивалась объективность в оценке уровня квалификации учащихся.

Успеваемость учащихся трудовых резервов по производственному обучению приближалась к 100% на протяжении всего исследуемого периода. Так, например, успеваемость по производственному обучению в ремесленных, специальных и железнодорожных училищах области в 1949/50 уч. г. составила 100%. Несколько ниже (99%) была успеваемость по производственному обучению в школах фабрично-заводского обучения (ФЗО) области⁹. Высокие показатели - свидетельство слаженной работы педагогического и ученического коллективов, своевременного и правильного планирования и осуществления учебно-производственного процесса.

Объективным показателем успехов в работе учебных заведений НПО области являлись заработки учащихся в процессе производственного обучения. Так, в результате увеличения производительности труда учащихся в процессе производственного обучения заработки увеличились с 164300 руб. в 1952 г. до 316950 руб. в 1954 г., т. е. на 152650 руб., или в 1,9 раза¹⁰.

К середине 50-х гг. средняя успеваемость учащихся по производственному обучению в училищах Пензенской области снизилась со 100% в 1949 г. до 99,3% в 1955 г. Вклад в повышение общих показате-

телей успеваемости по производственному обучению в 1955-1956 гг. внесли училища механизации сельского хозяйства (УМСХ) и технические училища (ТУ). Так, например, по архивным данным, сводный показатель успеваемости по практическому обучению по Пензенскому областному управлению трудовых резервов в 1955/56 уч. г. составил 100%. Из 93 учебных групп учреждений НПО Пензенской области с общим количеством учащихся 1845 человек 1420 воспитанников (77%) показали отличные и хорошие результаты по производственному обучению". В учебных заведениях строительного профиля отмечалась 100% успеваемость в 1956-1958 гг.¹²

Таким образом, успеваемость по производственному обучению в учреждениях НПО Пензенской области в 40-50-е гг. была устойчиво высокой и превышала результаты успеваемости по теории. В числе лидеров в повышении качества производственного обучения были спецРУ и ТУ, а к концу исследуемого периода к ним прибавились учебные заведения строительного профиля. На основании данных по успеваемости и контролю результатов использования предприятиями г. Пензы молодых рабочих, закончивших учебные заведения НПО в 1953-1958 гг., можно утверждать, что большинство выпускников владели

навыками самостоятельной работы на оборудовании предприятий.

В целом можно констатировать, что развитие производственного обучения в системе начального профессионального образования Пензенской области соответствовало общим тенденциям его развития в стране в целом: операционно-комплексная система стала основополагающей во всех типах учебных заведений; урок стал основной формой обучения; усложнилась номенклатура изделий, на изготовлении которых осуществлялось производственное обучение; повсеместно внедрены стахановские методы и рационализаторские приемы работы.

Сочетание общего и производственного обучения является отличительной чертой начального профессионального образования, организация и содержание которого зависят от развития науки и производства. Однако методы и формы производственного обучения, используемые в 1940-50-х гг. в учебных заведениях начального профессионального образования, являются актуальными и в наше время. Опыт учреждений НПО по организации производственного обучения и разработке его содержания, методов, приемов, форм этого периода может быть использован в современной практике начального профессионального образования.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Методика производственного обучения / Под общ. ред. Н. В. Нечаева. М.: Трудрезервиздат, 1951. С. 192.

² Государственный архив Пензенской области (ГАПО). Ф.Р.2473. Оп.1. Д.174. Л. 17.

³ Там же. Д. 185. Л. 17.

⁴ Там же. Д.212.Л.55.

⁵ Там же. Д.104.Л.114.

⁶ Там же. Д.456. Л.83.

⁷ Там же. Д.185. Л. 19.

⁸ Там же. Д.212. Л.55об.

⁹ Там же. Д.262. Л.118, 119.

¹⁰ Там же. Д.262. Л. 120.

¹¹ Там же. Д.452.Л.92.

¹² Там же. Д.454. Л. 176.