

НЕКОТОРЫЕ НАУЧНЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ

*Работа представлена кафедрой теории права и гражданско-правового образования.
Научный руководитель - доктор юридических наук, профессор И. Л. Честное*

В статье дается определение эффективности, показана возможность влияния количественной оценки хозяйствующих субъектов на арбитражный суд, вскрыта связь изменений в структуре массового сознания и эффективности.

The possibility of quantity estimation of business entities' influence on arbitration court is shown in the article. The link between changes in the structure of mass consciousness and efficiency is revealed.

Существует множество определений понятия «эффективность», но, на мой взгляд, наиболее точное и емкое следующее: эффективность - это понятие, «характеризующее соотношение объема произведенных экономических благ (результатов) и количества ресурсов (затрат): производство данного объема благ с минимальными издержками; производство максимального объема благ при данных ресурсах»¹.

Центральной проблемой правовой политики во все времена являлась проблема действенности, эффективности работы юридических механизмов.

В юридической литературе существует несколько трактовок понятия «эффективность», единого понимания в этом вопросе в науке до сих пор не сложилось. На наш взгляд, наиболее обоснованна концепция, согласно которой «эффективность права рассматривается, прежде всего, как его результативность, как соотношение между

фактическим результатом действия правовых норм и теми целями, для достижения которых эти нормы были приняты»².

Кроме того, важной составляющей эффективности, несомненно, следует признать также параметры самого процесса достижения правовой цели и «прежде всего - характеристики используемых для ее достижения средств»³.

По моему мнению, следует особо выделить выдающегося российского ученого Л. И. Спиридонова, который посветил вопросам эффективности ряд научных трудов, публикаций и внес неоценимый вклад в науку.

На первый взгляд эффективность закона может быть сведена либо к эффективности санкций, либо к степени достижения конечного результата (например, вынесение приговора, который впоследствии не отменяется и не изменяется вышестоящими судебными инстанциями)⁴.

Представляется очевидным, что эффективность всегда связана с получением результата, являющегося следствием сознательной деятельности человека.

Если обозначить исходное состояние некоторого объекта воздействия как S_1 , то, в свою очередь, состояние, к которому он приходит в результате воздействия, - S_2 . В этом случае результат этого воздействия должен быть представлен в виде S_2-S_1 . Соотношение данной разности с реально произведенными затратами $(S_2-S_1) / Q$ позволяет учитывать «стоимость» достигнутого результата.

Поскольку результат, как указывалось, есть следствие целенаправленной деятельности человека, выражение $(S_2-S_1) / Q$ необходимо соотносить с целью. Последняя в момент, когда принимается решение приступить к некоторой целенаправленной деятельности, представляет собой тот же результат, получаемый идеально.

Учитывая несовпадение идеального и реального, цели и результата, планируемых затрат и затрат действительных, формула эффективности примет следующий вид:

$$\text{Эффективность} = [(S_2-S_1) / OJ R / [(S_2-S_1) / Q] U.$$

В приведенной формуле первый член отношения соответствует реальному процессу достижения результата, а второй - идеальному процессу достижения цели.

Применительно к социальной норме изложенные общие соображения нуждаются в дополнительной конкретизации. Если иметь в виду, что результат действия социальной нормы есть вместе с тем результат предметной деятельности человека, руководствующегося социальной нормой, то в схеме: акт сознательной деятельности - средства - результат, социальная норма должна занять место средства. После такого замещения схема примет вид: акт сознательной деятельности - социальная норма - результат.

Действие нормы как средства, при помощи которого общество получает тот или иной полезный эффект, проявляется в том, что, во-первых, норма определяет субъек-

тов, которые должны принять участие в деятельности по достижению цели; во-вторых, устанавливает, после каких фактов эти субъекты обязаны начать действовать; в-третьих, указывает им на определенные образцы поведения; в-четвертых, устанавливает средства, обеспечивающие следование этим образцам поведения вплоть до возможного применения санкций. Решающим условием действенности социальной нормы является реальное обеспечение следования указанным образцам поведения⁵.

Формулу ученого Л. И. Спиридонова можно преобразовать, т. е. записать ее в другом виде, а именно:

$$S_2^R - S_1 / Q : S_2^U - S_1 / Q = \text{Эффективность}.$$

В этом случае мы получаем разницу изменения системы реальной к изменению системы идеальной, умноженную на 100:

$$\text{Эффективность} = AS^R / AS^U \cdot 100\%.$$

Данное отношение показывает, насколько нам понятен внутренний механизм работы системы и в какой степени адекватен сигнал, который мы подаем. Потому что изменение состояния зависит не только от внутреннего состояния системы и его механизмов, но и от того, насколько адекватен сигнал. А это значит, что когда мы понимаем, как работает система, то стараемся подать управляющий адекватный сигнал, чтобы она изменилась, это и внутреннее единство законов, и законы, которые сглаживают противоречия.

Для большей наглядности стоит привести конкретные примеры.

Имеется сигнал в виде старого Гражданского кодекса РСФСР, в системе существует выход, так как система изменяется, когда работает до принятия кодекса и после его принятия. S - это система, где элементами являются хозяйственные общества.

Гражданский кодекс РСФСР-»5-»Выход

В первом случае Гражданский кодекс РСФСР, социалистическая система S , выход. Это можно представить в схеме:

Гражданский кодекс РСФСР->81->Выход 1

Система изменила состояние, т. е. социалистическая способ хозяйственных

отношений перешел в капиталистический, рыночный.

Гражданский кодекс РСФСР-»82-*Выход2

Сравнивать эти две системы нельзя, так как они работают по совершенно разным программам. В первом случае отсутствует частная собственность на средства производства, отношения плановые, во втором, наоборот, есть частная собственность на средства производства, отношения рыночные; кроме того, в одном случае общество тоталитарное, в другом более свободное, имеет место демократическое управление. Эти системы совершенно разные как по внутреннему устройству, так и по законам и целям функционирования.

Следовательно, состояние системы S1 кардинально отличается от состояния системы S2, так как в последней изменился характер экономических отношений. Как отмечено выше, они приобретают рыночный характер, изменились принципы управления системой. И если в первом случае сигнал - это программа, по которой работала система, он был адекватен ее внутренней структуре; то во втором случае он не учитывает внутренних изменений в системе, и, следовательно, можно предположить, что эффективность на выходе во втором случае будет ниже, чем в первом.

Выход, как результат подачи сигнала и изменения в работе системы, будет представлять собой множество различных показателей, из которых мы можем отбирать сравнимые между собой и позволяющие отслеживать эффективность сигнала как результата понимания изменений характера связей между элементами системы.

Таковыми показателями может быть частота обращений в суд хозяйственных субъектов и количество судебных дел, связанных с внесудебным рассмотрением хозяйственных споров (рейдерство, рэкет, давление на собственника и т. д.).

Можно предположить, что в первом и во втором случаях эти показатели будут совершенно различны:

- А - судебные решения;

- В - внесудебные решения.

В качестве примера возьмем старый кодекс социалистической системы

-»	SI	->	A1/B1
Гражданский кодекс РСФС	Социалистическая система		Выход

Далее мы берем Гражданский кодекс РСФСР -> S2 (новое состояние системы), т. е. отношения рыночные, но старые законы все равно действуют -> A2/B2.

При принятии нового кодекса состояние изменилось, S2 перешло в состояние S3, соответственно, -> A3/B3, теперь можно предположить каково будет соотношение. Используя знания о состоянии системы и характере законодательства, можно предположить, что A1/B1 будет больше, чем A2/B2, и A2/B2 будет меньше, чем A3/B3, так как при несоответствии законодательной базы изменившемуся состоянию системы будут возрастать попытки решить спор внесудебными способами, что и подтверждается практикой.

Следует отметить, что A1 не будет равно A2 и A2 не равно A3, так как совершенно разные ситуации, а B1 не равно B2 и B2 не равно B3, но можно предположить, что при социализме споры между хозяйственными субъектами чаще решались в суде, поскольку кодекс позволял решать споры. А количество внесудебных решений было более низким, так как при социалистическом устройстве существовал мощный репрессивный аппарат и достаточно высокие сроки наказания.

Когда государственная система переходит в новое состояние, старый кодекс не может работать, и в суде многие вопросы уже не решить. И в этом случае B2 будет больше B1, но, вероятнее всего, B1 будет меньше B3. Мы можем это только предполагать, поскольку, когда принимается новый кодекс и появляется адекватное решение, количество внесудебных решений снижается, так как появляется аппарат для принятия решений, а именно, закон. Следовательно, количество обращений в суд возрастает.

Как было отмечено выше, мы можем сравнивать только состояние системы S2 и S3, так как в этих системах действует рыночный экономический механизм. В системе S2 неадекватный сигнал, в системе S3 сигнал более адекватен.

Рассмотрим теперь другую ситуацию:

-> S1 -> Выход -> S2 -> S3
Арбитражный кодекс 1995 г. **Арбитражный кодекс 2002 г.**

Эффективность = $S3^R - S2/Q : S3^U - S2/Q = AS^R/AS^U$ -> Эффективность принятия нового арбитражного кодекса 2002 г.

Экономическое состояние S1 будет рыночным, состояние S2 изменилось, поскольку поменялся управляющий сигнал и, возможно, выяснилось, что старый кодекс не учитывал всех реалий и система переходит в новое состояние S3.

Далее мы введем некоторые новые обозначения:

- С - общее количество споров между хозяйственными субъектами системы;
- А - судебные решения;
- В - внесудебные решения.

Следует отметить, что внесудебные решения дестабилизируют работу системы. Дело в том, что, какой бы закон ни был принят, там, где экономика криминальна, внесудебные решения будут иметь место.

Отношение судебных решений к общему количеству споров между хозяйственными субъектами системы, умноженное на 100, также демонстрирует эффективность принятия нового арбитражного кодекса в процентном соотношении:

$$A/C \cdot 100\% = \text{Эффективность.}$$

И следовательно, эту формулу можно записать в другом виде:

$$AS^R/AS^U = A/C.$$

Далее в нашем исследовании мы хотим показать влияние, оказываемое хозяйственными обществами на арбитражный суд. Для того чтобы продемонстрировать влияние хозяйственных обществ на арбитражный суд, необходимо рассмотреть

иные показатели, полученные на выходе изменившейся состоянием системы. Такими показателями могут быть степень легитимности судебной системы, выявленные коррупционные связи судей, «ошибки» судей.

Влияния хозяйственных субъектов на суд = $O K/L$, где O - «ошибки» судей, K - выявленные коррупционные связи судей, L - легитимность.

Дело в том, что легитимность в данной формуле присутствует всегда и ее, по нашему мнению, нельзя прибавлять, отнимать, поскольку общество всегда оценивает работу суда. Если мы будем использовать сложение, это будет говорить о том, что у общества нет легитимности, а этого не бывает даже у маргиналов.

Ошибки судей, как правило, могут быть выявлены на стадии апелляции либо кассации, о чем говорит статистика. Это происходит либо в силу низкой квалификации судьи, либо в силу давления. При получении взятки, факт которой не зафиксирован, судья пытается принять решение в пользу одной из сторон, а значит, он необъективен. Следовательно, чем больше влияния на судей, тем больше ошибок при судопроизводстве, необъективности.

Следует отметить, что ни ошибку, ни коррупцию мы не можем не учитывать, потому что, как правило, ошибки судей - это невыявленные случаи коррупции.

Но иногда случаи коррупции вскрываются, и мы видим, что чем чаще имеет место коррупция, тем больше степень влияния хозяйственных субъектов на суд.

И если говорить о легитимности, то общество так или иначе чувствует, когда судья несправедливо выносит решения и злоупотребляет своими полномочиями. Уровень должен быть измерен в ходе статистически достоверных опросов. Можно представить, что O, меньше, чем O^г, O² больше, чем O^э, K, меньше, чем K², K² больше или равно K³, L, больше, чем L², L² меньше или равно Ц. Мы берем в качестве примера социалистическую систему S1, изменившуюся систему S2 и новую систему S3.

При старой системе ошибок было меньше, факты коррупции - реже, легитимность больше. При изменившейся ситуации ошибок стало меньше, коррупция меньше или равна и легитимность стала меньше. Следует отметить, что в социалистической (тоталитарной) системе S1, к примеру, уровень преступности ниже, а аппарат принуждения работает более эффективно. В системе S2 программа, по которой работает система, не соответствует изменившейся ситуации, так как происходит смена мировоззрения и нравственных установок. В системе S3 программа и состояние системы более или менее приведены в соответствие. Вышеизложенные положения представляют собой теоретический анализ, который необходимо проверить на практике.

Теперь следует проанализировать влияние общественного мнения на эффективность в целом. Поскольку законы принимаются и исполняются людьми, важно учитывать человеческий фактор в этом процессе. Судья получает информацию о нарушении закона в системе, истец-ответчик анализирует ее и, пользуясь существующим законодательством, принимает решение с целью исправить нарушения.

В идеале для решения данной проблемы, казалось бы, достаточно одних профессиональных знаний судьи (знание законов, анализ правонарушений, решение). Но в реальности вмешивается человеческий фактор - явление, объективно существующее и вносящее сложности в анализ приведенный выше.

Поскольку судья является членом общества, он связан с ним двусторонней связью и зависит от него. Оценка его работы окружающими не должна быть для него безразличной.

Общественное мнение может быть измерено в том случае, когда с помощью статистически достоверных исследований мы анализируем такой показатель, как легитимность.

Итак, мы хотим предложить следующую схему:

где M - массовое сознание; U - уровень сознания (уровень адекватности); N - уро-

вень нравственности; P - пассионарность (реакция индивидов на внешние воздействия); C - количество носителей.

Когда массовое сознание анализирует какую-либо ситуацию, где есть носители этой ситуации, то возникает общественное мнение. Почему общественное мнение и массовое сознание связаны между собой? Дело в том, что при наличии общественного мнения есть его носители, составляющие подавляющую часть людей.

А большая масса людей при одинаковом сознании оценивает ситуацию одинаково. Это сознание и будет массовым. Величину массового сознания также можно вычислить. Массовое сознание будет равно уровню сознания, помноженному на уровень нравственности, пассионарность и количество носителей:

$$M = U N P C .$$

Эффективность будет равна изменению отношения дельта S реальное на изменение отношения дельта S идеальное, которое, в свою очередь, будет равно отношению судебных решений на общее количество споров между хозяйственными субъектами системы и равно отношению изменения дельта S массового сознания реально на изменение дельта S массового сознания идеального.

$$\text{Эффективность} = AS^R / AS^L = A/C = AM^R / AM^I .$$

В данном случае может возникнуть вопрос: почему люди обращаются в суд, а не решают дела во внесудебном порядке? Дело в том, что у них меняется отношение к происходящему, они понимают, что можно решать проблемы с помощью закона, с меньшими издержками.

Итак, мы можем представить формулу более подробно, т. е. изменение сознания реального на изменение нравственности реального и изменение сознания идеального на изменение нравственности идеального.

$$\text{Эффективность} = AS^R / AS^U = A/C = AM^R / AM^U = U^R N^R / U^U N^U .$$

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ *Нуреев Р. М.* Курс микроэкономики. М., 2005. С. 557.

² Эффективность правовых норм. М., 1980 С. 22.

³ *Шундиков К. В.* Средства российского законодательства: Проблемы эффективности // Вопросы теории государства и права. Новые идеи и подходы. 2000. Вып. 2. С. 96.

⁴ *Спиридонов Л. И.* Избранные произведения. СПб., 2002. С. 53-54.

⁵ Там же. С. 147-148.