

**М. В. Невзоров**

Победитель конкурса поддержки публикационной активности молодых исследователей (проект 3.1.2, ПСР РГПУ им. А. И. Герцена)

## ЭТНОПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНФЛИКТ НА ТЕРРИТОРИИ ЧАСТИЧНО ПРИЗНАННОГО ГОСУДАРСТВА КОСОВО: ОПЫТ МОДЕЛИРОВАНИЯ СИТУАЦИИ

*В статье показан процесс моделирования отношений между акторами этнополитического конфликта на территории частично признанного государства Косово в период с 1989 по 1999 годы. Процесс моделирования основан на структурных и динамических свойствах конфликта, описанных единой теорией конфликта (ЕТК). Автором оценивается прогностический потенциал теории путем выявления альтернативных сценариев развития ситуации.*

**Ключевые слова:** моделирование, частично признанное государство, этнополитический конфликт, Косово, Единая теория конфликта (ЕТК).

*M. Nevzorov*

### **Ethnopolitical Conflict on the Territory of a State of Limited Recognition, Kosovo: Situation Modeling**

*This article reveals the process of modeling relations between the actors in ethno political conflict on the territory of Kosovo, a state of limited recognition from 1989 to 1999. A modeling process based on structural and dynamic conflict characteristics is described in terms of a unified theory of conflict. A prognostic potential of the theory is evaluated with the help of alternative case scenarios.*

**Keywords:** modeling, state with limited recognition, ethnopolitical conflict, Kosovo, unified theory of conflict (UTC).

Сложность феномена этносепаратистского государства в частично признанном государстве требует от ученых разработки методологии, которая позволит: 1) создать описательные модели, соответствующие реальным случаям, 2) проводить обобщения и выдвигать альтернативные сценарии развития ситуации.

#### **Методология моделирования случая**

Методология анализа разрабатывается в рамках диссертационного проекта автора «База данных “Этнополитический конфликт в непризнанных государствах”» и в соответствии с алгоритмом моделирования в терминах единой теории конфликта (ЕТК), предложенным В. А. Светловым и В. А. Семеновым [3, с. 201], а также на основе рекомендаций Найджела Ховарда по со-

ставлению так называемых «иммерсивных карт» [4, с. 278–280].

Процесс моделирования включает в себя следующие этапы: 1) выявление основных участников (акторов) отношений, разворачивающихся по поводу проблемы независимости, типологизация акторов и их краткая характеристика; 2) выявление этапов развития отношений во времени; 3) моделирование отношений в каждом выявленном этапе.

Ниже в статье будут представлены результаты моделирования отношений между сербским правительством и косовскими сепаратистами по поводу независимости территории Косова от Республики Сербии. Временной промежуток ограничим периодом, начинающимся с 1989 года (отмена ко-

совской автономии) и до введения в Косово контингента войск НАТО (KFOR) в соответствии с резолюцией СБ ООН № 1244 от 10 июня 1999 года. Моделирование случая и оценка прогностического потенциала модели будут проведены с учетом структурных [2, с. 56–88] и динамических [2, с. 88–104] свойств конфликта, описанных в ЕТК.

Полный анализ косовского случая по предложенной выше методологии размещен на сайте <http://wiki.aconflict.ru/> в статье автора «Независимость Косова как предмет конфликта»\*.

Информация для базы данных берется из открытых источников информации, в частности, для моделирования косовского случая использовались отчеты некоммерческой международной организации «International Crisis Group»\*\*.

#### Эмпирическая модель отношений игроков

Система взаимоотношений в еще целой Сербии (с 1989 года) состояла из правительства Сербии (С) и умеренных косовских политиков, возглавляемых Ибрагимом Руговой (Ум.), главный спор разворачивался по поводу предоставления Косову независимости (Н). Отметим, что Сербия и умеренные политики в Косово по-разному относятся к независимости края. Однако можно констатировать, что отношения между ними положительные, так как:

1. Умеренные политики во главе с Руговой заняли выжидательную позицию к руководству Сербии, надеясь, что те со временем изменят свое отрицательное отношение к независимости на положительное.

2. Правительство Сербии не помешало провести выборы в Косово и фактически признало косовскую Скупщину, где умеренные занимали большинство.

Описанную ситуацию с точки зрения ЕТК можно формализовать в виде графа, изображенного на рис. 1. Представленная система является несбалансированной, а значит, находится в конфликтном состоянии и обладает свойством неустойчивости [1, с. 72].

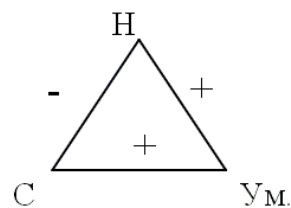


Рис. 1

Время показало, что косовские албанцы все более отходили от умеренной политики Руговы в сторону радикализма. В то же время умеренные политики не могли позволить себе антагонистического способа разрешения конфликта. Отсюда к 1996 году начинают формироваться подразделения Освободительной армии Косово (ОАК), которая противопоставила себя умеренным политикам и смогла завоевать поддержку албанского населения Косова.

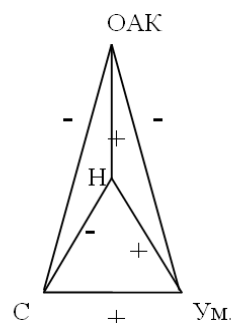


Рис. 2

Таким образом, появление нового игрока усложнило и трансформировало систему до указанной на рис. 2. В данной системе появляются два новых графа {Ум, ОАК, Н} и {С, ОАК, Н}. Рассмотрим их по отдельности:

#### 1. Граф {Ум, ОАК, Н}

Данный граф конфликтен, так как и ОАК, и умеренные относятся к независимости одинаково положительно, однако отношения между игроками — противоположны, так как их взгляды на методы борьбы за независимость прямо противоположны: ОАК использует террористические акты и практикует этнические чистки, Умеренные

стремятся вести борьбу политическими методами.

Но анализ ситуации показывает, что:

1. ОАК не вело боевых действий против умеренных политиков.

2. Умеренные политики предпочли уйти в сторону и дожидаться своего часа, тем более что население явно склонялось в сторону ОАК и их методов борьбы.

Данные указывают на то, что конфликт между ОАК и Умеренными развивался в мирном русле. Стороны признали друг друга и предоставили право самим выбирать методы борьбы.

2. Граф {С, ОАК, Н}

Граф является сбалансированным, отрицательные отношения между Сербией и ОАК уравновешиваются их противоположным отношением к независимости края. Такая система качественно бесконфликтна и при равенстве сил могла бы существовать максимально долго. Наблюдаемая война между правительством Сербии и косовскими повстанцами в лице ОАК стала результатом разрешения конфликта, который не могли разрешить совместными силами Сербия и умеренные политики. ОАК с помощью силы пыталась заставить Сербию изменить свое отношение к независимости на положительное. И Сербия, и ОАК заняли бескомпромиссную позицию и не собирались уступать относительно своего отношения к независимости края. Но силы правительства Сербии превышали силы ОАК, одновременно сербская армия не боялась использовать такие крайние меры, как переселение и этнические чистки, что вместе все больше дестабилизировало систему и вело к ее распаду. Преобразование системы в новое качество произошло, когда силы НАТО вынудили Сербию к миру и ввели свои войска на территорию Косова.

#### **Прогностический потенциал модели**

Система, изображенная на рис. 1, как уже было сказано, является конфликтной и несбалансированной. Для определения числа логически возможных способов разрешения

конфликта существует формальное правило, которое гласит, что система, состоящая из  $n$  элементов, имеет  $2^{n-1}$  возможных способов разрешения конфликта [1, с. 82].

При первом способе Сербия могла признать независимость, и тогда разрешение конфликта нашло бы отражение в синергетическом выходе из ситуации. При втором способе умеренные политики могли бы отказаться от идеи независимости в пользу сохранения целостности Сербии и пойти, например, по пути борьбы за широкую автономию. При третьем способе отношение игроков к независимости не меняется, но отношения между Сербией и умеренными политиками меняются на противоположные (антагонистический сценарий разрешения конфликтов, который смог развернуться только с появлением ОАК).

Четвертый способ разрешения конфликта выглядит нереалистичным и вряд ли найдет эмпирические подтверждения в других случаях: трудно даже предположить, что государство (Сербия) и сепаратисты (умеренные политики) поменяют свои отношения к независимости на противоположные или что Сербия попытается отделить Косово против воли умеренных политиков, а те, в свою очередь, будут сопротивляться отделению. Этот вариант показывает, что практическое число способов разрешения конфликта может быть меньше числа потенциально возможных.

Разбор возможных способов разрешения конфликта показывает, что антагонистический вариант, наблюдаемый эмпирически в случае с Косово, не является единственным возможным способом разрешения конфликта.

Однако правила перехода системы из одного состояния в другое не могут быть описаны без учета динамических свойств конфликта. Для этого рассмотрим возможные альтернативные варианты развития системы с учетом оценки характера отношений (весов\*\*\*) между компонентами системы (рис. 3).

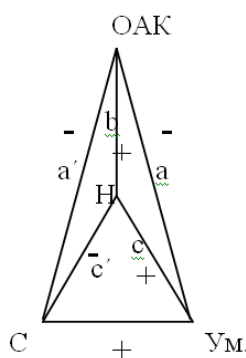


Рис. 3

### 1. Граф {Ум, ОАК, Н}

Среди возможных вариантов разрешения конфликта может быть изменение отношения умеренных политиков к независимости в том случае, если  $|ab| > |c|$ , при этом  $a$  и  $c$  (отношения акторов к независимости) являются константами,  $a$ ,  $b$  — взвешенное отношение между умеренными политиками и ОАК — может меняться, например, от пренебрежительного отношения друг к другу до борьбы на уничтожение.

Отметим, что если бы имело место указанное неравенство  $|ab| > |c|$  (т. е. из-за различия в методах борьбы умеренные политики и ОАК начали войну друг с другом), то первые, скорее всего, предпочли бы занять отрицательную позицию к независимости и, вероятно, пошли бы на сближение с Сербией, рассматривая более выгодные для последней сценарии определения статуса. В такой ситуации в глазах албанского общества умеренные политики превратились бы в «предателей» и со временем ушли бы с политической арены Косова.

### 2. Граф {С, ОАК, Н}

Предположим, что в силу тех или иных причин  $|a'b| > |c'|$ , т. е. ОАК военными методами принуждает Сербию изменить свое отношение к независимости. ОАК и Сербия вынуждены будут сесть за стол переговоров. Перед Сербией встает вопрос: признать или не признать ОАК? Если — признать, то на территории Косова появляется новый политический субъект, а если — не признать, то, тем не менее, придется дать га-

рантии мира и одновременно возобновить переговоры с умеренными политиками, которые в такой ситуации начнут опять вести себя активно.

Следовательно, для Сербии существует альтернатива:

1. Признать ОАК, что приведет к ее институционализации и к превращению в активного политического игрока.

2. Не признать ОАК, но возобновить переговоры с умеренными политиками.

При этом вариант «признать ОАК наравне с умеренными», вероятно, был бы более предпочтительным для Сербии, так как, находясь в положительных отношениях и с ОАК, и с умеренными, можно играть на их противоречиях, которые, несомненно, возникли бы при попытке раздела сфер влияния внутри Косова.

### Выводы

Моделирование отношений между акторами по поводу независимости территории Косова с помощью метода ЕТК позволяет: 1) выявить и формализовать этнополитический конфликт в виде системы, состоящей из государства, этносепаратистской группы и предмета конфликта — независимости; 2) определить динамику развития конфликта, которая указывает на существование как мирных, так и антагонистических способов развития ситуации; 3) предложить альтернативные варианты развития ситуации.

В то же время по одному случаю невозможно ответить на следующие вопросы: почему акторы отвергли возможные мирные альтернативы; в каких условиях возможна реализация альтернативных сценариев ситуации? Предполагается, что для ответа на эти вопросы требуется: 1) более широкий набор данных по большинству случаев этнополитических конфликтов в непризнанных государствах и 2) проведение сравнительных исследований по полученным данным. База данных «Этнополитический конфликт в непризнанных государствах» могла бы помочь в ответе на поставленные вопросы.

## ПРИМЕЧАНИЯ

\* Сайт <http://wiki.aconflict.ru/> является частью образовательного ресурса <http://aconflict.ru/>, созданного разработчиками единой теории конфликта проф. В. А. Светловым и проф. В. А. Семеновым.

\*\* Отчеты International Crisis Group по Республике Косово доступны на сайте по адресу <http://www.crisisgroup.org>

\*\*\* Более подробно о количественном измерении конфликтов, связанных с проблемой непризнанных государств в международных отношениях: *Невзоров М.* Оценка стабильности государства и неправительственных объединений в международных и внутренних конфликтах // Политические институты в современном мире. Материалы Всероссийской научн. конф. с междунар. участием. СПб.: ООО «Аллегро», 2010. С. 260–262.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Светлов В. А.* Аналитика конфликта. СПб.: ООО «Росток», 2001. 512 с.
2. *Светлов В. А.* Введение в единую теорию анализа и разрешения конфликтов: Учебное пособие. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. 304 с.
3. *Светлов В. А., Семенов В. А.* Конфликтология: Учебное пособие. СПб.: Питер, 2011. 352 с.
4. *Howard N.* Confrontation analysis: how to win operations other than war / Nigel Howard. Washington, DC: CCRP Department of defence. 1999. 302 p.

## REFERENCES

1. *Svetlov V. A.* Analitika konflikta. SPb.: ООО «Rostok», 2001. 512 s.
2. *Svetlov V. A.* Vvedenie v edinuju teoriju analiza i razreshenija konfliktov: Uchebnoe posobie. M.: Knizhnyj dom «LIBROKOM», 2009. 304 s.
3. *Svetlov V. A., Semenov V. A.* Konfliktologija: Uchebnoe posobie. SPb.: Piter, 2011. 352 s.
4. *Howard N.* Confrontation analysis: how to win operations other than war // Nigel Howard. Washington, DC: CCRP Department of defence. 1999. 302 p.

**Э. С. Токтосунова**

Победитель конкурса поддержки публикационной активности молодых исследователей (проект 3.1.2, ПСР РГПУ им. А. И. Герцена)

## ДИНАМИКА ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ В КЫРГЫЗСТАНЕ В УСЛОВИЯХ СИСТЕМНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ

*Рассматриваются периоды этапов модернизации политических процессов в современном Кыргызстане и факторы влияния их на динамику развития государства. После дезинтеграции Советского Союза в 1991 году для Кыргызстана наступил период резких трансформационных процессов политических и экономических систем Кыргызстана под влиянием внешних центров силы и внутреннего нациестроительства. Транзитный период в Кыргызской Республике ведет свой отсчет с возрождения национальной государственности, которое продолжается по настоящее время.*

**Ключевые слова:** трансформация, модернизация, динамика развития, современный Кыргызстан, политические процессы, кризис, Конституция.