

6. Рубцова М. В., Мартьянов Д. С., Мартьянова Н. А. Профессиональные и экспертные сообщества как субъекты управления в контексте общества знания // Вестник СПбГУ. Сер. 12.2013. Вып. 1. СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2013. С. 69–74.
7. Рыжко В. А. Проблемы культуры гуманитарного эксперта [Электронный ресурс]: ЗПУ. 2006. №4. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/problemy-kultury-gum>. (дата обращения: 18.09.2013).
8. Устав профессионального союза булочников и кондитеров г. Чернигова и Черниговской губернии. Чернигов, 1919. 16 с.
9. Хьюз Э. Профессии // Антропология профессий: границы занятости в эпоху нестабильности / Под ред. П. Романова и Е. Ярской-Смирновой. М.: ООО «Вариант», ЦСПГИ, 2012. С. 31–46.
10. Bauman Z. Postmodern Ethics. Oxford: Basil Blackwell, 1993. 118 p.
11. Merton R. K. Functions of the Professional Associations // American Journal of Nursing, 1958, № 58. P. 50–55.

## REFERENCES

1. Abramov R. Professional'nyj kompleks v interpretatsii Parsonsa // Rossijskie menedzhery: sotsiologicheskij analiz stanovlenija professii. M.: KomKniga, 2005. 280 s.
2. Veber M. Protestantskaja etika i duh kapitalizma // Izbrannye proizvedeniya Per. s nem / Obshch. red. Ju. N. Davydova. M.: Progress, 1990, S. 61–208.
3. Vahshtajn Viktor. Slovo «ekspert» prevrashchaetsja v rugatel'stvo [Elektronnyj resurs]: Proekt «Nauka 2.0» URL: [http://radiovesti.ru/episode/show/episode\\_id/16941](http://radiovesti.ru/episode/show/episode_id/16941) (data obrashchenija: 18.09.2013).
4. Djurkgejm Je. O razdelenii obshchestvennogo truda / Per. s fr. A. B. Gofmana, primechanija V. V. Sapova. M.: Kanon, 1996. 432 c.
5. Kuzokrea V. Vyhod na professional'nuju arenu v Italii i Anglii // Antropologija professij: granitsy zanjatosti v epohu nestabil'nosti / Pod red. P. Romanova, E. Jarskoj-Smirnoj. M.: ООО «Variant», CSPGI, 2012. S. 118–136.
6. Rubtsova M. V., Mart'janov D. S., Mart'janova N. A. Professional'nye i ekspertnye soobshchestva kak sub#ekty upravlenija v kontekste obwestva znaniya // Vestnik SPbGU. Ser. 12. 2013. Vyp. 1. SPb.: Izd-vo S.-Peterb. un-ta, 2013. S. 69–74.
7. Ryzhko V. A. Problemy kul'tury gumanitarnogo eksperta [Elektronnyj resurs]: ZPU. 2006. №4. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/problemy-kultury-gum>. (data obrashchenija: 18.09.2013).
8. Ustav professional'nogo sojuza bulochnikov i konditerov g. Chernigova i Chernigovskoj gubernii. Chernigov, 1919. 16 s.
9. H'juz Je. Professii // Antropologija professij: granitsy zanjatosti v epohu nestabil'nosti / Pod red. P. Romanova i E. Jarskoj-Smirnoj. M.: ООО «Variant», CSPGI, 2012. S. 31–46.
10. Bauman Z. Postmodern Ethics. Oxford: Basil Blackwell, 1993. 118 p.
11. Merton R. K. Functions of the Professional Associations // American Journal of Nursing, 1958, № 58. P. 50–55.

**В. В. Сибирев**

### ВЛИЯНИЕ ГОСУДАРСТВА НА ФОРМИРОВАНИЕ ИМИДЖА ВУЗА

*Рассмотрена специфика имиджеобразования вуза, которая заключается в активном влиянии деятельности государства на процесс формирования имиджа вуза. Проведенный контент-анализ обсуждения в центральных СМИ мониторинга эффективности вузов наглядно это показывает.*

**Ключевые слова:** имидж вуза, государство, система высшего образования, мониторинг эффективности вузов, контент-анализ СМИ.

*V. Sibirev*

### **Influence of the State on the Formation of HEI Image**

*In article regards the specifics of the formation of the image of a higher education institution which is under the influence of activities of the state. The content analysis of the discussion in the mass media of monitoring of efficiency of higher education institutions gives evidence to that.*

**Keywords:** image of university, state, system of higher education, monitoring of efficiency of higher education institutions, content analysis of mass media.

Управление имиджем является важной задачей стратегического развития вуза, так как имидж является понятием динамическим и его необходимо постоянно поддерживать. Под управлением имиджем образовательного учреждения мы понимаем целенаправленное выстраивание коммуникаций между вузом и целевыми группами (прежде всего со студентами и абитуриентами) с помощью определенных коммуникационных каналов. Этим занимаются специальные подразделения, которые разрабатывают стратегию формирования имиджа с помощью определенных инструментов.

При разработке стратегии необходимо учитывать специфику формирования имиджа вуза. Она заключается в том, что, с одной стороны, вузы включены в рыночную систему и поэтому используют маркетинговые инструменты для формирования и продвижения своего имиджа. А, с другой стороны, государство играет особую роль в процессе формирования имиджа, так как образование относится к общественному сектору, деятельность которого непосредственно зависит от экономической политики и деятельности государства.

В статье предпринята попытка оценить влияние государства на формирование имиджа вуза. На примере анализа общественной реакции на мониторинг эффективности вузов показана неоднозначность влияния государственных мер на имидж образовательных учреждений.

### **Роль государства при формировании имиджа вуза**

В любом обществе образование является важнейшим социальным институтом, выполняющим определенные социально-экономические функции. Однако выбор обществом механизмов реализации данных функций зависит от системы преобладающих в нем ценностей [2, с. 268]. Поэтому государство играет особую роль в процессе формирования имиджа вуза. Оно регулирует с помощью нормативно-правовых актов систему высшего образования. Следовательно, предложение на рынке образовательных услуг имеет административные ограничения.

Государство влияет на формирование имиджа вуза с помощью следующих действий:

1. Стратификация вузов посредством присвоения им различного статуса.
2. Государственная регламентация образовательной деятельности.
3. Интеграция образовательной и научной (научно-исследовательской) деятельности в высшем образовании.
4. Мониторинг эффективности деятельности.

**Стратификация вузов.** Государство проводит стратификацию вузов, исходя из своей образовательной политики. Ранжирование вузов способствует пониманию того, какое место занимает вуз в системе высшего образования. От этого зависит восприятие вуза целевыми аудиториями, с которыми

ми он взаимодействует. Выделим следующую классификацию вузов в соответствии со ст. 24 федерального закона № 273 от 29 декабря 2012 г. «Об образовании в Российской Федерации» [7, гл. 2, ст. 24]:

- 1) МГУ им. М. В. Ломоносова, СПбГУ;
- 2) Федеральные университеты (9 вузов);
- 3) Национальные исследовательские университеты (НИУ) (29 вузов);
- 4) Прочие высшие образовательные учреждения.

Классификация вузов государством важна с точки зрения формирования имиджа, так как благодаря этому определяется их значимость для государства. У наиболее значимых вузов — больше бюджетное финансирование, а значит, и больше возможностей для улучшения материально-технической базы, социально-бытовых условий, реализации научно-исследовательских проектов. А эти факторы, безусловно, важны при формировании имиджа вуза, так как увеличивают его привлекательность для абитуриентов.

**Государственная регламентация образовательной деятельности.** В нее входят следующие процедуры: лицензирование, аккредитация и стандартизация образовательных учреждений. Данные методы контроля позволяют государству «отсеивать» вузы, в которых качество образования не соответствует государственным стандартам. Идет ужесточение требований к аккредитации вузов. Это связано с тем, что многие вузы после перестройки в 1990-е годы, обладающие статусом институтов, переименовывались в университеты. Также по итогам мониторинга государственных и частных вузов лицензии на образовательную деятельность могут быть отозваны. Не получив лицензию на образовательную деятельность, вузы становятся неконкурентоспособными и, как правило, прекращают свою деятельность. С помощью данных инструментов государство осуществляет контроль деятельности вузов, что прямо или косвенно сказывается на их имидже.

**Интеграция образовательной и научной (научно-исследовательской) деятельности в высшем образовании.** Сегодня государство видит в вузах источник развития экономики, поэтому старается подтолкнуть к научной деятельности вузы, так как только «в 15% вузов ведутся научные исследования» [8, с. 45]. Связано это с тем, что с советских времен осталась система, при которой существовало четкое разграничение в этой сфере между РАН и вузами. В соответствии с нею РАН занимается только научной деятельностью, а вузы, как правило, реализуют образовательные функции. Для изменения этой ситуации в рамках Национального проекта «Образование» с 2005 г. стали развиваться следующие направления: «Стимулирование инноваций в сфере образования» и «Организация сети национальных университетов и бизнес-школ». Согласно этому проекту были определены 17 лучших инновационных программ в вузах, на развитие которых государство выделило 10 млрд. рублей [7]. Таким образом, государство старается активно включить вузы в инновационную деятельность.

Государство активно поддерживает те вузы, которые являются инновационными и отвечают современным требованиям экономики. Тем самым у этих вузов имидж выше, чем у остальных.

Учитывая все вышесказанное, можно сделать вывод, что главной особенностью формирования имиджа вуза является активная роль государства, которое оказывает самое непосредственное воздействие на развитие высшей школы. Поэтому не только деятельность вуза формирует его имидж, но и деятельность государства играет не последнюю роль в этом процессе. В бизнесе организации менее зависимы от деятельности государства, поэтому уровень их ответственности за собственный имидж гораздо выше, чем у вузов.

**Мониторинг эффективности вузов.** В 2012 году был проведен мониторинг эффективности государственных вузов. Он

показал, что «в списке из 502 вузов и 930 филиалов неэффективными и нуждающимися в реорганизации признаны 136 учебных заведений и 450 филиалов» [9]. Основной целью мониторинга было повышение качества образования за счет реорганизации или ликвидации вузов. Но не все вузы, попавшие в список неэффективных, ждала такая участь. Некоторые вузы были вычеркнуты из списка неэффективных по причине своей специфики (например, творческие вузы). Некоторым вузам было предписано оптимизировать свою деятельность. Они должны до конца 2013 года «представить план развития вуза, согласованный с учредителем и властями региона» [3].

Этот мониторинг, безусловно, ударил по имиджу и репутации многих вузов, особенно тех, которые попали в список неэффективных. Для того чтобы показать, как деятельность государства с помощью мониторинга влияет на формирование имиджа вуза и какие проблемы взаимодействия вуза с целевыми аудиториями оно порождает, был проведен контент-анализ СМИ. Цель контент-анализа — выявить позицию СМИ относительно мониторинга эффективности вузов, проведенного Министерством образования и науки в конце 2012 г. для повышения качества образования. *Объектом контент-анализа* выступают центральные СМИ. В ходе запроса по ключевым словам «мониторинг эффективности вузов» через информационный ресурс Интегрум [4] данный ресурс выдал 138 источников, опубликованных с 17 июля 2012 г. по 31 июня 2013 г., где упоминались введенные ключевые слова. **Категорией анализа** выступает отношение к мониторингу эффективности вузов различных целевых групп.

В результате контент-анализа СМИ были выделены следующие проблемные зоны государственной оценки вузов, что оказывает самое непосредственное воздействие на их имидж:

**1. Необъективность критериев (52,9%).** Одним из главных недостатков мониторин-

га является, согласно мнениям, высказанным в центральных СМИ, его необъективность. Из-за этого возникает искаженное представление о вузе. Те вузы, которые годами «нарабатывали» свою репутацию, были в один миг внесены в список «неэффективных». Претензии были предъявлены к каждому из критериев мониторинга. Всего их было пять: образовательная, научно-исследовательская, международная, финансово-экономическая деятельность и инфраструктура.

Главная претензия предъявлялась критерию «образовательная деятельность вуза» (средний балл ЕГЭ), потому что мониторинг не учитывал специфики вузов. Например, в список «неэффективных» попала Санкт-Петербургская академия театрального искусства (СПбГАТИ), хотя этот вуз является одним из самых лучших театральных вузов, имеет богатую историю и выпустил многих актеров, известных в России. Таким образом, многие вузы с творческой направленностью оказались в «списке неэффективных», что нанесло ущерб их имиджу несмотря на то, что впоследствии они были исключены из этого списка.

**2. В списке «неэффективных» — вузы с хорошей репутацией (17,6%).** У некоторых экспертов и представителей образовательного сообщества возникло недоумение, почему такие мощные вузы, как Московский архитектурный институт (МАРХИ), оказались в списке «неэффективных». Можно привести высказывание министра образования и науки РФ Ливанова, который был удивлен тем, что МАРХИ оказался в списке неэффективных. «МАРХИ — отличный вуз. Я тоже удивлен, почему он попал в список неэффективных» [2].

**3. «Неэффективность» важных для общества педагогических, аграрных вузов и т. д. (17,6%).** Все эти вузы уступают по многим параметрам тем образовательным учреждениям, которые готовят экономистов, юристов и т. д. Но ситуация в этих вузах начала улучшаться. Все больше лю-

дей идут в педагогические вузы, а потом — работать в школы, так как зарплата в этих секторах возрастает. Мониторинг очень больно ударил по этим вузам, ухудшив их положение, так как у них и без того была не самая высокая репутация на рынке образовательных услуг. И это при том, что в системе образования ощущается дефицит молодых и квалифицированных педагогических кадров, не говоря уже про кадровые проблемы в сельском хозяйстве.

**4. Проблемы снижения эффективности работы сильных вузов в случае присоединения к ним неэффективных вузов (11,8%).** На этот очень важный вопрос обращают неправомерно мало внимания. Безусловно, присоединение «неэффективных» вузов отрицательно скажется на качестве образования, а следовательно, и на репутации сильных вузов. Вот мнение ректора РЭУ им. Г. В. Плеханова на этот счет: *«По всем объективным показателям, конечно, уровень «Плешки» упадет, и для нас это важный фактор, потому что в этом году впервые наш вуз вошел в международный рейтинг университетов QS»* [3].

Таким образом, можно сделать вывод, что мониторинг эффективности вузов оказал негативное влияние на имидж многих вузов. Во-первых, снизилась привлекательность тех вузов, которые отнесены к списку неэффективных. Во-вторых, тем вузам, которые попали в список неэффективных, будут сокращать бюджетные места, и тем самым будет уменьшен приток абитуриентов. Напротив, те вузы, у которых была высокая репутация и которые пользовались мощной государственной поддержкой, укрепили свои позиции.

Несмотря на отмеченные недостатки мониторинг придал новый импульс развитию системы высшего образования. Теперь он бу-

дет осуществляться на постоянной основе. Во-первых, он ведет к повышению качества образования и репутации вузов за счет «отсеивания» неэффективных вузов. А во-вторых, подтолкнет вузы к более тесному сотрудничеству со своими целевыми группами.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

**1.** Государство является активным участником процесса формирования имиджа вуза. Связано это с тем, что деятельность вузов регулируется государством с помощью определенных механизмов, оказывающих влияние на их имидж. Выделим следующие действия государства в этом направлении: стратификация вузов, государственная регламентация образовательной деятельности, интеграция образовательной и научной деятельности и мониторинг эффективности деятельности вузов.

**2.** С помощью контент-анализа СМИ на примере мониторинга эффективности вузов была показана неоднозначная роль государства в создании имиджа образовательных учреждений. В результате контент-анализа СМИ были выделены следующие проблемные зоны государственной оценки вузов: необъективность критериев, в списке «неэффективных» — вузы с хорошей репутацией, «неэффективность» важных для общества педагогических, аграрных вузов и проблемы снижения эффективности работы сильных вузов в случае присоединения к ним неэффективных вузов.

**3.** Для улучшения эффективности оценки вузов необходим конструктивный диалог между государством и научно-образовательной общественностью. Работа в этом направлении ведется, так как государство прислушалось к критическим оценкам данного мониторинга и внесло определенные изменения в критерии оценки.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Важдаева Н.* Зато мы делаем дипломы // Итоги. 2012. № 51. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.itogi.ru/chto/2012/51/185137>



2. Головин Н. А., Сибирев В. А., Тангалычева Р. К. Разработка способа верификации сложной социологической теории: первый этап проекта // Вестник СПбГУ. 2010. Сер. 12. № 3. С. 292–297.
3. Ивойлова И. Вузы предоставят план развития // Российская газета. 2012. [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/12/17/vuzi-site.html>
4. Информационная сеть «Интегрум». [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://www.integrum.ru/>
5. Мы против сокращений // Известия (московский выпуск). 2013. [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://izvestia.ru/>
6. Национальный проект «Образование». [Электронный ресурс] — Режим доступа: [www/ mon.gov.ru/pro/niu/](http://www.mon.gov.ru/pro/niu/) (дата обращения — 12.07.2013).
7. Об образовании в Российской Федерации: [Фед. закон № 273; принят Гос. думой 12 дек. 2012: по состоянию на 01 сент. 2013].
8. Сидорова В. Л. Управление формированием и распространением имиджа вуза: Дис. ... канд. социол. наук. Белгород, 2011. 234 с.
9. Список неэффективных вузов России 2012 (полный перечень) — [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://www.mr7.ru/articles/62458/>

#### REFERENCES

1. Vazhdaeva N. Zato my delaem diplomy — [Elektronnyj resurs]// Itogi. 2012. № 51. — Rezhim dostupa: <http://www.itogi.ru/chto/2012/51/185137>
2. Golovin N. A., Sibirev V. A., Tangalycheva R. K. Razrabotka sposoba verifikatsii slozhnoj sotsiologicheskoy teorii: pervyj etap proekta // Vestnik SPbGU. Seriya 12. 2010. № 3. S. 292–297.
3. Ivojlova I. Vuzy predostavjat plan razvitija. — [Elektronnyj resurs] // Rossijskaja Gazeta. 2012. Rezhim dostupa: <http://www.rg.ru/2012/12/17/vuzi-site.html>
4. Informatsionnaja set' «Integrum». [Elektronnyj resurs] — Rezhim dostupa: <http://www.integrum.ru/>
5. My protiv sokrashchenij. [Elektronnyj resurs]/ Izvestija (moskovskij vypusk). 2013. Rezhim dostupa: <http://izvestia.ru/>
6. Natsional'nyj projekt «Obrazovanie». [Elektronnyj resurs] — Rezhim dostupa: [www/mon.gov.ru/pro/niu/](http://www.mon.gov.ru/pro/niu/) (data obrashchenija 12.07.2013).
7. Ob obrazovanii v Rossijskoj Federatsii: [Fed. zakon № 273: prinjat Gos. dumoj 12 dek. 2012: po sostojaniju na 01 sent. 2013].
8. Sidorova V. L. Upravlenie formirovaniem i rasprostraneniem imidzha vuza: dis. ... kand. sots. nauk. Belgorod. 2011. 234 s.
9. Spisok nejeffektivnyh vuzov Rossii 2012 (polnyj perechen') — [Elektronnyj resurs] — Rezhim dostupa: <http://www.mr7.ru/articles/62458/>