А. Н. Наймушина

ЗАКОНОМЕРНОСТИ И ФАЗЫ КУЛЬТУРНОЙ ДИФФУЗИИ

Анализ работ классиков диффузионизма позволяет выделить четыре фазы культурной диффузии и три закономерности диффузии. Фазами диффузии являются: первичная стадия, или стадия формирования инновации; вторичная стадия, или диффузия в узком смысле слова; стадия укоренения; стадия переосмысления. Формирование инновации, собственно диффузия и укоренение происходят на основе диффузии стимула. Элемент в культуре, вновь созданный или привнесённый, не остается без изменений. Диффузия целого культурного комплекса будет происходить успешнее, чем диффузия единичного элемента культуры.

Ключевые слова: культурная диффузия, диффузионизм, диффузия стимула, инновация, культурный элемент, культурный комплекс, анимация, мультипликация, анимэ.

A. N. Naimushina

About Cultural Diffusion's Regularities and Phases

Basing on analysis of the works of the Diffusionism classics we can distinguish four phases of cultural diffusion and the three regularities of diffusion. The phases of diffusion are: the primary stage, or stage of formation of innovation; the secondary stage, or diffusion in the narrow sense of the word; stage of rooting; stage of rethinking. Formation of innovation, diffusion and rooting are occurred based on the diffusion of the stimulus. Element in the culture, the newly created or introduced, didn't remains unchanged. The diffusion of a cultural complex will be more successful than the diffusion of a single element of culture.

Keywords: cultural diffusion, Diffusionism, the diffusion of the stimulus, innovation, cultural element, cultural complex, animation, animation, anime.

В большинстве случаев в русскоязычной научной литературе диффузионизм ставится в оппозицию эволюционизму и характеризуется крайне недостаточно. Диффузионизм предстаёт как абстрактно-всеобщая концепция культурного процесса, что практически исключает возможность рационального использования данной теории. Современные учебные пособия повторяют одни и те же выражения из статей С. А. Токарева и Э. Г. Александренкова. Например: «Само понятие «диффузия» (буквально «разлитие», «растекание») взято из физики: диффузия газов, жидкостей. Применительно к области человеческой культуры оно означает распространение культурных явлений через контакты между народами — через торговлю, завоевание, переселение самих людей и пр.» — читаем мы в современном учебнике [3, с. 19] — и дословно то же самое у С. А. Токарева [22, с. 136]. Зачастую критика диффузионизма не конструктивна. Диффузионисты, например, Л. Фробениус и Э. Шмидт, предстают в крайне негативном образе, а их концепции выставляются абсурдными и не имеющими в себе «рационального зерна».

Зачастую встречаются и прямые фактические ошибки. А. П. Садохин пишет: «В США диффузионизм не стал сколько-нибудь значимым научным направлением. Он существовал там лишь в качестве одного из аспектов изучения культур. Его становление на Американском континенте было свя-

зано с критикой Францем Боасом эволюционистской теории» [20]. Можно утверждать, что данная позиция является ошибочной, так как в США диффузионизм был представлен несколькими значимыми для этнологии школами и многими учёными. Диффузионистами были К. Уислер, Э. Сепир, Р. Лоуи, Р. Диксон, А. Л. Крёбер и другие.

Основными первоисточниками материалов о диффузионизме и диффузии в современных российских учебных пособиях по культурологии и этнографии являются С. А. Токарев и Э. Г. Александренков. Основное, что следует выделить в концепции С. А. Токарева, — противопоставление диффузионизма и эволюционизма, где последний считается более объективной концепцией [22, с. 136]. В «Истории зарубежной этнографии» С. А. Токарев даёт развернутый обзор «Диффузионистического направления» в особой главе. Следует отметить, что автор в этой главе полностью обходит и историю зарождения диффузионизма, и диффузионизм американских учёных (Боас, Крёбер, Уислер и пр.), а также положительные моменты деятельности многих диффузионистов. Но зато выделяет в отдельную главу «Школу Франца Боаса в Америке». Большинство американских учёных имели взгляды, схожие с диффузионизмом, и отнесены в зарубежных словарях к диффузионистам [1]. Ссылки на диффузионизм и диффузионистские идеи у С. А. Токарева можно найти в главах «Современное состояние этнографических наук в капиталистических странах Европы и Северной Америки» и «Этнопсихологическое направление в американской этнографии». С. А. Токарев уделял большое внимание идеям диффузионизма в своей книге, но не остановился на рассмотрении культурной диффузии и миграционизма.

Э. Г. Александренков в статье «Диффузионизм в зарубежной западной этнографии», в первом разделе, рассматривает историю отношения к диффузионизму советских учёных, предысторию возникновения диффузионизма и идеи «диффузии» в истории науки (Геродот, Аристотель, Фр. Гр. Гарсиа, Банкрофт, А. Хаддон, Лафам, Л. Морган, Э. Тайлор, Г. Тард, А. Долл). Второй раздел посвящён «культурно-исторической школе в Германии и Австрии», таким учёным, как Ф. Ратцель, Л. Фробениус, Ф. Гребнер, В. Шмидт, Г. Ван Бульк, К. Брикет-Смит. В третьем разделе говорится о «направлении в США под названием «age-and-area»» (Ф. Боас, К. Уисслер, Крёбер, Д. Стюард, Р. Луи, Р. Диксон). Четвёртый раздел посвящен «манчестерской, или гелиолитической, школе в Англии», представленной У. Риверсом, Г. Э. Смитом, У. Перри. В пятом разделе дается характеристика позиций таких ученых, как Э. Норденшельд, Г. Лэдвин, П. Л. Дзамботти и др., в той или иной мере затрагивавших проблемы сходства в разных культурах, роли заимствований в развитии культуры. В шестой главе рассматривается проблема диффузии и культурных контактов, идеи и исследования диффузии таких авторов, как Тур Хейердал, Р. Гейне-Гельдерн, Г. Экхольм, П. Кирхгхофф, Д. Келли, Т. Обаяши, Г. Начитигалл, Е. Эстрада, Б. Меггерс, Р. Макнейш, С. Джетт. Седьмая часть содержит выводы по теме диффузионизма, оценку его влияния и критику.

В последние два десятилетия были опубликованы результаты нескольких научных исследований культурной диффузии [2; 26]. Однако и с учетом этих исследований историографию диффузионизма и изучение диффузии как культурно-исторического явления нельзя считать достаточными.

Современный процесс глобализации состоит из непрерывной диффузии культурных явлений и комплексов. В этих условиях концепции смешения культурных черт, описанные в работах классических диффузионистов, приобретают новое звучание. Изучение классических работ этого направления позволит подойти по-новому к изучению процесса глобализации.

«Исторический» диффузионизм (Р. Диксон, А. Крёбер, Ф. Боас, У. Риверс, Ф. Греб-

нер) изучал не столько всеобщие закономерности, сколько конкретные случаи заимствования. На основе анализа базы таких частностей выводились закономерности и определялись стадии, которые в последующем позволят лучше понять сам процесс диффузии, и облегчат его описание.

Историографическая база исследования

Основными обзорными работами на русском языке являются статья Э. Г. Александренкова «Диффузионизм в зарубежной западной этнографии»[1], «История зарубежной этнографии» С. А. Токарева [22] и его статья в сборнике «Свод этнографических понятий и терминов: Этнография и смежные дисциплины. Этнографические субдисциплины. Школы и направления. Методы» [21]. В этом же словаре опубликованы содержательные статьи И. Зельнова.

Основными обзорными работами на английском языке по теме исследования являются статьи А. Барнарда в книге «History and Theory in Anthropology» [27], Дж. Соренсона и К. Йоханнессена [35]; Г. Кинг и М. Райт «Диффузионизм и аккультурация» [30]; книга Дж. М. Блаут «Колонизаторская Модель Мира: Географический Диффузионизм и Европоцентристская История» [28].

На русский язык переведены работы Ф. Ратцеля «Исследование политического пространства» (1895) [16]; «Народоведение» (1903) [17]; «Земля и жизнь. Сравнительное землеведение» (1903–1906, другое издание (1906) [18]; «Политическая география» (1997) [15]. В 1954 опубликован учебник Ю. Липса «Происхождение вещей». Из работ Ф. Боаса изданы «Ум первобытного человека» (1926) [8]; «Границы сравнительного метода в антропологии» (1997) [5]; «История и наука в антропологии: ответ» (1997) [6]; «Методы этнологии» (1997) [7]; «Эволюция или диффузия? Некоторые проблемы методологии общественных наук» (1997) [10]. Из работ А. Крёбера переведены на русский язык «Избранное: Природа культуры» (2004) [11]; «Конфигурация развития культуры» (1997) [12], а также совместная с К. Клакхон «Культура: Критический обзор понятий и определений» (2001) [13]. В советский период издавались статьи американской школы этнологии и многочисленные публикации Т. Хейердала. Эти публикации содержат богатый исследовательский материал, в том числе по конкретным случаям диффузии, но не содержат положений обобщающего характера.

Данное исследование опирается на работы: Ф. Ратцеля [15] и [18]; А. Крёбера [11] и статью «Stimulus diffusion» [31]; А. Крёбер и К. Клакхона [13]; Р. Диксона [29]; Ф. Боаса [10]; У. Риверса [32] и [33]; К. Уисслера [36] и [37] (Ф. Гребнер цитируется по [1; 22].

«Закономерности диффузии» и «фазы заимствования»

Ф. Ратцель выделяет два способа передвижения этнографических элементов: 1) полный и быстрый перенос не отдельных вещей, а всего комплекса культурного достояния народа (аккультурация); 2) перемещение отдельных этнографических вещей по собственным путям, от одного населенного пункта к другому, от народа к народу [1, с. 36]. Л. Фробениус также выделял две формы передвижения культуры: ««Ubertragung» — перенос культуры без значительного движения народа, и «Verpflanzung» — «пересаживание (трансплантация)», «передвижение с народами» [1, с. 37]. Г. Ван Бульк рассматривал несколько возможных форм диффузии культуры: через контакты отдельных людей, контакты изолированных народов, миграцию, завоевание, обращение в религию, через торговлю, «радиацию» из высоких культур [1, с. 42].

Р. Диксон в своей книге «Построение культур» [27] выделяет два уровня, или два вида диффузии — первичную и вторичную. Первичная — изобретение, или открытие, распространяется среди членов группы изобретателя; став достоянием группы, оно не

остается неизменным и может даже исчезнуть. Вторичная — распространение явления за пределами культурной группы или ареала, где оно возникло. При этом, каким бы путем инновация ни распространялась, она, прежде всего, должна быть оценена народом нового ареала.

Характерным для европейской школы является рассмотрение процесса диффузии лишь на стадии передачи элемента или комплекса от одного народа к другому. Р. Диксон обращает внимание на сам процесс зарождения культурного элемента и на условия успешной передачи и восприятия этого элемента. По Р. Диксону, диффузия является непрерывным процессом. Чаще элементы, передающиеся от одного народа к другому, воспринимаются не массово, а лишь отдельными индивидами или группами. С течением времени они, изменяясь, дополняясь, адаптируясь, получают более широкую популярность. Культурный комплекс будет распространяться и восприниматься легче, чем элемент культуры, так как комплекс содержит в себе необходимые «инструкции по применению». Ф. Гребнер утверждал, что культурные достижения чаще передвигались в комплексе. При распространении одной культуры, при ее смешении с другими в разных районах происходит разная комбинация элементов культуры. Важным методологическим пунктом у Ф. Гребнера является его положение о том, что первоначальное распространение одного культурного комплекса могло быть только непрерывным [1, с. 38]. К. Уисслер также считал, что материальные элементы культуры распространяются в комплексе [36]. И в одинаковой форме распространяются как материальные, так и нематериальные элементы. Он выводит общий закон диффузии: антропологические черты имеют тенденцию диффундировать во всех направлениях из своего центра происхождения [37].

Мотивацию принятия культурного элемента А. Крёбер называет «диффузией стимула» (stimulus diffusion) [31]. Одной из основных сил, движущих распространение изобретения (элемента материальной и нематериальной культуры), является потребность принимающей стороны. Содержание диффузии стимула, или «диффузии идеи», сводится к тому, что при некоторых обстоятельствах воспринимается идея комплекса или системы, и принимающая культура вырабатывает новое содержание, более удобное для неё. Составные элементы могут диффундировать более широко, чем системы или комплексы, частью которых они являются. Система или комплекс более вероятно встретит аналогичную систему уже в действии. Комплекс может быть не воспринят целиком, даже если принимающая культура будет восприимчива или нейтральна по отношению к нему. Внутри системы могут существовать элементы, которым принимающая культура будет противостоять. С другой стороны, новые элементы замещают некоторые нужды (пустоты) или имеют наглядное преимущество. Возможно, что ещё не существует какой-либо укоренившейся нормы, с которой им требовалось бы соперничать за принятие.

Ф. Боас писал о том, что введение в культуру новых идей является не просто механическим добавлением к культурному наследию, а важным стимулом к новому внутреннему развитию культуры-реципиента [5]. У. Риверс утверждал, что контакт народов и слияние их культур действуют как главные стимулы, приводящие в движение те силы, которые ведут к прогрессу человечества. Следствием взаимодействия нескольких культур может быть возникновение нового явления, не встречавшегося ни в одной из взаимодействующих культур. А процесс соединения культур напоминает скорее физическую смесь, в которой составные элементы существуют бок о бок, хорошо различимые один от другого [32].

Суммируя вышеприведённые точки зрения, выделим следующие «фазы заимствования» и «закономерности диффузии»:

1. *Первичная фаза — фаза формирования инновации* (Р. Диксон). Прежде всего, инновация (не обязательно только культурный элемент или комплекс) должна быть оценена внутри группы (племени, народа) изобретателя, для того чтобы закрепиться, сформироваться и распространиться внутри одного этноса или народа. Она будет диффундировать произвольно (random) внутри группы, этноса, народа изобретателя.

2. *Вторичная фаза, или диффузия в узком смысле слова* (Ф. Боас, У. Риверс, А. Крёбер, Ф. Гребнер, Л. Фробениус, Г. Ван Бульк, Ф. Ратцель, В. Шмидт, Р. Диксон). Посредством контактов между отдельными лицами или группами, принадлежащими разным этносам, инновация распространяется за пределы ареала её возникновения.

3. *Третья фаза — фаза укоренения*. (А. Крёбер, Р. Диксон, Ф. Гребнер, Ф. Ратцель). Если народ-восприемник оценит инновацию и будет нуждаться в ней, она укоренится.

4. *Четвертая фаза — фаза переосмысления* (А. Крёбер, Р. Диксон). Укоренившись, инновация начнёт взаимодействие с культурой народа-восприемника и может образовать новое содержание. Классики диффузионизма не разделяют фазы переосмысления и укоренения. Это связано с тем, что процесс диффузии изучается как линейное распространение элемента из центра его возникновения. При этом не рассматриваются «возвращения» или многоступенчатая передача с изменениями на каждой ступени.

В качестве сравнения интересно отметить, что О. Шпенглер пишет о процессе заимствования (о культурной диффузии!), называя его — псефдоморфозой [23, т. 2, гл. «Исторические псевдоморфозы]. Он в большей степени относил его не к людям, а к культурам как живым существам. Процесс «псевдоморфозы» О. Шпенглера и процесс «диффузии стимула» А. Л. Крёбера проходит при схожих условиях: невозможность создать новое, или, иными словами, нужда, острая необходимость, заставляют культуру использовать уже имеющиеся, доступные формы для удовлетворения возникших потребностей. По сути, оба, Шпенглер и Крёбер, пишут о схожих явлениях диффузии, разница заключается лишь в мотивации этих диффузий. Согласно О. Шпенглеру, мотивирующим фактором служит недостаточность средств для создания нового. Согласно А. Л. Крёберу, в основе мотивации лежит желание скопировать уже имеющееся, так как оно подходит по определенным параметрам.

Диффузию следует считать одним из важнейших механизмов культуры. *Диффузия на основе стимула или интереса* принимающей стороны является закономерностью, которая прослеживается не только в собственно диффузии, но и в формировании инноваций (А. Крёбер).

Заимствованный или созданный элемент в культуре не останется без изменений. Он будет модифицироваться, смешиваться с уже имеющимся и привнесённым. Это является закономерностью развития элемента. Прямо об этом говорят Р. Диксон, А. Крёбер и У. Риверс, но такой подход прослеживается и в работах других исследователей.

Диффузия целого культурного комплекса будет происходить успешнее, чем диффузия единичного элемента культуры (Ф. Гребнер, Ф. Ратцель, К. Уисслер, Л. Фробениус). Так как комплекс будет нести в себе все необходимые установки, смыслы и «инструкции по применению», всё это будет способствовать более эффективному использованию новшества. «Примеры применения», содержащиеся в комплексе, помогут провести параллели с уже имеющимися в культуре-реципиенте, найти контакт с нею и почву для укоренения. Вероятнее всего, комплекс не будет воспринят целиком, а соединится с уже имеющимся в культуре. Это и является закономерностью культурных элементов или комплексов культур-реципиентов.

Исторические закономерности или законы вообще составляют проблему истории

как науки. Г. Риккерт [19] противопоставил науку о природе и науку о культуре и вполне обоснованно считал, что генерализирующий метод наук о природе не применим в науках о культуре. Исторические законы не могут быть общими потому, что исторические события не повторяются!

Но это не означает, что у истории есть только индивидуальный случай и нет закона. Г. Шпетт, рассматривая историю как проблему логики, справедливо заметил, что главное в законе — его существенность, а не повторяемость [24]. Если в истории есть существенные связи, то есть и законы истории. Ф. Энгельс в «Анти-Дюринге» [24] многократно повторяет, что законы истории не предопределяют события, а подтверждаются событиями. В «Диалектике природы» он говорит о законе, прокладывающем себе путь через «хаос случайностей». Другим типом исторического закона может выступить закономерная смена эпох или фаз исторического развития, о чем говорит М. А. Барг в книге «Эпохи и идеи» [3]. Уникальное историческое событие не составляет предела для закономерности, если уникальные исторические события связаны между собой существенными связями [14, с. 202].

Применительно к диффузии мы можем видеть оба эти типа исторических законов или закономерностей (закономерности обычно считаются имеющими меньшее значение, чем законы). Четыре фазы диффузии есть пример закономерной смены фаз, в смысле М. А. Барга (смена исторических эпох была бы примером исторического закона, имеющего большое значение). Более успешная диффузия комплекса по сравнению с диффузией элемента и диффузия на основе стимула будут примерами «закономерностей, прокладывающих дорогу через хаос случайностей» в смысле Ф. Энгельса [25, с. 11]. Они, а также закономерность «не пребывания неизменным» есть также закономерности, «подтверждающиеся в истории, но не предписывающие истории».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. *Александренков Э. Г.* Диффузионизм в зарубежной западной этнографии // Концепции зарубежной этнологии: Критические этюды. М., 1976. С. 26–67.
2. *Алексеева Е. В.* Диффузия европейских инноваций в России: XVIII — начало XX вв.: Автореф. дис. … д-ра ист. наук. Екатеринбург, 2007. 42 с.
3. *Барг М. А.* Эпохи и идеи. Становление историзма. М., 1987. 348 с.
4. *Белик А. А.* Культурология: Антропологические теории культур: Учеб. пособие. М.: РГГУ, 1999. 238 с.
5. *Боас Ф.* Границы сравнительного метода в антропологии / Пер. Ю. С. Терентьева // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга, 1997. Т. 1. С. 509–518.
6. *Боас Ф.* История и наука в антропологии: ответ / Пер. Ю. С. Терентьева // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга, 1997. Т. 1. С. 528–535.
7. *Боас Ф.* Методы этнологии / Пер. Ю. С. Терентьева // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга, 1997. Т. 1. С. 519–527.
8. *Боас Ф.* Ум первобытного человека. М.; Л., 1926.
9. *Боас Ф.* Эволюция или диффузия? // Антология исследований культуры. / Пер. Ю. С. Терентьева. СПб.: Университетская книга, 1997. Т. 1. С. 343–347.
10. *Боас Ф.* Эволюция или диффузия? Некоторые проблемы методологии общественных наук; Границы сравнительного метода в антропологии; Методы этнологии // Антология исследований культуры: интерпретация культуры. СПб.: Университетская книга, 1997. Т. 1. С. 499–535.
11. *Крёбер А.* Избранное: Природа культуры. М.: РОССПЭН, 2004. С. 933–976.

12. *Крёбер А.* Конфигурация развития культуры // Антология исследований культуры: интерпретация культуры. СПб.: Университетская книга, 1997. Т. 1. С. 465–498.
13. *Крёбер А., Клакхон К.* Культура: Критический обзор понятий и определений // Культурология: Дайджест. М.: РАН. ИНИОН, 2001. № 1.
14. *Печерских Н. А.* Логика и методология науки. Систематический курс: Для магистрантов, аспирантов, преподавателей и научных сотрудников / В ред. автора. [Электронное издание]. Ижевск: ИжГТУ, 2010. 353 с.
15. *Ратцель Ф.* Земля и жизнь. Сравнительное землеведение: Пер. с нем. / Под ред. В. Агафонова. СПб., 1903–1906. Т. 1, 2.
16. *Ратцель Ф.* Исследование политического пространства. СПб.: Просвещение, 1895.
17. *Ратцель Ф.* Народоведение: СПб.: Соч. в 2-х томах. Просвещение, 1903. 1644 с.
18. *Ратцель Ф.* Политическая география. М., 1997. Т. 1. 342 с.
19. *Риккерт Г.* Науки о природе и науки о культуре. М.: Республика, 1998. 413 с.
20. *Садохин А. П.* Этнология: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Гардарики, 2004. 287 с.
21. Свод этнографических понятий и терминов: Этнография и смежные дисциплины. Этнографические субдисциплины. Школы и направления. Методы / Отв. ред. М. В. Крюков, И. Зельнов. М., 1988. 226 с.
22. *Токарев С. А.* История зарубежной этнографии. М.,1978. 352 с.
23. *Шпенглер О.* Закат Европы. М.: Наука, 1993. 592 с.
24. *Шпет Г.* История как проблема логики. Критические и методологические исследования. Ч. 1. Материалы. М., 1916. 206 с.
25. *Энгельс Ф.* Анти-Дюринг // Маркс К., Энгельс Ф. Соч.: 2-е изд. М., 1961. Т. 20. 825 с.
26. *Яковлев М. А.* Диффузия инноваций как фактор экономического развития в переходной экономике: Дис. … канд. эконом. наук. СПб., 2005. 163 с.
27. *Barnard A.* History and Theory in Anthropology. The Edinburgh Building. Cambridge CB2 2RU, UK, 2004. P. 256.
28. *Blaut J. M.* The Colonizer's Model of the World: Geographical Diffusionism and Eurocentric History. New York: Guilford, 1993. 246 p.
29. *Dixon R.* The building of cultures. New York and London, 1928, 312 p.
30. *King G., Wright M.* Diffusionism and Acculturation. [Электронный ресурс]. URL: http://anthropology.ua.edu/cultures/cultures.php?culture=Diffusionism%20and%20Acculturation (дата обращения: 20.01.2013).
31. *Kroeber A. L.* «Stimulus diffusion»// American Anthropologist. V. 42. 1940. N 1. P. 1–20.
32. *Rivers W.* Presidential address: The ethnological analysis of culture. «Nature». 1911. № 2185. V. 87. P. 356–385.
33. *Rivers W.* The History of Melanesian society. Cambridge, 1914. V. 2. P. 585.
34. *Smith E. G.* The origin of pre-columbian civilizations of America. Sc., 1916. P. 246.
35. *Sorenson J. L., Johannessen C. L.* Biological Evidence for Pre-Columbian Transoceanic Voyages: Contact and Exchange in the Ancient World. Ed. Victor H. Mair. University of Hawaii Press, 2006. P. 238–297.
36. *Wissler C.* Material cultures of the North American Indians// American Anthropologist. 1914. V. 16. № 3. P. 447–505.
37. *Wissler C.* The relation of nature to man in aboriginal America, 1926. P. 248.

REFERENCES

1. *Aleksandrenkov E. G.* Diffuzionizm v zarubezhnoj zapadnoj etnografii // Kontseptsii zarubezhnoj etnologii: Kriticheskie etjudy. M., 1976. P. 26–67.
2. *Alekseeva E. V.* Diffuzija evropejskih innovatsij v Rossii: XVIII — nachalo XX vv.: Avtoreferat dis. … doktora istoricheskih nauk. Ekaterinburg, 2007. 42 s.

3. *Barg M. A.* Epohi i idei. Stanovlenie istorizma. M., 1987. 348 s.
4. *Belik A. A.* Kul'turologija: Antropologicheskie teorii kul'tur: Ucheb. posobie / Ros. gos. gumanit. un-t, In-t «Otkrytoe ob-vo». M.: RGGU, 1999. 238 s.
5. *Boas F.* Granitsy sravnitel'nogo metoda v antropologii / Per. Ju. S. Terent'eva // Antologija issledovanij kul'tury. SPb.: Universitetskaja kniga, 1997. T. 1. S. 509–518.
6. *Boas F.* Istorija i nauka v antropologii: otvet / Per. Ju. S. Terent'eva // Antologija issledovanij kul'tury. SPb.: Universitetskaja kniga, 1997. T. 1. S. 528–535.
7. *Boas F.* Metody jetnologii / Per. JU. S. Terent'eva // Antologija issledovanij kul'tury. SPb.: Universitetskaja kniga, 1997. T. 1. S. 519–527.
8. *Boas F.* Um pervobytnogo cheloveka. M.; L., 1926.
9. *Boas F.* Evoljutsija ili diffuzija? / Per. Ju. S. Terent'eva // Antologija issledovanij kul'tury. SPb.: Universitetskaja kniga, 1997. T. 1. S. 343–347.
10. *Boas F.* Evoljutsija ili diffuzija? Nekotorye problemy metodologii obshchestvennyh nauk; Granitsy sravnitel'nogo metoda v antropologii; Metody etnologii // Antologija issledovanij kul'tury: interpretatsija kul'tury. SPb.: Universitetskaja kniga, 1997. T. 1. S. 499–535.
11. *Krjober A.* Izbrannoe: Priroda kul'tury. M.: ROSSPEN, 2004. S. 933–976.
12. *Krjober A.* Konfiguratsija razvitija kul'tury // Antologija issledovanij kul'tury: interpretatsija kul'tury. SPb.: Universitetskaja kniga, 1997. T. 1. S. 465–498.
13. *Krjober A., Klakhon K.* Kul'tura: Kriticheskij obzor ponjatij i opredelenij // Kul'turologija: Dajdzhest. RAN. INION. M., 2001. № 1.
14. *Pecherskih N. A.* Logika i metodologija nauki. Sistematicheskij kurs: Dlja magistrantov, aspirantov, prepodavateleĭi nauchnyh sotrudnikov / V red. avtora. [Elektronnoe izdanie] Izhevsk: IzhGTU, 2010. 353 s.
15. *Rattsel' F.* Zemlja i zhizn'. Sravnitel'noe zemlevedenie. T. 1, 2 / Per. s nem. / Pod red. V. Agafonova. SPb., 1903–1906.
16. *Rattsel' F.* Issledovanie politicheskogo prostranstva. SPb.: Prosveshchenie, 1895.
17. *Rattsel' F.* Narodovedenie. SPb.: Prosveshchsenie, 1903. Soch.: V 2 tomah. 1644 s.
18. *Rattsel' F.* Politicheskaja geografija. T. 1. M., 1997. 342 s.
19. *Rikkert G.* Nauki o prirode i nauki o kul'ture. M.: Respublika, 1998. 413 s.
20. *Sadohin A. P.* Etnologija: Uchebnik. 2-e izd., pererab. i dop. M.:Gardariki, 2004. 287 s.
21. Svod etnograficheskih ponjatij i terminov: Etnografija i smezhnye distsipliny. Etnograficheskie subdistsipliny. Shkoly i napravlenija. Metody / Otv. red. M. V. Krjukov, I. Zel'nov. M., 1988. 226 s.
22. *Tokarev S. A.* Istorija zarubezhnoj etnografii. M.,1978. 352 s.
23. *Shpengler O.* Zakat Evropy. M.: Nauka, 1993. 592 s.
24. *Shpet G.* Istorija kak problema logiki. Kriticheskie i metodologicheskie issledovanija. Ch. 1. Materialy. M., 1916. 206 s.
25. *Engel's F.* Anti-Djuring // Marks K., Engel's F. Soch.: 2-e izd. T. 20. M., 1961. 825 s.
26. *Jakovlev M. A.* Diffuzija innovatsij kak faktor ekonomicheskogo razvitija v perehodnoj ekonomike: dis. … kand. ekonom. nauk. SPb., 2005. 163 s.
27. *Barnard A.* History and Theory in Anthropology. The Edinburgh Building, Cambridge CB2 2RU, UK, 2004. P. 256.
28. *Blaut J. M.* The Colonizer's Model of the World: Geographical Diffusionism and Eurocentric History. New York: Guilford, 1993. 246 p.
29. *Dixon R.* The building of cultures. New York and London, 1928. P. 312.
30. *King G., Wright M.* Diffusionism and Acculturation. [Elektronnyj resurs]. URL: http://anthropology.ua.edu/cultures/cultures.php?culture=Diffusionism%20and%20Acculturation (data obrashchenija: 20.01.2013).
31. *Kroeber A. L.* «Stimulus diffusion»// American Anthropologist. V. 42. N 1, 1940. P. 1–20.

32. *Rivers W.* Presidential address: The ethnological analysis of culture. «Nature», № 2185. 1911. V. 87. P. 356–385.
33. *Rivers W.* The History of Melanesian society. V. 2. Cambridge, 1914. P. 585.
34. *Smith E. G.* The origin of pre-columbian civilizations of America. Sc., 1916. P. 246.
35. *Sorenson J. L., Johannessen C. L.* Biological Evidence for Pre-Columbian Transoceanic Voyages: Contact and Exchange in the Ancient World. Ed. Victor H. Mair. University of Hawaii Press, 2006. P. 238–297.
36. *Wissler C.* Material cultures of the North American Indians// American Anthropologist. V. 16. № 3. 1914. P. 447–505.
37. *Wissler C.* The relation of nature to man in aboriginal America, 1926. P. 248.