

С. А. Муталлимова

ФОРМИРОВАНИЕ ЭТНОКУЛЬТУРНОЙ И ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ

Автор статьи делает акцент на необходимости восстановления панорамного культурно-исторического взгляда на образование как на особый социальный институт трансляции и преумножения национальных ценностей и традиций в комплексном процессе воспитания, обучения и развития личности человека. Обретение этничности не противопоставляется глобальным культурным процессам, а, наоборот, способствует интеграции лучших традиций с современными реалиями, что помогает сохранить духовное здоровье человека и сберечь этнос.

Ключевые слова: этническая идентичность, социокультурная модернизация, этнокультура, традиции, полиэтничность, национальное образование.

S. Mutallimova

The Development of Ethnic cultural and Civil Identity in Educational Environment

The paper emphasizes the need in the restoration of a panoramic cultural historical view on education as a special social institution of transmission and multiplication of national values and traditions in complex process of upbringing, teaching and development of the personality of human being. The acquisition of one's own ethnic identity does not contradict global cultural processes but facilitates the integration of the best traditions into the reality and the preservation of the spiritual health of the person the ethnos.

Key words: ethnic identity, social cultural modernization, ethnic culture, traditional education.

Формирование гражданской идентичности личности — ключевая задача образования в социокультурной модернизации и способствующая реализации роли образования как важнейшего социального института.

В условиях крупных общественно-духовных трансформаций перед отечественной системой образования все более актуально выступают задачи обеспечения консолидации различных слоев гражданского сообщества, снижения уровня социальной напряженности между представителями различных конфессий и национальных культур. Решение этих социальных задач требует реализации государственной политики, направленной на воплощение принципов веротерпимости, плюрализма, толерантности, миролюбия, гражданского пат-

риотизма в системе образования. Наибольшего результата в этом, на наш взгляд, можно достичь путем переориентации образования в институт накопления социального доверия и согласия.

С советских времен образ будущего обозначался на всех этапах обновления социокультурной сферы общества. Здесь бесспорен авторитет Льва Выготского, обосновавшего культурно-исторический подход в психологии [2, с. 379]. Вне аксиологического подхода понять процессы развития личности и общества невозможно. В этом и заключается миссия образования — способствовать формированию сознания молодого поколения граждан своей страны к активной жизни в стремительно меняющемся мире, научить жить в условиях неопределенности, согласно концепции сетевого об-

разования А. Г. Асмолова и А. Ю. Уварова [1, с. 4].

В современной России проблемы соотношения реформы образования и национально-культурной идентичности в контексте широкой социальной трансформации, а теперь и модернизации, остаются нерешенными и в наши дни. Формирование новой образовательной картины мира должно происходить на основе фундаментального научного знания и исторического опыта развития России и духовного бытия человека в контексте проблем современной цивилизации.

Затем потребуется пересмотр технократического крена в процессе обучения на всех уровнях образования. Безусловно, важно восстанавливать социальный и профессиональный престиж педагога, а также обеспечивать сохранение и развитие отечественной системы педагогического образования.

К началу XXI столетия накопилось достаточно много прогнозов развития человечества, но во всех современных проектах и сценариях генерирует мысль: дальнейшее развитие цивилизации возможно только в условиях многополярного мира. В последнее время общепланетарная картина мира и динамика его развития начала принципиально меняться под влиянием процессов интеграции, взаимопроникновения различных культур и унификации образа жизни, имеющих глобальную значимость.

Традиционно предметом научных исследований являлось «этническое самосознание», которое большинство учёных определяло как осознание индивидом своей принадлежности к определённому этносу. В прежнее определение закладывался негативный смысловой оттенок некоторой исключительности определенного этноса, что недопустимо в современном полиэтничном мире.

В настоящее время существует дефицит междисциплинарных исследований проблемы этнокультурной идентичности рос-

сийских школьников, живущих в разных условиях: город — село, национальная республика — область. Этническая идентичность очень важна для межкультурной коммуникации. Общеизвестно, что без положительного отношения к собственной этнической идентичности невозможно формирование патриотизма и эффективное межэтническое взаимодействие. В этой связи требуется, прежде всего, провести анализ сущности данного понятия.

Этническая идентичность — один из самых устойчивых видов идентичностей, поскольку связана с детством человека, с семьей, с родственниками, с династиями — межпоколенными связями и принадлежностью к определенному этносу. Именно к этому виду осознаваемой принадлежности люди возвращаются в трудные периоды своей жизни, когда происходят внутриличностные конфликты, социальные потрясения или, наоборот, когда наступает духовное преображение — катарсис человека, находящегося в состоянии нравственного поиска.

Этническая идентичность — составная часть социальной идентичности личности, многомерная социально-философская категория; этнокультурная идентичность — сложный социально-психологический феномен. Мы считаем, что идентичность — это динамическое образование, претерпевающее определенные изменения на протяжении всей жизни человека, включенного в этнокультурные контексты. Большинство современных исследований определяют следующие основные этапы.

Детство: у детей ещё нет чёткого осознания общности с представителями своего этноса, присутствуют лишь слабые этнические знания, взаимосвязи с родными, отождествляющими себя с определенным этносом, но наблюдается немотивированное предпочтение своей этнической группы.

Отрочество: дети уже могут объяснить мотивы выбора своей этнической принадлежности, у них пробуждается интерес к

родной культуре, происходит формирование системы представлений и оценок этнокультурных особенностей своей общности по сравнению с иноэтническим окружением.

Юность: этнические установки приобретают базовую устойчивость, укрепляется осознание своей этнической принадлежности, формируется этническое мировоззрение, осуществляется диалог языков и культур, мышление становится полифоничным, расширяется культурный кругозор.

Наиболее критическим периодом в жизни человека, который можно обозначить как этап выбора между альтернативными стратегиями межкультурного взаимодействия — мультикультурализм или национализм, на наш взгляд, является старший школьный возраст (14–16 лет). Согласно Эриксону, человек на протяжении жизни переживает ряд психосоциальных кризисов. Ученый выделяет восемь стадий развития идентичности, на каждой из которых человек делает выбор между двумя альтернативными фазами решения возрастных и ситуативных задач развития. Согласно его пониманию, пятая стадия (11–20 лет) — ключевая для приобретения чувства идентичности. В это время подросток колеблется между положительным полюсом идентификации («я») и отрицательным полюсом путаницы ролей [6, с. 240].

В свою очередь, этнокультурная идентичность подростков является сложным психологическим образованием, характеризующимся направленностью этнических установок, целостностью и противоречивостью национального самоопределения, степенью включенности в контекст национальной культуры и ее позитивным восприятием.

Мы считаем, что основными педагогическими условиями, обеспечивающими формирование позитивной этнокультурной идентичности учащихся, являются: приобщение учащихся к этнической культуре в единстве таких ее составляющих, как этнические знания, этнические отношения, этническое взаимодействие, разработка учеб-

ных материалов, направленных на формирование этнической идентичности и адаптированных к особенностям учащихся. Данные условия были реализованы нами при разработке программы авторских курсов «культура межнациональных отношений», «я — гражданин России».

Таким образом, считая задачу формирования позитивной этнокультурной идентичности старшеклассников актуальной для отечественной системы образования, на наш взгляд, следует отметить необходимость её модернизации. Мы полагаем, что требуется сосредоточить внимание на воспитательной составляющей образовательной системы с учетом этнокультурных ориентиров. Необходимо пропорциональное освоение учащимися общечеловеческих и этнокультурных ценностей, побуждение учащихся к активному взаимодействию с представителями иных этнокультур.

Образовательное пространство многих регионов России функционирует в полиэтнической среде и характеризуется многонациональным составом учащихся. В таких условиях необходимо обращение к духовному богатству различных культур, к национальным традициям, которые, несмотря на имеющиеся отличия, имеют нравственный стержень.

Л. М. Дробижина считает, что «проблема анализа гражданской идентичности усложняется разнообразием терминов, связанных с национальным самосознанием: гражданская, общегражданская, государственная и национальная идентичности. По ее мнению, «гражданская идентичность, в отличие от государственной, и, тем более, этнической идентичности, не подразумевает единой культуры, одной ценностной ориентации или мифической «национальной территории» [3, с. 193].

Имея это в виду, проблему идентичности можно понимать как решение каждым человеком проблемы выбора в процессе установления им своей принадлежности к той или к иной группе или иной человеческой

общности как «значимым другим», что ставит исследователя перед задачей выявления таких «значимых других» и установления их роли в процессе определения человеком своей идентичности.

Как считают А. И. Донцов и Т. Г. Стефаненко, «в полиэтническом обществе наиболее благоприятна для человека биэтническая идентичность, так как она позволяет органично сочетать разные ракурсы восприятия мира, овладевать богатствами еще одной культуры без ущерба для ценностей собственной. С этой точки зрения, интересна попытка выделения этапов личностного роста индивидов, взаимодействующих с представителями других культур и получающих социальную поддержку» [4, с. 75].

Колоссальная территория нашей страны с определенной долей асимметрии по различным социально-экономическим параметрам, ее природное разнообразие и положение на стыке разных культурных миров предопределили особую сложность формирования и развития российского общества. Миграции народов, их этническое взаимодействие, культурное обогащение, объединение и территориальное разделение стали ключевыми факторами в пространственной дифференциации и регионализации России.

Как считает Г. У. Солдатова, «для участия в жизнедеятельности такого большого и сложно организованного сообщества, как нация или страна, необходимо принятие индивидом соответствующих обязанностей и восприятие требований этого сообщества, что обеспечивается благодаря формированию гражданской идентичности» [5, с. 656].

На наш взгляд, необходимо восстановление широкого культурно-исторического панорамного понимания образования как особого социального института, передачи и приумножения национальных ценностей и традиций в процессе воспитания.

Таким образом, решение этой задачи видится нам в том, чтобы научиться сохранять устойчивость внутреннего духовного опыта, в результате чего процессы идентичности приобретают истинно гуманистический смысл. Для этого необходимо продолжать изучение особенностей формирования идентичности в процессе становления информационного общества, глобальной культуры, в соотношении глобализации и локализации, системной и социальной интеграции, изучая пограничные ситуации глобального и локального, естественного и искусственного, социально создаваемого.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Асмолов А. Г., Семенов А. Л., Уваров А. Ю.* Российская школа и новые информационные технологии: взгляд в следующее десятилетие. М.: НексПринт, 2010. 84 с.
2. *Выготский Л.С.* Вопросы теории и методов психологии. Пути развития психологического познания. Проблемы общей психологии. М.: Педагогика, 1982. Т. 2. 504 с.
3. *Гражданские, этнические и религиозные идентичности в современной России / Под ред. Л. М. Дробижевой.* М.: Изд-во Ин-та социологии РАН, 2006. 327 с.
4. *Донцов А. И., Стефаненко Т. Г., Уталиет Ж. Т.* Язык как фактор этнической идентичности // Вопросы психологии. 1997. № 4. С. 75–86.
5. *Солдатова Г. У.* Этническая идентичность // Психология самосознания / Под ред. В. А. Ядова. Самара: Изд. дом «Бахрус», 2000. С. 656–667.
6. *Эриксон Э.* Идентичность: юность и кризис / Пер. с англ. М.: Флинта, 2006. 342 с.

REFERENCES

1. *Asmolv A. G., Semenov A. L., Uvarov A. Ju.* Rossijskaja shkola i novye informatsionnye tehnologii: vzgljad v sledujushchee desjatiletie. M.: NeksPrint, 2010. 84 s.
2. *Vygotskij L. S.* Voprosy teorii i metodov psihologii. Puti razvitija psihologicheskogo poznanija. Problemy obshchej psihologii. M.: Pedagogika, 1982. T. 2. 504 s.
3. Grazhdanske, jetnicheskie i religioznye identichnosti v sovremennoj Rossii / Pod red. L. M. Drobizhevoj. M.: Izd-vo In-ta sotsiologii RAN, 2006. 327 s.
4. *Dontsov A. I., Stefanenko T. G., Utaliet Zh. T.* Jazyk kak faktor jetnicheskoy identichnosti // Voprosy psihologii. 1997. № 4. S. 75–86.
5. *Soldatova G. U.* Jetnicheskaja identichnost' // Psihologija samosoznanija / Pod red. V. A. Jadova. Samara: Izd. dom «Bahrus», 2000. S. 656–667.
6. *Jerikson Je.* Identichnost': junost' i krizis / Per. s angl. M.: Flinta, 2006. 342 s.