

22. Chesnokova E. N. Deti: psihologicheskaja bezopasnost' i otvetstvennost' //Mat-ly Pervogo mezhdunar. foruma «Psihologicheskaja bezopasnost', ustojchivost', psihotravma» / Pod red. I. A. Baevoj, Sh. Ionesku, L. A. Regush. SPb.: ООО «Knizhnyj Dom», 2006. S. 130–131.
23. Shants E. A. Pedagogicheskie aspekty izuchenija voprosov sotsial'noj aktivnosti lichnosti// Izvestija ural'skogo federal'nogo universiteta. Serija 1: problemy obrazovanija, nauki, kul'tury. 2009. Tom 68. № 4. S. 222–229.
24. Shtompka P. Sotsial'noe izmenenie kak travma // Sotsiologicheskie issledovanija. 2001. № 1. S. 6–16.
25. Horni K. Nevroticheskaja lichnost' nashego vremeni. M.: Akademicheskij proekt. 2009. 208 s.
26. Jurevich A. V., Ushakov D. V. Nравstvennost' v sovremennoj Rossii // Psihologicheskie issledovanija: Elektron. nauch. zhurn. 2009. N 1(3). URL: <http://psystudy.ru> (data obrawenija: 07.02.2014).
27. Bronfenbrenner U. The Ecology of Human Development: Experiments by Nature and Design. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1979. 330 p.
28. Inkeles A., Smith D. H. Becoming modern Cambridge, MA: Harvard University Press, 1974. R. 289–302.
29. Trust in reciprocal relationships. The construction of well-being//Empowering Social Work: Research &Practice. Ed. by M. Torronen, O. Borodkina, V. Samoylova, E. Heino. Palmenia Centre for Continuing Education, University of Helsinki, Kotka Unit Kопijyva Oy, 2013. P. 8–19.

С. А. Котова

КОРПОРАТИВНОЕ ПАРТНЕРСТВО И КОЛЛЕГИАЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМ РАЗВИТИЯ ШКОЛЬНИКОВ

Автор поднимает проблему корпоративного взаимодействия в школьном образовании. Анализируются новые подходы к пониманию управления образовательной средой для повышения качества образования. Раскрывается деятельность школьной службы здоровья как внутреннего института коллегиального решения педагогических задач. Описываются возможности консилиума для мобильного и эффективного решения проблем развития школьников.

Ключевые слова: образование, взаимодействие, консилиум, школьная служба здоровья.

S. Kotova

Corporate Partnerships and Collective Problem Solutions of Schoolchildren Development

The problem of corporate interaction in school education is discussed and new approaches to the understanding of educational environment management for improving the quality of education are analyzed. Activities of the school health service as and internal institute collegial solution of pedagogical problems are suggested and the function of the Council for mobile and efficient solution of schoolchildren development are proposed.

Keywords: education, cooperation, partnership, consultation, school service health.

Активно происходящие в мире социально-экономические изменения формируют новую, особую ситуацию развития личности ребенка [15]. Основным содержанием этой особой ситуации выступает изменение процесса социализации: с одной стороны, идет

активный поиск новых культурных реалий и ценностей, социальных и технических возможностей, повышается насыщение окружающей человека среды техническими средствами и искусственными материалами, он все больше вовлекается в новую искусственную виртуальную среду, а с другой — в условиях социальной перестройки растет отторжение, отчуждение человека и детей, в частности, от семьи, от общества в целом. Познание развивающейся ситуации говорит о **необходимости иного отношения к подрастающему поколению, выработки новых моделей управления процессом его социализации, предполагающих разработку и внедрение в практику процесса образования различных новых форм и подходов, усиливающих индивидуализацию обучения и воспитания с целью максимального раскрытия резервов и возможностей каждого** [4; 5; 9; 16; 17]. В связи с этим постоянно **повышается значимость совершенствования управления и регулирования среды образовательного учреждения.**

Новые ожидания и изменения в образовательной политике выдвигают и новые требования к самостоятельному функционированию педагогических коллективов, делегируют им новые полномочия и новый уровень ответственности в условиях перестройки всей системы внутренних и внешних отношений [8]. Чтобы достигнуть эффективного решения проблем социализации каждого ученика, в каждом образовательном учреждении должны быть выстроены новые системные связи и новые формы взаимодействия и сотрудничества между специалистами. Это сложнейшая и относительно новая для российского образования задача. Для ее решения необходимо преодолеть старые, дистанцированные формы деятельности специалистов, сделать их более открытыми, мобильными, контактными, взаимосвязанными, гибкими, легко подстраивающимися под развивающиеся потребности каждого отдельного ребенка. Решение про-

фессиональных задач все более требует коллективного мышления и действия с учетом потенциала обучения каждого учащегося. Достижение новых целей образования формирует и новые принципы корпоративной культуры и профессиональной коммуникации, разработки новых гуманитарных технологий взаимодействия [6; 14; 15]. Педагогам важно научиться слушать и принимать различные позиции разных по профилю специалистов, действовать согласованно и эффективно в интересах ребенка не разово, а долговременно, быть ответственными и согласованными в отстаивании интересов обучающихся.

Развитие социального партнерства в сфере образования сегодня выступает важнейшим и актуальным вопросом на современном этапе. Существует большое количество определений данного термина как в отечественной, так и в зарубежной литературе. Термин «partnership» был определен организацией экономического сотрудничества и развития (OECD, 1990) как система сотрудничества, основанная на открытых соглашениях между различными субъектами, группами (институтами), подразумевающими понимание, совместную работу и совместно принятые планы. Социальное партнерство в широком смысле — это такая совместно распределенная деятельность социальных партнеров, результатом которой являются позитивные эффекты, принимаемые всеми участниками этой деятельности. Социальное партнерство хотя и выступает основной формой конструктивных социальных взаимоотношений, заключающихся во взаимопонимании и взаимодействии со всех сторон, но развивается медленно.

К основным принципам построения нового типа социального партнерства в образовании можно отнести:

- *гуманистичность, детоцентричность;*
- *культуро- и социосообразность;*
- *открытость;*
- *преемственность традиций и инноваций;*

- *системность и комплексность;*
- *компетентность и научность;*
- *оптимизм и ориентацию на долговременность;*
- *вариативность и мобильность;*
- *толерантность и согласованность;*
- *технологичность и эффективность;*
- *ориентацию на превентивные и профилактические меры и др.*

Только ансамблевая работа всего педагогического коллектива при решении проблем неблагополучия школы, класса или поведения и учения отдельного ребенка обеспечит успешное и эффективное ее решение. В ходе совместного анализа этих задач и путей их разрешения могут и должны разрабатываться и появляться новые конкретные формы внедрения результатов психологических исследований в практику школы. Это позволит формировать и расширять компетентность администрации и педагогов в реальных нуждах школы, повышать уверенность учителя в возможности решения определенного круга практических педагогических задач на основе психологического знания в режиме реального времени.

Постановка проблемы организации взаимодействия специалистов психологического, медицинского и педагогического профилей на базе общеобразовательных школ является относительно новой как в теории, так и в практике массового образования. Важной причиной, вызвавшей новые формы управления образовательной средой в интересах ребенка, является достаточно **выраженное ухудшение нервно-психического и соматического здоровья подрастающего поколения** в целом. Неблагополучную ситуацию с состоянием здоровья детей и подростков все чаще рассматривают как кризисную [6; 13]. Причем наиболее плохие показатели состояния здоровья обнаруживаются у учащихся массовых образовательных школ, и с каждым годом данные показатели продолжают ухудшаться. Анализ результатов оценки состояния здоровья учащихся массовых школ при-

вел к тому, что **поступление ребенка в школу стало рассматриваться как фактор риска в отношении появления нервно-психических и соматических расстройств**. Обнаружено, что до 90% учащихся находятся в состоянии эмоционального напряжения. Плохое здоровье и низкое качество жизни большей части молодых семей, их бедный педагогический опыт определяют целый спектр проблем, постановка и решение которых не могут быть выполнены без комплексного вмешательства специалистов. И с 2008 г. государством вводится создание в каждом образовательном учреждении такой новой управленческой структуры, как школьная Служба здоровья [12]. Основная идея создания Службы здоровья — построение открытой здоровьесозидающей образовательной среды, функционирующей на основе идеологии культуры здоровья, предполагающей формирование здорового образа жизни и организацию здоровьесозидающего уклада жизни образовательного учреждения. Служба здоровья образовательного учреждения — организационная форма взаимодействия специалистов образовательного учреждения по обеспечению условий для сохранения и укрепления здоровья всех участников образовательного процесса. В ходе ее создания в каждом ОУ возникает команда — относительно автономный коллектив профессионалов, способный согласованно, оперативно, эффективно и качественно решать поставленную перед ним задачу построения здоровьесозидающей среды в образовательном учреждении.

Основные направления деятельности Службы здоровья можно сформулировать следующим образом:

- мониторинг здоровья и образа жизни учащихся (воспитанников) и педагогов, оценка качества здоровьесозидающей среды образовательного учреждения;
- повышение готовности педагогов и специалистов к здоровьесозидающей деятельности;

— внедрение в образовательный процесс здоровьесозидающих технологий воспитания и обучения, утвержденных (или согласованных) городским центром;

— совершенствование образовательных технологий и методики формирования культуры здоровья учащихся (воспитанников);

— медицинское и санитарно-гигиеническое обеспечение образовательной среды и образовательного процесса;

— создание условий для здорового питания в образовательном учреждении;

— психолого-педагогическое и медико-социальное сопровождение ослабленных учащихся (воспитанников) и педагогов.

Организационно-функциональная модель Службы здоровья предполагает и развитие определенных механизмов коллегиального управления образовательной средой. Основным механизмом этой службы, на наш взгляд, выступает консилиум, целью которого является сохранение и развитие психического и психологического здоровья учащихся [10]. **Цель современного консилиума может быть сформулирована как оптимизация социального и личностного развития в той конкретной ситуации, в которой оно происходит.** Именно консилиум как коллегиальный орган самоуправления может и должен взять на себя ответственность за приведение в соответствие с потребностями каждого ребенка учебной нагрузки, ее содержания, вида и формы обучения через оперативную корректировку рабочих учебных планов, тактики преподавания, оптимизации партнерских связей для привлечения ресурсов внутри и вне образовательной системы.

Создание и организация деятельности психолого-медико-педагогического консилиума отнюдь не является новым в практике образования. Истоком своего возникновения он обязан медицинским учреждениям, где консилиум как форма *co*-консультирования врачей насчитывает длительную историю. В медицинских учреждениях консилиум обеспечивает комплексный взгляд

специалистов на состояние организма больного и выбор оптимальной стратегии оказания медицинской помощи. Структура и содержание деятельности подобных консилиумов достаточно хорошо разработаны в тех образовательных системах, которые связаны с организацией работы с детьми, имеющими выраженные существенные нарушения нервно-психического развития, требующие специальной коррекционной работы.

Основной идеей создания подобного психолого-медико-педагогического сопровождения ребенка в образовании являлось осознание необходимости разработки целостной системы, обеспечивающей специальные педагогические условия для детей с определенными трудностями обучения в соответствии с их возрастными и индивидуально-типологическими особенностями, состоянием соматического и нервно-психического здоровья. Сложность задач специальных образовательных учреждений требует повышенного внимания к потребностям ребенка и вызывает необходимость ансамблевой работы различного рода специалистов в отношении каждого, поэтому в этой системе традиционно организуются *персональные* консилиумы, где каждый ребенок рассматривается индивидуально и решение выносится по персоналии. На консилиуме ведется и серьезная методическая работа, заключающаяся в выработке комплексных подходов к реабилитации детей и согласованных действий специалистов разного профиля: врачей, психологов, дефектологов и педагогов, отработка взаимопонимания и конвенциональных понятий. На данный момент достаточно четко определены принципы и задачи деятельности данного консилиума на базе специальных коррекционных учреждений [10]. Если обобщить всю информацию, отражающую содержание и деятельность психолого-медико-педагогического консилиума на базе специальных коррекционных учреждений, то она преимущественно нацелена на разработку и создание оптимальных условий для компен-

сации имеющихся дефектов и коррекции процесса развития. Поэтому простое перенесение содержания деятельности подобных консилиумов в массовые школы совершенно не адекватно. Следует, однако, еще раз подчеркнуть, что **сегодня в наличии психолого-медико-педагогического сопровождения нуждаются** не только те дети, которые имеют выраженные проблемы в развитии и обучении, но и **все дети, посещающие общеобразовательные учреждения**. Это дает основание рассматривать *школьный психолого-медико-педагогический консилиум* как ценнейший управленческий инструмент, который позволяет составить в первую очередь программу профилактических мероприятий для целой группы детей (ступени, параллели, класса), а также выработать при необходимости и индивидуальный образовательный маршрут для каждого ученика, подобрать оптимальный вариант индивидуального подхода [7]. Кроме решения такой утилитарно-педагогической задачи, консилиум решает и другую проблему — проблему коллегиального партнерства, так как его практика взаимно обогащает знаниями каждого из участников, знакомя психолога со спецификой школьной программы и раскрывая педагогу психологические истоки успешности (или неуспешности) его учеников. **Эффективность принимаемых на консилиуме решений напрямую зависит от качества предварительной диагностической работы, к которой предъявляются достаточно высокие требования**. На ее основе создается рабочая программа группового и индивидуального сопровождения, определяющая основные направления и специальные формы работы, подходящие конкретной группе детей или конкретному ребенку.

Появление психолого-педагогического консилиума как технологии управления образовательной средой школы связано с именем И. В. Дубровиной [11], стоявшей у истоков создания школьной психологической службы в 80-х годах в России. Разрабатывая

идею консилиума, она опиралась на идеи выдающегося русского дидакта Ю. К. Бабанского [1]. Обращаясь к педагогам в 60-х годов он писал, что «для улучшения изучения школьников надо не увлекаться подробными письменными характеристиками, а сосредоточить усилия на коллективных обсуждениях мнений учителей класса о школьниках и, главное, на коллективной разработке мер индивидуального подхода к ученикам и к классу в целом. Такие коллективные обсуждения можно условно назвать педагогическими консилиумами, чтобы подчеркнуть их направленность на анализ причин отставания в учебе или недостатков поведения. Улучшение изучения школьников позволит глубже решить и такую проблему, как развитие их склонностей, способностей и талантов, которая стала особенно актуальной в условиях всеобщего среднего образования» [1, с. 17]. Эмпирический материал для такого консилиума собирается в основном методом наблюдения, результаты которого учителя фиксируют в специальных таблицах, называемых «схемами-характеристиками». Собранные таким путем материалы — а за последние десятилетия разработан широкий ряд методических форм (вариантов) как самих схем-характеристик, так и их использования — становятся предметом обсуждения на заседаниях консилиума.

Е. Д. Божович [3], анализируя значение такого консилиума, писала: «Положительными сторонами деятельности такого консилиума являются не только упорядоченный сбор нужного эмпирического материала и свободный выбор целесообразной формы работы, но и возможное влияние на уровень профессионализма самого педагога, участвующего в консилиуме: во-первых, можно ожидать, что у него будет формироваться подлинная культура наблюдения, при которой основой педагогического подхода к ученику становятся не разрозненные впечатления, а некоторая целостная картина видимых проявлений ребенка, фиксируемая в схеме-характеристике; во-вторых, будет,

вероятно, совершенствоваться и сам уровень наблюдательности, условно говоря, “педагогическая зоркость”. Ценно, что с учетом этих материалов учителя проводят анализ и самоанализ уроков» [3, с. 83]. Возвращаясь к вопросу о психолого-педагогическом консилиуме, надо отметить, что он организуется в едином русле, на общих принципах с педагогическим консилиумом, но реализует преимущественно психологическую составляющую за счет значительно объема работы психолога, активно готовящего консилиум и участвующего в нем.

Раскрывая функции психолога в консилиуме, И. В. Дубровина писала: «Задача психолога в педагогическом консилиуме — помочь учителям с разных сторон подойти к оценке интеллектуального развития ребенка, основных качеств его личности, показать сложность и неоднозначность проявлений его поведения, отношений, вскрыть проблемы самооценки, мотивации, особенностей познавательных и иных интересов, эмоционального настроения, а главное — обеспечить подход к ребенку с оптимистической гипотезой относительно перспектив его дальнейшего развития и наметить реальную программу работы с ним (даже если эта работа будет связана со значительными трудностями, с необходимостью специальных усилий воспитателей и преподавателей). Психолого-педагогический консилиум помогает избежать субъективизма в оценке возможностей детей, позволяет объективно их понять и построить совместную программу действий, направленную на развитие определенных качеств или на устранение выявленных проблем и недостатков» [11, с. 71].

Е. Д. Божович [3] определяла **основные функции психолого-педагогического консилиума** следующим образом:

1) *обсуждение основных трудностей, возникающих у каждого учителя в работе с тем или иным классом;*

2) *выбор способов получения информации, недостающей для постановки диагно-*

за (термин «диагноз» здесь употребляется условно, поскольку речь идет о целом классе, а не об отдельных детях);

3) *постановка предположительного диагноза и в дальнейшем — обсуждение результатов его проверки;*

4) *выдвижение педагогической задачи в отношении данного класса, которая связана с отбором корректировочных воздействий.*

Сегодня к этим функциям мы **можем добавить и новые:**

- *определение путей трансформации образовательной среды школы и определение конкретных условий для профилактики трудностей у учеников последующих классов, а также дальнейших отклонений в здоровье, в обучении и в поведении обсуждаемых детей;*

- *обеспечение четкой программы руководства и контроля за обозначенными процессами;*

- *повышение эффективности интегрированных воздействий в отношении как отдельного ученика, так и класса, параллели в целом;*

- *повышение квалификации педагогов школы.*

Большой вклад в развитие технологии психолого-педагогического консилиума был внесен М. Р. Битяновой [2]. Отводя психолого-педагогическому консилиуму в системе школьной психологической деятельности важнейшую роль, М. Р. Битянова пишет о том, что психолого-педагогический консилиум представляет собой организационную форму, в рамках которой происходят разработка и планирование единой психолого-педагогической стратегии сопровождения каждого ребенка в процессе его обучения, а также определенных детских групп и параллелей. Консилиум позволяет объединить информацию об отдельных аспектах школьного статуса ребенка, которыми владеют педагоги, классный руководитель, школьный медик и психолог. Таким образом, **синтезирование и обобщение всей информации о**

ребенке, т. е. «сборка» целостного школьного статуса, как называет это М. Р. Битянова, **осуществляется именно на консилиуме** [2]. На консилиуме формируется определенное представление об актуальном состоянии ребенка и перспективах его ближайшего развития, разрабатываются конкретные шаги и методы сопровождения школьника на данном этапе обучения. Только на такой основе возможно разработать и реализовать общую линию его дальнейшего обучения и развития, определить конкретные задачи каждого субъекта сопровождения по отношению к данному ребенку или к данной ученической группе, к школьной параллели.

Успешность психолого-педагогического консилиума напрямую зависит от качества построения взаимоотношений специалистов и педагогов на основе равноправного сотрудничества и личной ответственности. Эффективное внедрение решений консилиума также требует активного взаимодействия сотрудников образовательного учреждения по организации всех форм сопровождения школьников в процессе всего обучения, а также их принятия семьей ребенка.

Базовую систему психолого-педагогических консилиумов структурируют в соответствии с возрастной динамикой развития и ориентируют на поддержку ребенка в ходе последовательно сменяющихся кризисов. Мы расширили тематику консилиумов, предложенных М. Р. Битяновой [2], следующим образом:

- готовность к обучению в школе;
- адаптация первоклассников в школьной среде;
- готовность к продолжению обучения в средней школе;
- адаптация школьников в среднем звене;
- развитие подростков в период острого возрастного кризиса;
- готовность к профильному обучению;
- адаптация школьников в старшем звене;

- готовность выпускника к дальнейшей самореализации вне школы.

На наш взгляд, возможности консилиума как технологии управления образовательной средой общеобразовательной школы огромны. В задачи работы консилиума в новой школе должно входить следующее:

- Установление причин или индивидуальной специфики дисгармоничного развития личности ребенка.

- Устранение социальных деформаций в ценностно-мотивационной сфере и в поведении путем педагогических воздействий, психологической коррекции и терапии.

- Обеспечение помощи семье в случае согласия родителей на их участие в семейной программе, в гармонизации взаимоотношений с ребенком в семье.

- Создание условий для самостоятельного социально-адекватного поведения ребенка в сфере межличностных и общественных отношений.

Комплексное и систематическое решение этих задач школьной службой здоровья приведет к эффективному сопровождению ребенка на всех этапах его развития, к обеспечению устойчивости развития, к своевременной профилактике отклонений и девиаций.

В отечественной науке и практике образования на сегодняшний день представлены разные виды консилиумного сопровождения: педагогический консилиум, психолого-педагогический консилиум, медико-психолого-педагогический консилиум и медико-педагогическая комиссия.

Каким может и должен быть консилиум, сегодня решают специалисты школьной службы здоровья. Каким он станет — покажет время. В любом случае, необходимо понимание того, что консилиум — это не педагогический совет. Там предполагается обсуждение проблемы педагогического процесса специалистами одной профессии (педагогами). Консилиум предполагает одновременное участие специалистов различных профилей для решения проблемы развития

ученика (класса, параллели): педагогов, психологов, социальных педагогов, дефектологов, логопедов, возможно специально приглашенных внешних специалистов — медицинских работников, социальных работников, научных деятелей и т. д. Но все они работают на педагога, который больше других специалистов взаимодействует с ребенком и реализует основные цели образования.

Необходимость организации и поддержания деятельности консилиумов на базе массовых общеобразовательных школ сегодня признается все большим числом специалистов, но в действительности консилиум и

технология его осуществления продолжают оставаться актуальными проблемами и испытанием для руководителей и педагогических коллективов. Сегодня помимо теоретического обоснования деятельности консилиума необходимы и продуманные практические технологии реализации как форм консилиума, так и его решений в реальную массовую практику системы образования, накопление широкомасштабного опыта их проведения. Важной задачей системы педагогического образования и повышения квалификации становится подготовка специалистов к коллегиальной работе и к конструктивному социальному партнерству.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Бабанский Ю. К.* Избранные педагогические произведения. М.: Педагогика. 1961. Т. 4.
2. *Битянова Р. М.* Организация психологической работы в школе. М.: Совершенство, 1998.
3. *Божович Е. Д.* Из опыта организации психолого-педагогического консилиума в школе // Вопросы психологии. 1983. № 6. С. 81–87.
4. *Делор Ж.* Образование: скрытое сокровище. Париж, 1996.
5. Доклад генерального директора о ходе работы по проведению «Десятилетия образования в интересах устойчивого развития Организации Объединенных Наций (2005–2014)». Париж, 2007.
6. *Котова С. А.* Психологическое сопровождение ребенка в контексте мировой образовательной политики // Психология в поликультурном пространстве. 2009. Т. 2(№ 3–4). С. 90–99.
7. *Котова С. А.* Школьный консилиум как инновационная образовательная технология // Народное образование. М., 2010. № 1. С. 186–192.
8. *Лактионова Е. Б.* Образовательная среда как условие развития личности и ее субъектов // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2010. № 128. С. 40–54.
9. *Никандров Н. Д.* Россия: социализация и воспитание на рубеже тысячелетий. М.: Гелиос АРВ, 2000.
10. Письмо МО РФ №27/901-6 от 27.03.2000: «О психолого-медико-педагогическом консилиуме (ПМПК) образовательного учреждения». Электронный ресурс: <http://inclusion.vzaimodeystvie.ru/> — [Режим доступа: 28.02.2014].
11. Практическая психология образования / Под ред. И. В. Дубровиной. М., 1997.
12. Распоряжение Комитета по образованию Правительства Санкт-Петербурга № 124-р от 31.01.2008 г. «Об утверждении Концепции создания Службы здоровья в образовательных учреждениях Санкт-Петербурга». Электронный ресурс: <http://www.lawmix.ru/spblaw/> [Режим доступа: 28.02.2014].
13. Резолюция Всероссийского съезда школ, содействующих укреплению здоровья «Здоровое поколение — здоровая Россия» 18–19 ноября 2008 года. Электронный ресурс: <http://school-forhealth.ru/> [Режим доступа: 28.02.2014].
14. *Степанова М. А.* Психология в образовании: психолого-педагогическое взаимодействие // Вопросы психологии. 2003. № 4. С. 76–78.
15. ЮНЕСКО. Руководство по инклюзии: обеспечение доступа к образованию для всех / Ред. М. Перфильева. М.; Владимир: ООО «Транзит-ИКС», 2007.

16. *Clark W. C.* Sustainability science: a room of its own // Proc. Of the National Academy of Sciences of the USA. 2007. Vol. 104. № 6.
17. *Eagan P., Cook T., Joeres E.* Teaching the importance of culture and interdisciplinary education for sustainable development // Int. Journal of Sustainability in Higher Education, 2002. Vol. 3. № 1.

REFERENCES

1. *Babanskij Ju. K.* Izbrannye pedagogicheskie proizvedeniya. M.: Pedagogika, 1961. T. 4.
2. *Bitjanova R. M.* Organizatsija psihologicheskoy raboty v shkole. M.: Sovershenstvo, 1998.
3. *Bozhovich E. D.* Iz opyta organizatsii psihologo-pedagogicheskogo konsiliuma v shkole // Voprosy psihologii. 1983, № 6. S. 81–87.
4. *Delor Zh.* Obrazovanie: skrytoe sokrovishche. Parizh, 1996.
5. Doklad general'nogo direktora o hode raboty po provedeniju «Desjatiletija obrazovaniya v interesah ustojchivogo razvitija Organizatsii Objedinennyh Nacij (2005–2014 gg.)». Parizh, 2007.
6. *Kotova S. A.* Psihologicheskoe soprovozhdenie rebenka v kontekste mirovoj obrazovatel'noj politiki // Psihologija v polikul'turnom prostranstve. 2009. T. 2(№ 3–4). S. 90–99.
7. *Kotova S. A.* Shkol'nyj konsilium kak innovatsionnaja obrazovatel'naja tehnologija // Narodnoe obrazovanie. M., 2010. № 1. S. 186–192.
8. *Laktionova E. B.* Obrazovatel'naja sreda kak uslovie razvitija lichnosti i ee subjektov // Izvestija RGPU im. A. I. Gertsena. 2010. № 128. S. 40–54.
9. *Nikandrov N. D.* Rossiya: sotsializatsija i vospitanie na rubezhe tysjacheletij. M.: Gelios ARV, 2000.
10. Pis'mo MO RF ot 27.03.2000, №27/901-6 «O psihologo-mediko-pedagogicheskom konsiliume (PMPK) obrazovatel'nogo uchrezhdenija». Elektronnyj resurs: <http://inclusion.vzaimodeystvie.ru/> — [Rezhim dostupa 28.02.2014].
11. Prakticheskaja psihologija obrazovaniya / Pod red. I. V. Dubrovinoj. M., 1997.
12. Rasporjazhenie Komiteta po obrazovaniju Pravitel'stva Sankt-Peterburga № 124-r ot 31.01.2008 g. «Ob utverzhdenii Konceptsii sozdaniya Sluzhby zdorov'ja v obrazovatel'nyh uchrezhdenijah Sankt-Peterburga.» — Elektronnyj resurs: <http://www.lawmix.ru/spblaw/> [rezhim dostupa 28.02.2014].
13. Rezoljutsija Vserossijskogo sjezda shkol, sodejstvujushchih ukrepleniju zdorov'ja «Zdorovoe pokolenie — zdorovaja Rossiya» 18–19 nojabrja 2008 goda. Moskva Elektronnyj resurs: <http://school-forhealth.ru/> [rezhim dostupa 28.02.2014].
14. *Stepanova M. A.* Psihologija v obrazovanii: psihologo-pedagogicheskoe vzaimodejstvie // Voprosy psihologii. 2003. № 4. S. 76–78.
15. JuNESKO. Rukovodstvo po inkljuzii: obespechenie dostupa k obrazovaniju dlja vseh / Red. M. Perfil'eva. M.; Vladimir: OOO «Tranzit-IKS», 2007.
16. *Clark W. C.* Sustainability science: a room of its own // Proc. Of the National Academy of Sciences of the USA. 2007. Vol. 104. № 6.
17. *Eagan P., Cook T., Joeres E.* Teaching the importance of culture and interdisciplinary education for sustainable development // Int. Journal of Sustainability in Higher Education, 2002. Vol. 3. № 1.

И. С. Якиманская

МОНИТОРИНГ СОЦИАЛЬНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ПОДРОСТКОВ О ЦЕННОСТЯХ И АСОЦИАЛЬНОМ ПОВЕДЕНИИ

Автор анализирует результаты исследования социальных и ценностных представлений подростков Оренбургской области. Обнаружилось, что происходит повышение аутоагрессивных реакций школьников — как мальчиков, так и девочек, при этом