

К сожалению, сегодня в России существует недооценка роли Сибири в развитии страны. Она основана на идее «сжатия экономического пространства»: в связи с резким дефицитом финансовых средств навязывается идея сокращения финансирования сибирских проектов и переориентации внимания и средства на регионы Европейской части страны. Экономическая (а также социальная и геостратегическая) экспертиза данной идеи обществу, к сожалению, не предьявляется.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бандман М. К. Государственная региональная экономическая политика: вехи, задачи и пути ее реализации в Сибири // Регион: экономика и социология. 1996. № 2. С. 34–58.
2. Павленко С. Ю. Регионализация и регионализм: пример Сибири // Регион: экономика и социология. 1996. № 1. С. 59–74.
3. Попова Т. С. Конкурентные преимущества и экономический потенциал регионов в национальном богатстве России // Вестник СибГАУ. Красноярск. 2012. № 4. С. 218–224.
4. Сибирь — новая центральная Россия: проектно-аналитический доклад [Электронный ресурс] // Проектное государство: портал общественных действий по развитию страны [Электронный ресурс]. М., 2011. Режим доступа: <http://www.proektnoegosudarstvo.ru/news/0038/>, свободный. Загл. с экрана. Дата обращения: 10.11.2013 г.

#### REFERENCES

1. Bandman M. K. Gosudarstvennaja regional'naja ekonomicheskaja politika: vehi, zadachi i puti ee realizatsii v Sibiri // Region: ekonomika i sotsiologija. 1996. № 2. S. 34–58.
2. Pavlenko S. Ju. Regionalizatsija i regionalizm: primer Sibiri // Region: ekonomika i sotsiologija. 1996. № 1. S. 59–74.
3. Popova T. S. Konkurentnye preimushhestva i ekonomicheskij potentsial regionov v natsional'nom bogatstve Rossii // Vestnik SibGAU. Krasnojarsk. 2012. № 4. S. 218–224.
4. Sibir' — novaja tsentral'naja Rossija: proektno-analiticheskij doklad [Elektronnyj resurs] // Proektnoe gosudarstvo: portal obshhestvennyh dejstvij po razvitiju strany [Elektronnyj resurs]. M., 2011. Rezhim dostupa: <http://www.proektnoegosudarstvo.ru/news/0038/>, svobodnyj. Zagl. s ekrana. Data obrashhenija: 10.11.2013 g.

*А. Н. Паранина, Ал. А. Григорьев, К. Ю. Эйдемиллер*

### ТРАНСФОРМАЦИЯ ГЕОГРАФИЧЕСКОГО, СОЦИОКУЛЬТУРНОГО И ИНФОРМАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА: ПРОБЛЕМЫ И ИННОВАЦИИ ИССЛЕДОВАНИЙ

*Динамизм развития современной цивилизации, масштабы процессов трансформации ее природной и социокультурной составляющей диктуют необходимость разработки новых подходов и методов исследования. Все шире применяются системно-информационные технологии, углубляются междисциплинарные коммуникации. В то же время основой дальнейшего развития науки остаются общенаучные методологические принципы и парадигмы, среди которых достойное место занимает учение В. И. Вернадского. Конструктивная роль его учения о биосфере и ноосфере проявляется, прежде всего, в том, что оно дает человечеству ключ к решению всех накопившихся за последние три тысячи лет проблем — возможность восстановления утраченного в погоне за искусственными благами цивилизации целостного восприятия мира, отражающего взаимное проникновение его частей — Человека и Природы, живой и неживой материи, вещественно-энергетических и информационных процессов, — в их неразрывной связи с Космосом. Проведенный авторами статьи анализ развития научной дискуссии в рамках основ-*

ных направлений ежегодной международной конференции «Герценовские чтения» показывает значительный вклад географической мысли в решение актуальной задачи создания адекватной научной картины мира на основе разноаспектного моделирования связей общества и географического пространства.

**Ключевые слова:** географическое пространство, социокультурные процессы, информационные модели, учение В. И. Вернадского, биосфера, ноосфера.

*A. Paranina, A. Grigoriev, K. Eidemiller*

### **Transformation of Geographical Sociocultural and Information Area: Problems and Innovations of Research**

*The dynamism of development of modern civilization, the scales of processes of transformation of its natural and sociocultural component put forward the need in the development of new approaches and research methods, a more widely applied system and information technologies and interdisciplinary communications. At the same time the basis of further development of science is to be founded on general scientific methodological principles and paradigms among which V. I. Vernadsky's doctrine is quite relevant. The constructive role of this doctrine about the biosphere and a noosphere is shown, first of all, its giving the key to the solution of the possibility of restoration of a full perception of the world reflecting mutual penetration of its parts – the Person and the Nature, a living and lifeless matter, material and power and information processes, – in their indissoluble communication with Space, the solutions lost in the pursuit of the artificial benefits of a civilization. The analysis of the development of scientific discussions shows a significant contribution of geographical thought to the solution of a relevant problem of constructing an adequate scientific picture of the world on the basis of multifaceted modeling of communications of the society and geographical area.*

**Keywords:** geographical area, sociocultural processes, information models, V. I. Vernadsky's doctrine, biosphere, noosphere.

Традиция Герценовских чтений на факультете географии РГПУ им. А. И. Герцена не прерывается седьмой десяток лет. В последние годы конференция вышла за стены Герценовского университета, объединила ученых, педагогов и исследователей России и ближнего зарубежья. Расширяется и круг научных проблем, решаемых с применением пространственного подхода, который показал свою эффективность не только в смежных науках — в географии, биологии, экологии и геоэкологии, но и в гуманитарном знании — в истории, археологии и философии.

Центральным событием научной программы и наиболее ярким выступлением на конференции 2013 года стал пленарный доклад заслуженного деятеля науки РФ, доктора философских наук и доктора экономических наук, профессора Государственной полярной академии Александра Ивановича Субетто «Слово о В. И. Вернадском». А. И. Субетто охарактеризовал современную эпоху как переходную от Истории Стихийной к Истории Управляемой: «...Возник императив выживаемости человечества в XXI веке, требующий от человечества перехода к управляемой социоприродной ноосферной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, которая есть единственная модель устойчивого развития и соответственно “Ноосфера Будущего”» [1, с. 9].

Пример творческого развития идеи целостного процесса планетарного социоприродного развития представлен в тезисах доклада «Экофилософия в поисках основания теории природно-культурного наследия» доктора философских наук, профессора Российского государственного торгово-экономического университета Элеоноры Владиленовны Барковой

(Москва). Автором выделены причины очевидного отставания современной философии от достижений научного знания, от новых фактов, методов исследования, подходов к интерпретации, показаны возможности *экофилософии холизма*, которая снимает крайности материализма и идеализма, полагая их формами проявления уже существующей целостности, существенно расширен познавательный потенциал понятия «экофилософское знание», через связь, прежде всего, с бытиеутверждением в контексте *взаимодействия с целостностью географического, природно-климатического и культурного пространства с модусами вечности и времени: прошлым — настоящим — будущим* [1, с. 21].

Действительно, общие положения *адекватной картины мироздания* для каждой исторической эпохи создавались только на естественнонаучной основе, в соответствии с постулатами «жизнь — абсолютная ценность», «время — главный критерий истины», и, очевидно, сама жизнь словами и деяниями великих и мудрых наших современников подсказывает забытую истину: *природа — основа основ*.

Доктор географических наук, член-корреспондент РАО, заведующий кафедрой экономической географии, профессор Юрий Никифорович Гладкий обратил внимание исследователей на тенденцию нарастающего расхождения трактовок фундаментального понятия «экорегиян» в смежных научных направлениях, участвующих в решении одной комплексной проблемы оптимизации отношений в системе «общество — природа». В рамках каждой науки происходит перекося определений со смещением акцентов «в пользу» частных приоритетов представляемого ею научного направления, а выбор границ территориальных объектов часто оказывается не вполне корректным.

Сборник материалов конференции в очередной раз убеждает, что комплекс географических наук не только в значительной степени участвует в развитии общих и частных положений научной парадигмы и планетарной картины мироздания, но является также универсальным базисом любого научного направления, которое рассматривает процессы и явления, протекающие в географическом пространстве. Это делает географию основанием для междисциплинарных коммуникаций, сферой применения универсальных подходов и принципов, таких, например, как концептуальное и математические моделирование, системный анализ и ноосферный синтез.

Примерами междисциплинарного научного анализа природных процессов и явлений в широком космо-планетарном контексте являются работы по климатологии и палеогеографии, по дендро- и биоиндикации.

В материалах конференции представлены реконструкции природно-климатических обстановок голоцена для различных регионов России, составленные по данным споропыльцевого анализа, а также по данным лимнологических, геоморфологических и дендроиндикационных исследований. Лидирующие позиции в этой секции продолжают занимать исследователи с Дальнего Востока (г. Владивосток), в их числе В. Б. Базарова, Л. А. Ганзей, М. С. Лящевская, Л. М. Мохова, Н. Г. Разжигаева.

В лимнологической секции не первый год активно участвуют М. А. Науменко и Д. А. Субетто (Санкт-Петербург), Л. А. Пестрякова (г. Якутск), М. С. Потахин (г. Петрозаводск). Интересные материалы опубликованы исследователями из Сибири И. И. Жирковым и Т. П. Трофимовой (г. Якутск). В докладах упомянутых авторов показаны последние достижения в лимнологии и палеолимнологии крупнейшего европейского озера — Ладожского, а также малых озер различных природных зон севера Евразии.

Исследования доктора биологических наук, профессора кафедры физической географии и природопользования РГПУ им. А. И. Герцена Николая Владимировича Ловелиуса, проведенные совместно с С. В. Лежневой в ельниках Андомской возвышенности, показали,

что для ели благоприятны высокие показатели геомагнитной активности, а неблагоприятны — высокие показатели солнечной активности и потока галактических космических лучей.

В геоэкологии учение В. И. Вернадского работает уже не только на концептуальном и мировоззренческом уровнях, конкретное применение находят положения, понятия, закономерности миграции химических элементов, определяющие взаимодействие и целостность. В геоэкологическом разделе конференции, как всегда самом объемном и насыщенном, глубиной теоретической проработки основных вопросов привлекает статья доктора географических наук, профессора Л. Л. Розанова (Москва), посвященная прикладной геоэкологии. Образцом представления результатов научного исследования в очередной раз стала работа доктора географических наук, профессора Н. А. Богданова (Москва) с соавторами, которая отличается классической строгостью и детальностью анализа и включает примеры картографических моделей для Астраханской области. Проблеме загрязнения окружающей среды посвящены статьи В. В. Бовсуновской (г. Киев), А. В. Волгина, Д. А. Волгина (Москва), П. В. Любомировой, П. И. Егорова (Санкт-Петербург), Е. В. Станис, М. Г. Макаровой, В. Д. Скарятин (Москва), Л. Н. Трусовой, Л. Г. Рувиновой (г. Вологда).

Большой интерес вызывают также результаты исследований по оценке экологического состояния природных комплексов: от межгорных котловин Северной Осетии-Алании (Д. С. Асоян, Е. А. Белоновская, М. М. Чернавская — Москва) до озер Новосибирской области (В. А. Бакаев — г. Новосибирск). Особенности природопользования на трансграничных водных объектах России освещены в работе Г. Т. Фрумина с соавторами (Санкт-Петербург).

Междисциплинарность географических подходов, их гармоничное сочетание с учением о биосфере, с общенаучной методологией и с методами частных наук проявляется в моделировании географического пространства. Алгоритм моделирования на основе системного подхода предполагает анализ структуры — выделение основных элементов и их устойчивых связей, осуществляемых потоками вещества, энергии и информации. Территориальные единицы рассматриваются как функциональные части целостной структуры (системы и надсистемы), в которой классический географический подход ставит целью определить границы существующих объектов, а ноосферный взгляд выделяет основной процесс, упорядочивающий объекты в пространстве и времени.

Выбирая *моделирование* в качестве способа познания *реальности*, исследование преодолевает невидимый барьер риторического вопроса о степени их соответствия, выбирая объектом внимания инвариант, т. е. параметры, определяющие качество исследуемой системы. Моделирование, как правило, учитывает масштабы пространства и времени: глубокий ретроспективный анализ чаще применяется для глобального и регионального уровня, а история развития локального географического объекта обычно исчерпывается летописью событий, записанной в его структуре и/или отраженной в независимом источнике. Однако правильное понимание процессов формирования и развития локальных структур невозможно без широкого исторического и географического контекста.

Интересно, что в гуманитарных исследованиях основой концептуального моделирования становится именно совокупность *информации об объекте или явлении*, содержащаяся в описаниях и исторических свидетельствах. За неимением лучшего эти источники приходится «принимать на веру», тогда как естественнонаучные, в том числе географические, методы оперируют *информацией, отражающей структуру объекта*, представленной совокупностью объективно проявленных, измеряемых параметров. Если не представляется возможным повторить природное событие по причине его масштабности и уникальности, то всегда можно расположить его элементы в логически выверенную цепочку, звенья кото-

рой связаны причинно-следственными отношениями, раскрываются и наполняются аргументами через анализ конкретных величин.

Междисциплинарное взаимодействие дает возможность в решении единой проблемы опереться на сильные стороны каждого научного направления, скоординировать и направить усилия, распределить функции и нагрузки для достижения максимального суммарного эффекта. В последние несколько лет географические методы, в частности пространственное моделирование, показали свою эффективность для формирования научных представлений о едином геокультурном пространстве Евразии, с глубокой древности сохраняющем основные векторы развития и традиции, проверенные опытом тысячелетий.

Так, комплексные исследования древних объектов природного и культурного наследия на стыке истории, географии и астрономии (Л. С. Марсадолов, А. А. Григорьев, А. Н. Паранина) позволяют по-новому оценить объекты, в которых классическая археология видит только материальную основу культовых действий, а сакральная география вслед за этнографией — почитаемые объекты. Анализ их расположения в региональном и планетарном географическом пространстве с учетом инструментально-астрономических возможностей позволяет видеть в сакральных объектах древнюю систему навигации в пространстве — времени. Развивая эту концепцию с привлечением геодезии, геометрии, семиотики, филологии, философии и других наук в традициях ноосферного мышления, авторы показывают возможности создания на этой материальной основе всей информационной системы жизнеобеспечения, при этом понятия «сакральный» и «священный» наполняются смыслом, эквивалентным самым существенным сторонам бытия, — «космос», т. е. «порядок» и «жизнь».

Результаты работы в этом направлении уже сегодня позволяют заключить, что сложная задача создания теоретической базы исследования природного и культурного наследия не так уж далека от своего простого решения, основанного на очевидной функции этих объектов в геокультурном пространстве — *обеспечении культурных коммуникаций в пространстве и времени*: межрегиональных, межпоколенных и межэпохальных. Сегодня одной из методологических основ дальнейшего развития исследований стало, несомненно, понятие «навигация» в самой широкой интерпретации — как движение и ориентирование не только в пространстве — времени, но и в структуре созданных опытом многих поколений информационных моделей мира, включая лабиринты современного информационного пространства. Следующим важным шагом может быть теоретизация культурной географии на основе моделирования трансформации геокультурного пространства с выделением этапов, регионов и аспектов-«слоев».

Применение точных методов естественных наук в исследовании древнего наследия и выявление рационального опыта в культуре прошлого несет в себе большой потенциал утверждения нравственного начала. Это не только подобающее отношение к далеким и мудрым предкам, но и восстановление свойственного им понимания единства планетарного пространства, утраченного в последние две-три тысячи лет за каменными стенами античных городов, редутами средневековых крепостей, таможенными пунктами государственных границ и «железными занавесами» современной политики. В таком контексте бурное *развитие краеведения и туризма можно рассматривать как новый, позитивный по сути всплеск физического и интеллектуального движения*, позволяющий стереть случайные черты и иллюзорные границы в сознании, проявить интерес и понимание к многообразию природы и культуры. Любое путешествие — это также возможность на личном опыте почувствовать, что наша планета не безмерна, она ранима и беззащитна перед массой техники и инородных для нее искусственных объектов.

Раздел «Социально-экономические системы и географические аспекты глобализации» по традиции выполняет роль испытательного полигона для начинающих исследователей, поэтому редколлегия сборника с большой благодарностью принимает работы сложившихся географов, которые становятся образцом системного мышления, научного анализа, лаконичного, но глубокого представления результата (например, очередная интересная работа доктора географических наук, профессора А. В. Мошкова «Основные свойства территориально-производственных вертикально-интегрированных и сетевых структур российского Дальнего Востока»). Назовем некоторые темы, затронутые авторами этого раздела: «О глобальной экономике знаний» (З. М. Адамович, г. Киев), «Геопространственные особенности развития электронной коммерции» (В. К. Киптенко, г. Киев), «Состояние и оценка возможностей аграрного сектора Красноярского края» (В. А. Безруких, О. Ю. Елин, г. Красноярск), «Ислам в Северной Европе. Халяльная индустрия в Санкт-Петербурге и области» (К. Ю. Эйдемиллер, Санкт-Петербург) и др.

Авторские исследования системы современных транспортных коммуникаций Евразии показывают, что они представляют устойчивый каркас формирования и развития геокультурного и экономического пространства, определяя направления товаропотоков и миграций. В то же время расстановка политических сил и положение границ зон экономического влияния оказываются гораздо динамичнее и контрастнее, а их влияние подчас весьма остро ощущается во всем мире, что побуждает к поиску методов моделирования, критериев оценки и прогноза процессов трансформации социокультурной и политической среды (К. Ю. Эйдемиллер, Санкт-Петербург).

Инновационные технологии в географическом образовании на конференции представили все стороны, участвующие в процессе организации обучения, и участники учебного процесса — преподаватели вузов, общеобразовательных школ, учреждений повышения квалификации, аспиранты, студенты и даже ученики. Авторы затронули целый ряд вопросов, с которыми связано развитие географического образования: о роли географии в профориентации учеников сельских школ (Е. И. Алькова, В. А. Безруких, г. Красноярск); возможности использования художественных произведений для формирования образа страны (О. А. Балабейкина, Санкт-Петербург); технологии использования методов критического мышления для развития познавательной деятельности учащихся (С. И. Белякова, г. Оренбург); анализ роли музейной педагогики в формировании навыков самостоятельной работы студентов (Т. Д. Гайворон, Москва); пути развития инклюзивного образования на примере географии (А. А. Марченко, Л. А. Сергеева, Москва); возможности развития вузовских курсов ландшафтоведения (В. А. Низовцев, И. В. Мироненко, Москва); роль краеведения в подготовке студентов географических специальностей (В. Г. Суслов, Санкт-Петербург); проблемы современных учебников географии (Ю. А. Соловьева) и место наук о Земле в школьном образовании (О. А. Чернова). Статьи А. С. Мухина (Санкт-Петербург), Н. Г. Дмитрук и В. А. Низовцева (г. Новгород Великий, Москва) посвящены памяти доктора педагогических наук, профессора С. В. Васильева, который был и остается для многих географов, в том числе участников конференции, учителем, достойным продолжателем семейной педагогической традиции и носителем географических идей российской школы на мировом уровне, развивавшим творческие контакты с Т. Хейердалом и с другими исследователями. В историю географического образования С. В. Васильев вошел как ученый, вдумчиво и увлеченно работавший над внедрением научного знания в школьные программы и учебники и пополнивший учебно-методическую базу школы и вуза оригинальными экологическими и географическими атласами.

В целом материалы конференции объективно отражают происходящие в мире изменения, которые находятся в центре пристального внимания как исследователей-географов, так и специалистов в области географического образования. Модели социального, экономического и информационного пространства трансформируются, развиваются, обогащаясь новыми элементами и связями, все более очевидным становится то, что все мы стоим на пороге неизбежных перемен. И в задачу географии и географов входит не только объективный прогноз, но и позитивное направляющее воздействие на осознанное участие в этих процессах всех слоев общества — от школьника до президента.

Герценовские чтения в очередной раз показали, что географические исследования отличает осознание единства планетарного пространства и его интеллектуальное освоение с учетом объединяющих структурообразующих процессов. Основой дальнейшего развития науки становятся общенаучные методологические принципы и парадигмы, среди которых достойное место занимает учение В. И. Вернадского, конструктивная роль которого проявляется прежде всего в том, что оно дает человечеству ключ к решению всех накопившихся за последние три тысячи лет проблем — возможность *восстановления* утраченного в погоне за искусственными благами цивилизации *целостного восприятия мира, отражающего взаимное проникновение его частей* — Человека и Природы, живой и неживой материи, вещественно-энергетических и информационных процессов, — в их неразрывной связи с Космосом.

#### Список литературы

1. География: инновации в науке и образовании: Материалы ежегодной Международной научно-практической конференции LXVI Герценовские чтения, посвященной 150-летию со дня рождения Владимира Ивановича Вернадского, Санкт-Петербург, РГПУ им. А. И. Герцена, 18–20 апреля 2013 года / Отв. ред. В. П. Соломин, В. А. Румянцев, Д. А. Субетто, Н. В. Ловелиус. СПб.: Астерион, 2013. 390 с.

#### REFERENCES

1. Geografija: innovatsii v nauke i obrazovanii: Materialy ezhegodnoj Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferentsii LXVI Gertsenovskie chtenija, posvjashchennoj 150-letiju so dnja rozhdenija Vladimira Ivanovicha Vernadskogo, Sankt-Peterburg, RGPU im. A. I. Gertsena, 18–20 aprilja 2013 goda / Otv. red. V. P. Solomin, V. A. Rumjancev, D. A. Subetto, N. V. Lovelius. SPb.: Asterion, 2013. 390 s.