

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ ОЦЕНКИ
РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ
ИНДИКАТОРОВ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

*Работа представлена кафедрой финансов и кредита
Майкопского государственного технологического университета.
Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор А. И. Куев*

В статье рассмотрены вопросы, связанные с необходимостью совершенствования системы оценки региональных программ социальной и экономической направленности. Особое внимание уделено методике оценки реакции частных и комплексных индикаторов социально-экономического развития региона на реализацию программных мероприятий. Приведены типовые варианты расчета региональных индикаторов.

This article gives the grounds for the need of improvement of the system of regional social and economic programs evaluation. Special attention is paid to the evaluation methods for the reactions of particular and complex indicators of social and economic development of the region to the policy realization. The article also gives the standard variants of the regional indicators calculation.

В настоящее время уже накоплен некоторый опыт решения проблем социально-экономического развития в региональном разрезе программно-целевым методом, за-

ложены основы разработки и реализации программ регионального развития. Однако все увеличивающееся количество программ регионального уровня вкуче с ограниченностью ресурсной базы породило целый ряд научных и прикладных проблем. Это и недостаточная проработка концепции программ, размытость целеполагания, отсутствие комплексной оценки проблемных зон территории, слабое отражение и даже полное отсутствие интегральных оценок стратегической значимости.

Одним из самых уязвимых мест в методике и практике регионального программирования является недостаточно эффективная система оценки реакции показателей социально-экономического развития на реализацию программных мероприятий и инвестиционных проектов. Необходима практическая проработка этого участка и проверка предлагаемых методов.

Решение вышеуказанной проблемы открывает качественно новые возможности интеграции программно-целевого метода управления социально-экономическим развитием регионов РФ и элементов индикативного планирования, отождествляющей в условиях рыночной экономики синтез понятий «программа» и «индикатор», наилучшим образом совмещающих интересы государства, общества и частного бизнеса.

Обобщая существующие в российской практике подходы к формированию состава индикаторов социально-экономического развития региона¹, мы представили их в виде трехуровневой иерархии, то есть в виде совокупности комплексных и единичных показателей, а также сформировали методику оценки региональных программ на основе сопоставления единичных, обобщенных и интегральных индикаторов регионального развития до начала и во время реализации программных мероприятий.

Единичные индикаторы сигнализируют об обстановке в различных сферах жизни регионального сообщества. Обобщенные индикаторы определяют взаимодействие региональных властей, юридических и физических лиц. Интегральные индикаторы

сигнализируют об изменениях условий и факторов, определяющих успешное протекание социально-экономических процессов.

В качестве базы сравнения в расчетах индикаторов социально-экономического развития рекомендуем использовать:

- региональные средние и максимальные значения для каждого анализируемого периода времени;
- средние и максимальные значения по федеральному округу, к которому относится данный регион, или по структурным единицам региона.

Оценку единичных индикаторов социально-экономического развития предлагаем производить с использованием линейных зависимостей 1–8.

1 вариант.

$$I = P_i / \bar{P}_i, \quad (1)$$

где P_i – значение индикатора; \bar{P}_i – среднее значение по региону.

$$I = 1 - P_i / \bar{P}_i, \quad (2)$$

2 вариант.

$$I = (P_i - P_{\min}) \div (P_{\max} - P_{\min}), \quad (3)$$

где P_{\min} – минимальное значение индекса по региону; P_{\max} – максимальное значение индекса по региону.

$$I = 1 - (P_i - P_{\min}) \div (P_{\max} - P_{\min}) \quad (4)$$

3 вариант.

$$I = R_i / \bar{R}_i, \quad (5)$$

где R_i – значение индикатора в данном году; \bar{R}_i – среднее значение индикатора за рассматриваемый период.

$$I = 1 - R_i / \bar{R}_i, \quad (6)$$

4 вариант.

$$I = (R_i - R_{\min}) \div (R_{\max} - R_{\min}), \quad (7)$$

где R_{\min} – минимальное значение индекса за рассматриваемый период; R_{\max} – максимальное значение индекса за рассматриваемый период.

$$I = 1 - (R_i - R_{\min}) \div (R_{\max} - R_{\min}). \quad (8)$$

Если эффективность программных мероприятий рассматривается в региональном разрезе, то используются зависимости 1, 3 (в случае прогресса в развитии) и 2, 4 (в слу-

чае регресса в развитии). Если эффективность программных мероприятий рассматривается во временном интервале, то используются зависимости 5, 7 или 6, 8 соответственно.

Значения единичных индексов изменяются в пределах от 0 до 1. Если $I < 1$, то индикатор сигнализирует об ухудшении ситуации в данной сфере и говорит о необходимости включения регуляторов. $I > 1$ – индикатор сигнализирует об улучшении ситуации. $I = 1$ – нет причин для включения регуляторов, однако необходимы превентивные меры.

Расчет благоприятных индикаторов рекомендуется проводить по формулам 1, 3, 5 и 7, неблагоприятных – 2, 4, 6 и 8.

Обобщенный индикатор по каждому из блоков второго уровня $O_{сэп}^t$ в период времени t предлагается рассчитывать как среднеарифметическое значение из числа индикаторов второго уровня:

$$O_{сэп} = (I_1 + I_2 + \dots + I_n) / n, \quad (9)$$

где n – количество индикаторов второго уровня.

Интегральный индикатор социально-экономического развития региона $I_{сэп}$ определяется как среднеарифметическое обобщающих индикаторов:

$$I_{сэп} = (O_1 + O_2 + \dots + O_n) / m, \quad (10)$$

где m – количество блоков первого уровня.

Интегральный индикатор социально-экономического развития позволяет определить общий уровень регионального развития. Если $I_{сэп} < 0,5$, то считается, что уровень социально-экономического развития низкий и реализованные программные мероприятия не возымели должного эффекта. Если $0,5 < I_{сэп} < 1$, то уровень социально-экономического развития выше среднего, намечаются тенденции к улучшению. $I_{сэп} > 1$, считается, что уровень социально-экономического развития средний и реализованные программные мероприятия имеют положительные результаты, однако на-

меченные цели не достигнуты в полной мере. Если $I_{сэп} = 1$, то считается, что уровень социально-экономического развития высокий и реализованные мероприятия полностью оправдали цели реализации программы.

Сравнив интегральные индикаторы регионального развития до начала и во время (после) реализации программы, получим представление об эффективности проведения заявленных мероприятий.

Предложенная нами методика оценки эффективности реализации программных мероприятий с помощью региональных индикаторов социально-экономического развития территории имеет ряд неоспоримых преимуществ:

1. Данная методика в довольно простой и информационно доступной форме дает ясную картину того, насколько и в какой направленности изменились показатели социально-экономического развития региона при реализации программ и позволяет дополнить перечень процедур по оценке эффективности реализации программных мероприятий.

2. По итогам оценки реакции региональных индикаторов на реализацию программных мероприятий предусматривается включение регуляторов (ужесточение контроля за ходом реализации программы, привлечение при необходимости дополнительного ресурсного обеспечения, расширение периода реализации мероприятия и т. д.).

3. С учетом возможностей программного продукта Microsoft Excel возможна автоматизация всего алгоритма расчета системы индикаторов, что значительно облегчает процедуру оценки программных мероприятий.

Считается, что наивысшая степень устойчивости социально-экономического положения территории достигается при условии, что вся «совокупность индикаторов находится в пределах допустимых границ, а пороговые значения одного индикатора достигаются не в ущерб другим»².

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Ивченко В. В. Региональное экономическое программирование: трудный путь становления // ЭКО. 2002. № 11. С. 130–135.

² Самофалова Е. В., Кузьбожев Э. Н., Вертакова Ю. В. Государственное регулирование национальной экономики. М.: КНОРУС. С. 114.