

И. К. Куликова

ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ СОВЕРШЕНИЯ УНИТАРНЫМ ПРЕДПРИЯТИЕМ КРУПНЫХ СДЕЛОК

Работа представлена кафедрой гражданского права.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор А. А. Молчанов

В статье рассмотрены правовые аспекты совершения унитарными предприятиями крупных сделок.

The article describes legal aspects of large transactions conclusion by the unitary enterprises.

Законодательством предусматриваются различные меры контроля, применяемые при заключении унитарными предприятиями различных сделок, в том числе подпадающих под понятие «крупных».

Цель таких мер – исключить наступление невыгодных для предприятия последствий, подрывающих его экономическую

стабильность, и вместе с тем способствовать защите интересов собственника (государства или муниципального образования) и добросовестных партнеров – кредиторов. Установление специальных процедур одобрения в отношении крупных сделок – это императивное требование закона, и несоблюдение его недопустимо.

Крупным сделкам посвящена ст. 23 ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»¹ (далее – Закон), в соответствии с которой «крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения унитарным предприятием прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более десяти процентов уставного фонда унитарного предприятия или более чем в 50 тысяч раз превышает установленный федеральным законом минимальный размер оплаты труда». Следует отметить, что законодатель не предусматривает возможности изменения уставом унитарного предприятия критериев отнесения сделки к крупной, несмотря на то что в соответствии с п. 4 ст. 18 Закона уставом государственного или муниципального предприятия могут быть предусмотрены виды и (или) размер иных сделок, совершение которых не может осуществляться без согласия собственника имущества такого предприятия.

В соответствии со ст. 12 Закона размер уставного фонда государственного предприятия должен составлять не менее чем пять тысяч МРОТ, установленных федеральным законом на дату его государственной регистрации. Размер уставного фонда муниципального предприятия – не менее чем одну тысячу МРОТ. Таким образом, если унитарное предприятие имеет уставный фонд в пределах указанного минимального размера, то к крупным сделкам, в соответствии со ст. 23 Закона, будут отнесены и такие, сумму которых на самом деле «крупной» назвать затруднительно. Так, в соответствии со ст. 5 Федерального закона от 19 июня 2000 г. № 62-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» с 1 января 2001 г. для гражданско-правовых обязательств базовый минимальный размер оплаты труда установлен в размере 100 руб. Исходя из этого, минимальный уставный фонд государственного предприятия будет равен 500 000 руб. Следовательно, крупной сделкой будет являться сделка в отношении

имущества, стоимость которого равна или превышает 50 000 руб.

Пункт 1 ст. 23 Закона содержит два критерия для определения крупной сделки, при этом они явно несоразмерны. В первом случае (10 процентов от уставного фонда), как уже было сказано, сделка может быть признана крупной, если ее сумма превышает 50 000 руб. Во втором случае (более 50 тыс МРОТ) этот предел равен уже 500 000 руб.

На наш взгляд, целесообразной выглядела бы ситуация, при которой второй критерий применялся лишь в случаях, когда уставный фонд предприятия намного превышает минимальный размер, установленный Законом, а также в отношении сделок, совершаемых казенными предприятиями. Последнее обстоятельство объясняется тем, что в соответствии с п. 5 ст. 12 Закона в казенном предприятии уставный фонд не формируется.

В соответствии с п. 2 ст. 23 Закона стоимость отчуждаемого унитарным предприятием в результате крупной сделки имущества определяется на основании данных его бухгалтерского учета, а стоимость приобретаемого имущества – на основании цены предложения такого имущества, следовательно, предусмотренное Законом сопоставление может в некоторых случаях выводить из-под контроля действительно крупные сделки.

Следует обратить внимание на то, что крупной может быть признана не только сделка соответствующего размера, но и несколько сделок, каждая из которых по своему размеру не может быть отнесена к категории «крупных». Это связано с понятием связанности сделок, когда они в своей совокупности при наличии определенной связи в сумме составляют крупный размер для данного унитарного предприятия. Однако Закон не раскрывает критериев взаимосвязанности. Мы присоединяемся к мнению Д. В. Ломакина, что «при определении связанности сделок необходимо учитывать такой признак, как совпадение основания сделок, под которым понимается типичный для данного вида сделок право-

вой результат, ради достижения которого они совершаются»².

Закон также не устанавливает, кто должен определять стоимость имущества, являющегося предметом крупной сделки. Судя по всему, ответственность за признание сделки крупной несет руководитель унитарного предприятия. Проблемы ответственности руководителей и неспособности учредителей найти эффективные формы контроля за управлением созданного ими юридического лица отмечались ранее как законодателем, так и в правовой литературе³.

Основания возможного признания сделки, совершенной юридическим лицом (его органом), недействительной предусмотрены в ст. 173–174 ГК РФ. Статья 173 ГК РФ таким основанием называет выход юридического лица за пределы его правоспособности. При этом иск о признании сделки, совершенной в противоречии с целями деятельности, ограниченными в его учредительных документах, могут предъявить само юридическое лицо, его учредители, а также государственный орган, осуществляющий контроль или надзор за деятельностью юридического лица. В отличие от ст. 173, ст. 174 ГК РФ предусматривает, что право предъявления иска в случаях совершения сделки органом юридического лица с ограниченными, согласно учредительным документам, полномочиями принадлежит лицу, в интересах которого установлены ограничения. По смыслу статьи речь здесь идет о самом юридическом лице.

Кроме того, одним из пробелов законодательства является то, что Закон прямо не предусматривает последствия несоблюдения требования о получении согласия собственника имущества унитарного предприятия на совершение крупной сделки, как это сделано, например, в отношении сделок, в совершении которых имеется заинтересованность (п. 3 ст. 22 Закона).

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 25 февраля 1998 года № 8 при разрешении споров, связанных с осуществлением государственными и муниципальными предприятиями права хозяй-

ственного ведения или оперативного управления, следует учитывать установленные ст. 295 и 296 ГК РФ ограничения прав предприятий по распоряжению закрепленным за ними имуществом. Сделки, совершенные предприятиями по отчуждению имущества вопреки названным ограничениям, являются недействительными как ничтожные. Таким образом, судебная практика идет по тому пути, что крупная сделка, даже совершенная с согласия собственника, если ее результатом является невозможность осуществления унитарным предприятием своей уставной деятельности, является ничтожной.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что проблема крупных сделок до сих пор является актуальной, поскольку юридическая неточность норм о согласовании крупных сделок зачастую затрудняет ведение деятельности унитарных предприятий.

Представляется важным внесение изменений в положения ст. 23 Закона, в первую очередь касающихся уточнения стоимостного критерия крупной сделки и определения исключений из правил о согласовании крупных сделок. Данные условия обусловлены самим понятием «крупной сделки», которое предполагает их неординарность: во-первых, они должны быть масштабными, а во-вторых, это сделки, выходящие за рамки обычной хозяйственной деятельности.

В развитых правовых системах, где применяется понятие крупной сделки, ее масштаб сопоставляется с активами предприятия, а не с уставными капиталами (фондами, чистыми активами). Законом установлен необоснованно низкий порог для отнесения сделок в разряд крупных – десять процентов не от активов предприятия, а от их уставных фондов.

Требуется исправления очевидная концептуальная ошибка. Для формирования единого подхода к толкованию крупной сделки следует сформулировать параметры отнесения сделки к таковой. Следует определить разумный масштаб крупных сделок.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ И ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

Во-первых, необходимо выделить в отдельную группу сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности (может быть, более удачно определив их понятие), чтобы отличать от них крупные сделки; во-вторых, корректно установить

размер сделки. При установлении размера сделки основной проблемой является определение взаимосвязанности сделок, т. е. определение, какие сделки являются обособленными, а какие следует рассматривать в совокупности.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ СЗ РФ. 2002. № 48. Ст. 4746.

² *Ломакин Д. В.* Крупные сделки в гражданском обороте // Законодательство. 2001. № 3. С. 43.

³ *Скловский К. И.* Собственность в гражданском праве. М., 1999. С. 198.