

БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ

*Работа представлена кафедрой управления внутренней и международной торговлей
Уфимского института (филиала) Российского государственного
торгово-экономического университета.*

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор Г. Г. Муфтиев

В статье рассмотрены актуальные проблемы оценки учебной работы студентов. Для решения этой проблемы предложено внедрение рейтинговой системы, которая является одним из факторов повышения конкурентоспособности образовательных услуг.

The article deals with the topical matters of students' training activity scoring. The author suggests implementation of rating system as a means to improve education services compatibility.

Сегодня высшая школа вынуждена серьезно пересматривать многие вопросы, связанные с повышением качества подготовки специалистов нового поколения. Внедрение в образовательный процесс инноваций, коренная перестройка технологии обучения и воспитания требуют в обязательном порядке глубокого продумывания системы оценки учебной работы студентов, тем самым актуализируя эту проблему. Сложность этой проблемы обусловлена недостаточностью научных разработок, неопределенностью критериев эффективности вводимых инноваций. Предлагается использовать рейтинговую систему как один из методов оценки уровня обученности студентов.

В Уфимском институте Российского торгово-экономического университета с 1 сентября 2006 г. по решению ученого совета головного вуза проводится эксперимент по внедрению балльно-рейтинговой системы контроля и оценки результатов обучения студентов дневного отделения всех специальностей и курсов. Новизна решения вопроса состоит в том, что внедрение рейтинговой системы рассмотрено в двух аспектах: с одной стороны, как эффективное управление качеством обучения, с другой стороны, как совершенствование педагогической работы.

Целью рейтинговой системы является комплексная оценка качества учебной работы студентов при освоении ими основных образовательных программ, повышение качества образовательного процесса, а значит, и повышение качества знаний студентов. Рейтинговая оценка качества учебной работы студента является накопительной и используется для управления учебным процессом, решения вопросов назначения на государственную академическую стипендию, перевода на следующий курс обучения, трудоустройства выпускников и т. д. Она предусматривает непрерывный контроль знаний студентов на всех этапах обучения, определение рейтинга студента по дисциплине, за семестр, учебный год, период обучения. Рейтинговая система в институте реализуется с применением автоматизированной компьютерной системы.

Основные задачи рейтинговой системы оценки качества учебной работы студентов:

- повышение мотивации студентов к усвоению фундаментальных и профессиональных знаний, умений и навыков;
- повышение качества обучения и уровня знаний студентов и выпускников;
- стимулирование регулярной систематической работы над учебной дисциплиной;

- повышение уровня организации учебного процесса в институте;
- повышение состязательности в учебе путем замены усредненных категорий студентов (отличники, хорошисты, троечники) более точной оценкой того места, которое конкретный студент занимает среди своих сокурсников;
- уменьшение влияния случайных факторов при сдаче экзаменов и исключение влияния возможного предвзятого отношения экзаменатора к студенту.

Организация учебного процесса с использованием рейтинговой системы построена следующим образом. Все преподаваемые в вузе учебные дисциплины делятся по итоговой оценке знаний на две категории:

- заканчивающиеся зачетом (зачетные учебные дисциплины);
- заканчивающиеся экзаменом (экзаменационные учебные дисциплины).

Рейтинг успеваемости по зачетным учебным дисциплинам формируется только из баллов текущей (семестровой) успеваемости – максимум 60 баллов, который состоит из трех равных блоков по 20 баллов каждый.

Рейтинг успеваемости по экзаменационным учебным дисциплинам формируется из баллов итоговой текущей (семестровой) успеваемости – максимум 60 баллов, который состоит из трех равных блоков по 20 баллов каждый и компьютерного тестирования в экзаменационную сессию – максимум 40 баллов. Итого рейтинг по экзаменационной дисциплине 100 баллов – это максимальный рейтинг успеваемости студента по дисциплине. При этом пересчет баллов в обычные оценки следующий: 50–66 – удовлетворительно; 67–84 – хорошо; 85–100 – отлично. В экзаменационную ведомость проставляется итоговая оценка в баллах и в виде оценки, а в зачетные книжки только оценка.

Независимо от специфики преподаваемой дисциплины система формирования рейтинговой оценки качества текущей работы студентов в семестре должна удов-

летворять следующим требованиям: простота и ясность, подсчет рейтинговых баллов должен быть понятен студентам и преподавателям.

Все дисциплины подразделяются на дисциплины 1-го полугодия, 2-го полугодия и семестровые в зависимости от длительности и сроков преподавания в семестре.

Для определения итогового текущего (семестрового) рейтинга необходимо определить рейтинг трех блоков. Первый блок характеризует качество работы студентов на семинарских и практических занятиях: подготовленность, качество ответов и дополнений, активность, посещаемость. Ответы оцениваются по стандартной пятибалльной системе. Периодичность опросов и критерии оценки устанавливаются непосредственно преподавателем, ведущим занятия в группе, с учетом типовых требований. При этом следует исходить из того, что преподаватель должен так организовывать занятия, чтобы в течение месяца каждый студент выступил не менее 1–2 раз и сделал 2–3 существенных дополнения. Если ответов в течение месяца несколько, то рассчитывается средняя оценка. Рейтинг за месяц определяется путем исчисления средней оценки, которая затем переводится в баллы. Оценка знаний студентов, изучающих дисциплину в течение двух месяцев в первом или во втором полугодиях, представлена в табл. 1. Для студентов, изучающих дисциплину четыре месяца, ежемесячная оценка знаний совпадает с традиционной оценкой и представлена в табл. 1. Итоговый текущий (семестровый) рейтинг в первом блоке формируется нарастающим итогом путем суммирования месячных баллов. Итоговый семестровый балл корректируется на процент посещаемости студентов занятий.

Второй и третий блоки представляют собой формализованные процедуры контроля знаний студентов за семестр в целом.

Второй блок учитывает результаты выполнения и защиты индивидуальных заданий: расчетно-аналитических задач, анали-

тических обзоров, рефератов, презентаций и т. д. В качестве индивидуального задания может быть засчитано выступление студента с докладом на студенческих научных конференциях, участие в предметных олимпиадах, конкурсах, публикации в сборниках и т. п. Выполнение этих заданий оценивается по пятибалльной шкале (с учетом

результатов защиты и соблюдения срока представления) с переводом оценки в баллы. Если работ несколько, то, как и в первом блоке, определяется средняя оценка с переводом ее в баллы. Итоговый рейтинг по второму блоку формируется путем проставления средней оценки с переводом ее в 20-балльную шкалу (см. табл. 1).

Таблица 1

Перевод средних оценок в баллы

Средняя оценка	Балл		
	Блок 1 (К1, К2, К3, К4) (преподавание дисциплины 4 мес.)	Блок 1 (К1, К2 или К3, К4) (преподавание дисциплины 2 мес.)	Блок 2 или 3
5	5	10	20
4,75	4,75	9,5	19
4,5	4,5	9	18
4,25	4,25	8,5	17
4	4	8	16
3,75	3,75	7,5	15
3,5	3,5	7	14
3,25	3,25	6,5	13
3	3	6	12
меньше 3	0	0	0

Третий блок учитывает результаты поэтапного контроля знаний – оценки, полученные за контрольные работы, результаты письменных опросов на занятиях, промежуточное тестирование и т. п. Каждый вид контроля знаний оценивается по пятибалльной шкале, с определением средней оценки и переводом ее в баллы. Итоговый рейтинг по третьему блоку формируется так же, как по второму блоку.

Общий итоговый балл формируется путем суммирования средних баллов по трем блокам.

Для регистрации оценок преподавателем ведется журнал, в котором отражаются оценки по всем составляющим.

Студент, набравший по дисциплине итоговый семестровый балл менее 30, к экзамену и зачету преподавателем не допускается. В этом случае преподаватель оформляет служебную записку на имя декана факультета, в которой указывает ФИО студентов, набравших менее 30 баллов, с указанием количества пропущенных занятий, рейтинговых оценок по каждой составля-

ющей и итоговой рейтинговой оценки. Решение о допуске к экзамену или к зачету может принять только деканат.

Студент, имеющий пропуски занятий по уважительной причине, письменно подтвержденные деканом, может добрать недостающие баллы на последнем индивидуальном занятии. Добор баллов производится в форме письменной контрольной работы по вопросам, определенным преподавателем по пропущенным темам.

Студент, имеющий пропуски занятий без уважительных причин, добор баллов (до 30) может осуществить в течение последней недели семестра перед началом экзаменационной сессии по разрешению деканата и согласованию с кафедрой в форме письменного опроса по изучаемому в семестре материалу или (по усмотрению преподавателя) тех его разделов, по которым студент не показал достаточных знаний при текущем контроле. Опрос осуществляется преподавателем, проводившим в семестре занятия со студентами данной учебной группы.

Студент, набравший по зачетной дисциплине итоговый текущий (семестровый) балл 55 баллов из 60, получает автоматический зачет.

Для проведения компьютерного тестирования до экзаменационной сессии преподаватели разработали тестовые задания по дисциплинам. Разработка тестовых заданий осуществлялась по четырем формам: открытая, закрытая, установление на соответствие, установление правильной последовательности, которые соответствовали требованиям государственных образовательных стандартов по специальностям или учебно-методических комплексов по дисциплинам.

Оценка знаний студентов при компьютерном тестировании во время экзаменационной сессии обеспечивается программой в зависимости от количества правильных ответов. По окончании экзамена для группы студентов распечатывается экзаменационная ведомость, где зафиксированы итоговый семестровый балл, результаты компьютерного тестирования и итоговый балл по дисциплине с переводом его в обычную оценку. Для учебных дисциплин, изучаемых в нескольких семестрах, итоговая оценка определяется по набранной за весь срок изучения дисциплины сумме рейтинговых баллов, деленной на число семестров. Эта оценка вносится в приложение к диплому.

В процессе внедрения рейтинговой системы участвуют обучающие (преподаватели) и обучаемые (студенты). Только качественное выполнение работ каждой стороной должно привести к объективной оценке внедрения рейтинговой системы. Итак, в течение семестра преподавателю (см. табл. 2, 3) нужно было оценить знания студентов в баллах. Для этого преподавателю необходимо было: подготовить вопросы на практические занятия для устного опроса студентов; подготовить темы домашних заданий (рефераторов, докладов); подготовить варианты письменных (контрольных) работ; разработать тестовые задания по дисциплинам семестра. Студентам необхо-

димо было: посещать и активно участвовать на учебных занятиях (лекции, практические занятия); выполнять и защищать домашние задания на положительную оценку; выполнять контрольные работы на положительную оценку.

За период реализации балльно-рейтинговой системы в институте отмечается ее определенная результативность: повысилась ритмичность работы студентов, появилась заинтересованность студентов в получении более высоких рейтинговых оценок.

Однако эффективность балльно-рейтинговой системы зависит не только от организации образовательного процесса, но и от отношения к ней субъектов. Нами было проведено исследование, целью которого являлось выявление отношения студентов к балльно-рейтинговой системе. В ходе исследования использовались метод анкетирования, опроса. Полученные результаты позволили выявить следующее.

1. Студенты адекватно определяют три функции балльно-рейтинговой системы: стимулирующую, контролирующую, поощрительную. Они считают, что стимулирующая функция выражается в повышении активности студентов в обучении. Контролирующая функция выступает в своем классическом понимании контроля результата обучения. Поощрительная функция определяется как показатель к назначению стипендии.

2. Отношение студентов к балльно-рейтинговой системе меняется в зависимости от курсов. Старшекурсники менее удовлетворены результатами рейтинга.

3. Отрицательное отношение к балльно-рейтинговой системе обусловлено необъективностью выставления рейтинговых оценок, перегруженностью письменными контрольными работами, формальным отношением преподавателей к процедуре оценивания.

4. Рейтинговая система увеличивает нагрузку на преподавателей, так как им необходимо постоянно вести учет учебных достижений, что снижает стремление пре-

Таблица 2

Содержание работы преподавателя при осуществлении балльно-рейтинговой системы

Наименование работ, выполняемых преподавателем	Готовит вопросы на практические занятия для устного опроса студентов	Готовит темы индивидуальных заданий	Готовит варианты письменных работ	Разрабатывает тестовые задания по дисциплинам 1-го семестра
Цель	Оценить ежемесячно подготовленность к практическим занятиям, качество ответов и дополнений, активность, посещаемость	Оценить выполнение и защиты индивидуальных заданий за семестр (расчетно-аналитических задач, аналитических обзоров, рефератов, докладов, презентаций и т. д.)	Оценить знания студентов за семестр в виде выполнения контрольных работ, письменных опросов на занятиях, промежуточного тестирования и т. д.	Оценить знания студентов на промежуточном и итоговом контроле по дисциплине. Создать банк тестовых заданий по дисциплинам специальности
Оценка	При преподавании дисциплины в теч. 2 мес. Ежемесячно: 5–10 баллов; 4–8 баллов; 3–6 баллов; 2–0 баллов. При преподавании дисциплины в теч. 4 мес. Ежемесячно: 5–5 баллов; 4–4 баллов; 3–3 баллов; 2–0 баллов. Примечания. 1. Критерии нулевых оценок в приложении 2. 2. Если устных ответов в месяц несколько, то перевод средних оценок в баллы в приложении 1	Оценка в конце семестра: 5–20 баллов; 4–16 баллов; 3–12 баллов; 2–0 баллов. Примечание. Если индивидуальных заданий несколько в семестре, то перевод средних оценок в баллы в приложении 1	Оценка в конце семестра: 5–20 баллов; 4–16 баллов; 3–12 баллов; 2–0 баллов. Примечание. Если контрольных работ (письменных работ и т. д.) несколько в семестре, то перевод средних оценок в баллы в приложении 1	Итоговая оценка знаний: Удовл. – 50–66 баллов; Хорошо – 67–84 баллов; Отлично – 85–100 баллов. Примечание. 1. Итоговая оценка формируется как сумма семестрового рейтинга и результатов компьютерного тестирования. 2. Результаты компьютерного тестирования рассчитываются компьютерной программой автоматически
Оценочный блок	Семестровый рейтинг			Компьютерное тестирование
	Блок 1	Блок 2	Блок 3	

Таблица 3

Критерии нулевых оценок по блокам

Блок	Баллы	Критерии
I блок Качество устных ответов студентов	0	Неявка
		Неспособность полно ответить на вопросы преподавателя и аудитории
		Отказ от ответа
II блок Качество индивидуальных работ	0	Отказ от представления работы в установленный срок
		Отсутствие выполненной работы в установленный срок
		Выполненная работа не соответствует предъявленным критериям, указанным в методических материалах или заданиях.
		Неспособность защиты индивидуальной работы
III блок Результаты письменных работ	0	Неявка на защиту индивидуальной работы в установленный срок
		Неявка
		Отказ выполнить письменную работу
		Не способность решить задачу (пройти текущее тестирование на занятии) без помощи преподавателя и аудитории

ОБЩЕСТВЕННЫЕ И ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

подавателя к инновациям. Одним из стимулов внедрения инноваций выбрано материальное поощрение преподавателей.

Результаты проведенного исследования являются основанием к поиску новых подходов в разработке, совершенствованию системы оценки и контроля. На наш взгляд, с целью повышения эффективности балльно-рейтинговой системы в вузе необходимо разработать диагностический инструментарий, более четкие критерии и уровни учебных достижений студентов.

1. Недопустимы отрицательные или просто низкие оценки за дополнения и участие в дискуссии. Студент должен быть уверенным, что, участвуя в обсуждении, он может получить либо отличную оценку, либо ничего (если преподаватель сочтет его дополнения неудачными); при этом студент получает баллы не просто за удачное дополнение, а только в том случае, если его ответ свидетельствует о готовности к семинару.

2. Недопустимо проставление отрицательных баллов за непосещение занятий, отсутствие конспекта, опоздание, попытку увести разговор в сторону от обсуждаемых проблем и т. п. Умелое ведение семинарского занятия, организация дискуссии по существу являются признаком профессионализма преподавателя. Опоздания на занятия или отсутствие конспекта относятся скорее к области воспитательных функций преподавателя, а не оценки знаний студента.

3. Уменьшение рейтинга за непосещение занятий возможно лишь после того, как просуммированы набранные за семестр баллы. При этом уменьшение касается только первого блока семестрового рейтинга. Количество пропущенных часов проставляется в конце семестра в столбце «учебные часы».

Отрицательный рейтинг за период недопустим: получается, что студент за время обучения получил отрицательные знания!