

УСТАВНЫЙ КАПИТАЛ АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА КАК ГАРАНТИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ТРЕБОВАНИЯ КРЕДИТОРОВ

Работа представлена кафедрой гражданского права.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор А. А. Молчанов

В статье проанализированы гарантирующие функции уставного капитала акционерного общества.

The article provides analyses of guaranteeing functions of the charter capital of a joint stock company.

Слово «гарантия» французского происхождения и означает ручательство, поручительство в чем-нибудь, обеспечение¹. Так, лексическое значение данного слова означает некую безусловную защиту при наступлении самых неблагоприятных обстоятельств. В цивилистике слово «гарантия» обозначает предусмотренное законом или договором обязательство, в силу которого какое-либо лицо отвечает перед кредиторами (полностью или частично) при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства должником².

Федеральным законом «Об акционерных обществах»³ императивно закреплено, что уставный капитал определяет минимальный размер имущества общества, *гарантирующего* интересы его кредиторов (п. 1 ст. 25).

Действительно, имущество акционерного общества в первую очередь составляет уставный капитал. Это своего рода экономическая предпосылка появления акционерного общества в качестве субъекта права. Символично отметить, что в средневековой латыни слово *capital* означало голову крупного или мелкого домашнего скота, являющегося в то время измерителем богатства и его важнейшим источником. По мнению В. В. Долинской, целесообразно сделать определение уставного капитала легальным, закрепив его в законодательстве следующим образом: «Уставный капитал акционерного общества – денежное (стоимостное) выражение суммы

вкладов акционеров, состоящее из номинальной стоимости акций, составляющее материальную базу деятельности акционерного общества и минимальный размер гарантированного удовлетворения требований кредиторов, подчиняющееся формализованному порядку образования и изменения». При этом автором выделены следующие функции уставного капитала:

- базообразующая – внесенное в оплату вклада имущество составляет материальную базу для деятельности общества при его возникновении и дальнейшем функционировании;
- гарантийная – акционерное общество несет перед кредиторами ответственность в пределах принадлежащего ему имущества, а оно не может быть меньше уставного капитала;
- распределительная – через уставный капитал определяется доля участия каждого акционера в акционерном обществе и его прибылях⁴.

Аналогичные функции уставного капитала определяются и Н. В. Козловой⁵, Р. Л. Нарышкиной⁶. Отечественным законодательством закреплена номинальная концепция уставного капитала, т. е. передача имущества непосредственно в уставный капитал не производится. Бесспорно, что какое-то имущество передается обществу (хотя зачастую это бывает обычной формальностью) с целью формирования уставного капитала, но последнее не обязательно сохранить его в наличии, общество

вправе распоряжаться преданным ему имуществом вне зависимости от того, составляет последнее уставный капитал или нет.

Полагаем, что при принятии законодателем номинальной концепции уставного капитала интересы кредиторов общества весьма слабо гарантированы. Вместе с тем нецелесообразно ограничивать правомочие распоряжения имуществом, составляющим уставный капитал, его собственником – акционерным обществом.

Поскольку, во-первых, это противоречит понятию права собственности (в частности, возможности собственника распоряжаться имуществом по собственному усмотрению – определять юридическую судьбу имущества, включая это имущество в экономический оборот путем совершения различных распорядительных сделок), во-вторых, возможно, успешность и значимость данной организационно-правовой формы во многом обусловлена принадлежностью последнему имуществу именно на праве собственности.

В корпоративном праве США наблюдается тенденция к отмене понятия уставного капитала, функции которого выполняются при помощи иных правовых институтов. Защита интересов кредиторов общества отчасти обеспечивается путем жестких ограничений на выплату дивидендов акционерам⁷. Исходя из анализа отечественного законодательства, можно выделить и иные обстоятельства, не подтверждающие гарантирующую функцию уставного капитала.

Так, законодатель, позволяя оплачивать акции имуществом, вещами (предметами материального мира), не предусматривает обязанности акционеров восполнять стоимость внесенного имущества, утраченного вследствие амортизации. Так, если акционером в качестве оплаты акций в уставный капитал внесен компьютер, то в соответствии с требованиями бухгалтерского учета бухгалтер общества должен принять на учет вычислительную технику в качестве основного средства и начислять

амортизацию. Следовательно, наступит момент, когда сумма амортизации станет равной сумме самого имущества, а последнее будет списано. Формально складывается ситуация, когда акционерное общество имеет оплаченный уставный капитал на момент учреждения, только имущества фактического уже не существует. Понятно, что тот же компьютер может использоваться организацией на протяжении длительного времени, и вместе с тем, очевидно, что ничего не препятствует акционерам скрыть указанное имущество при наступлении момента, когда необходимо будет гарантировать интересы кредиторов. Становится непонятным, о каких гарантиях говорит законодатель, закрепляя в нормативном акте гарантирующую функцию уставного капитала, если и имущества вполне может не оказаться в наличии, и стоимость его будет равна нулю.

Третьим обстоятельством, не подтверждающим гарантирующую функцию уставного капитала, является нормативно закрепленная законодателем привязка минимального размера уставного капитала к сумме минимального размера оплаты труда. Федеральным законом от 19 июня 2000 г. № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» установлено, что исчисление платежей по гражданско-правовым обязательствам, установленных в зависимости от МРОТ, производится с 1 июля 2000 г. по 31 декабря 2000 г. исходя из базовой суммы, равной 83 руб. 49 коп., с 1 января 2001 г. исходя из базовой суммы, равной 100 руб.⁸ В связи с чем размер уставного капитала акционерных обществ, образованных до 1 января 2001 г., явно меньше размера уставного капитала обществ, образованных с 1 января 2001 г. Соответственно, в рамках одной и той же организационно-правовой формы минимальный уставный капитал неодинаково сможет обеспечивать интересы кредиторов, зарегистрированных в разное время. Кроме того, учитывая то значение, которое придавали и придают

цивилисты акционерной форме капитала, минимального размера уставного капитала в 100 тыс. руб. для ОАО и 10 тыс. руб. для ЗАО вряд ли достаточно для старта серьезной предпринимательской деятельности, а уж тем более для удовлетворения многочисленных кредиторов во время финансовой нестабильности общества. Между тем если все-таки и закреплять гарантирующую функцию уставного капитала, то и размер уставного капитала целесообразно было бы установить на более высоком уровне. Вопрос об изменении размера уставного капитала поднимался еще весной 2006 г., когда со стороны налоговых органов поступило предложение о том, что для обществ с ограниченной ответственностью и закрытых акционерных обществ размер уставного капитала должен составить 25 тыс. евро (сейчас 10 тыс. руб.), для ОАО – 100 тыс. евро (сейчас 100 тыс. руб.)⁹. И хотя повышение требований к уставному капиталу – это вопрос, который находится в стадии обсуждения, полагаю, что подобного рода изменения необходимы для российской правовой действительности, поскольку бурное развитие рыночных отношений и внушительные капиталовложения пре-

дусматривают и определенные гарантии, но не гарантии размером в 10 тыс. руб.

Четвертым аргументом служит то обстоятельство, что согласно п. 17 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ» в качестве вклада может быть признано право пользования объектом интеллектуальной собственности. Соответственно, при передаче в уставный капитал права пользования исключительным правом, а также права пользования имуществом при сохранении за учредителем, соответственно, исключительного права, права собственности на имущество, у общества, в уставный капитал которого эти права переданы, исключительного права, права собственности на имущество (иного вещного права) не возникает.

На основе анализа приведенных положений законодательства представляется, что уставный капитал не обладает и не несет в себе какой-либо гарантирующей функции, в связи с чем целесообразно привести действующее законодательство в соответствие с реальной правовой действительностью.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Ожегов С. И. Словарь русского языка / Под ред. Н. Ю. Шведовой. М., 1986. С. 110.

² Юридический словарь. <http://law-terms.astcom.ru/>

³ СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 1.

⁴ Долинская В. В. Акционерное право: основные положения и тенденции. М., 2006. С. 215.

⁵ Козлова Н. В. Правосубъектность юридического лица. М., 2005. С. 278.

⁶ Нарышкина Р. Л. Акционерное право США. М., 1978. С. 51–52.

⁷ Сыроедова О. Н. Акционерное право США и России: сравнительный анализ. М., 1996. С. 91–92, 96–99.

⁸ СЗ РФ. № 26. Ст. 2729.

⁹ Учет. Налоги. Право. 2007. 13–19 марта. № 10. С. 3.