

ПРОТИВОРЕЧИЕ СТАБИЛЬНОСТИ И ИЗМЕНЧИВОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

*Работа представлена кафедрой социологии Российского государственного профессионально-педагогического университета (г. Екатеринбург).
Научный руководитель – доктор философских наук, профессор С. Е. Вершинин*

В статье представлена проблема стабильности и изменчивости в современной трудовой сфере. Обозначены кризисные моменты в трудовой деятельности. Предложены механизмы адаптации современных работников к изменяющимся условиям труда.

The article dwells upon problems of stability and variability of the modern sphere of labor. Critical moments of labor activity are shown. The article also reveals the mechanism of modern employees adaptation to the changes in working conditions.

Любая трудовая деятельность подвержена влиянию двух основополагающих процессов воспроизводства и изменчивости, которые определяют положение индивидов и групп внутри данной сферы.

Воспроизводство представляет собой процесс самостановления и самовозобновления материальных благ, рабочей силы, производственных отношений, социальной структуры, норм, ценностей¹. Воспроиз-

водство своих биологических и социальных характеристик выступало основной целью человечества на протяжении всей истории. В процессе как простого, так и расширенного производства в рамках трудовой деятельности стабильно воспроизводились производственные отношения; устойчиво функционировали механизмы преемничества, наставничества, передачи «профессионального мастерства». Воспроизводству в сфере труда способствовали социальные институты образования, воспитания, наставничества, ретранслирующие традиционно сформировавшиеся статусы и роли, умения и навыки, санкционируемые нормами, обычаями и традициями. Социальная стабильность предполагает непрерывное и повторяемое существование социальных и культурных моделей внутри общества без внезапных и резких изменений².

Стабильное воспроизводство труда не ограничивалось только производственными характеристиками. Параллельно формировались и закреплялись адекватные трудовые стереотипы как устойчивые программы воспроизводства³. Представление индивидов о стабильности предполагает возникновение и закрепление адекватных стереотипов, ценностных ориентаций, желаемых представлений о предсказуемом будущем. Обозначенные процессы простого и расширенного устойчивого воспроизводства без глобальных социальных изменений протекали ориентировочно до середины XX в. Необходимо отметить, что процессы изменчивости в рамках трудовой деятельности были характерны как для традиционного, так и для индустриального общества, однако темп этих изменений совпадал с социальными ритмами трудовых общностей.

Классическая социологическая теория содержит достаточное количество научных представлений о воспроизводстве социального порядка, включающего в себя и возобновление трудовой сферы. Социальная статика О. Конта предполагает, что субъектом социальной стабильности выступает семья как основной институт воспроизводства,

благодаря которой «...человек изменяет своему первоначальному себялюбию и может надлежащим образом подняться к конечной ступени, к общественности»⁴. Г. Спенсер в работе «Основания социологии» определяет нормальное функционирование общества посредством стабильной работы социальных институтов. Социальные институты выступают основными источниками воспроизводства в разных сферах, при этом социология, по Г. Спенсеру, должна активно изучать данные процессы – «указать те более сильные и продолжительные общественные влияния, которые, дальнейшим образом видоизменяя характер единиц, облегчают дальнейшую агрегацию и дальнейшую соответственную сложность общественного строения»⁵. Э. Дюркгейм в качестве основного способа трудового воспроизводства представлял разделение труда и солидарность. «Разделение труда состоит в разделении функций, бывших ранее общими»⁶. Разделение труда – причина появления солидарности, которая имеет моральную основу. Таким образом, в рамках позитивистских и натуралистских концепций воспроизводство предполагает формирование определенного уровня социальной стабильности. Если основным механизмом, обеспечивающим общественную устойчивость, для О. Конта выступает семья, для Г. Спенсера – социальные институты, то В. Парето в качестве источника стабильности выделяет циркуляцию элит в обществе⁷. Последовательная стабильная смена элит приводит к воспроизводству стабильных, планомерных отношений во всех сферах жизнедеятельности.

Все общественные практики воспроизводились на основе устойчивого функционирования обозначенных процессов. Тенденции стабильного воспроизводства, интерпретируемые в классических социологических теориях, были разрушены во второй половине XX в. в связи с установлением нового общественного порядка. С переходом к индустриальному, а затем и к информационному обществу масштабные процес-

сы преобразований в трудовой деятельности приобретают катастрофические для человека последствия и требуют нового осмысления, так как человеку как социальному существу свойственно стремление к воспроизводству стабильной для себя окружающей среды, в том числе трудовой, которая гарантировала бы устойчивое, определенное будущее. Отсутствие ощущения трудовой стабильности влечет за собой ряд кризисных последствий. Во-первых, всеобщие изменения в труде, выражающиеся в смене форм собственности, орудий труда, реорганизации, изменении менеджмента, изменения орудий труда, изменение количества взаимодействий и т. п., становятся причинами неприятия труда, отсутствия профессиональной цели. Во-вторых, в условиях тотальных изменений в трудовой деятельности у индивидов не успевают сформироваться и закрепиться стереотипы, в результате чего индивиды и трудовые общности становятся объектами манипуляций. В-третьих, нарастает социальная тревожность, боязнь остаться безработным. Указанные факторы приводят к снижению профессионализма и квалификации, ухудшению материального положения, отсутствию нравственных и духовных ориентиров. Существующий темп изменений актуализирует обозначенную К. Марксом проблему отчуждения труда, дезориентирует сознание. Такое положение вещей П. Штомпка называет «культурной травмой»⁸. Возврат к традиционным способам воспроизводства в настоящее время не представляется возможным, темпы и масштабы изменений с течением времени, по прогнозам экспертов, только будут увеличиваться, поэтому современная социологическая наука должна по-новому концептуально осмыслить существующий кризис в трудовой сфере.

Проблема устойчивого или стабильного развития впервые актуализировалась в рамках экологии как ответ на глобальные проблемы современности. Концепция устойчивого развития связана с проблемой глобального прогресса общества как системы, так как переводит ее в проблему раз-

вития системы «общество–природа»⁹. Суть данной концепции заключается в осознании и контролируемости последствий изменений для социума и природы. Опираясь на предложенные экологические принципы стабилизации развития, социология ищет возможности оптимального сочетания трудовой стабильности и изменчивости для улучшения социального самочувствия индивидов.

Основная задача, решение которой позволит сочетать стабильность и изменчивость процессов, – это нахождение устойчивых механизмов адаптации к изменениям.

В качестве первого и основного механизма адаптации мы выделяем развитие самообразовательных навыков работника. При существующем темпе изменений внутри каждой специальности только самообразовательная деятельность позволит индивиду активно включиться в процессы изменений и стать его активным субъектом. Самообразование тесно связано со сферой образования и знания. Знание является неотъемлемым компонентом как образования, так и самообразования. На основе современного знания возможно поддержание стабильности и развития, формирование собственной картины мира, собственной сферы знаний, обеспечивающей самосохранение и саморазвитие индивида¹⁰. В данном случае конструирование сферы знания предполагает и конструирование стабильного для себя трудового пространства. Специалист, который заранее посредством самообразовательной деятельности проявляет готовность к изменениям, соответственно, успешно к ним адаптируется. Самообразовательная деятельность способствует также построению индивидуальных адаптационных стратегий¹¹. Адаптационная стратегия как возможная модель поведения, как реакция на внешние воздействия позволяет работнику заранее реагировать на изменения, а также принимать или не принимать их на личностном уровне.

В качестве второго механизма адаптации мы выделяем установление отношений социального партнерства. Одно из возмож-

ных пониманий социального партнерства – это установление бесконфликтных отношений между социальными группами работодателей и работников. Отсутствие масштабных конфликтных разногласий в трудовых коллективах, грамотный менеджмент прямо способствуют установлению трудовой стабильности. Помимо этого, социальное партнерство (в отличие от патернализма) предполагает ориентацию на укрепление чисто деловых отношений, необходимых для выполнения профессиональных обязанностей; независимость оплаты труда от взаимоотношений с начальством; отсутствие расчета на помощь с его стороны в трудных жизненных ситуациях, неприятие вмешательства руководства в выполняемые профессиональные обязанности¹². Такое понимание партнерских отношений предполагает достаточно высокий уровень профессионального самосознания работников, высокий внутренний уровень независимости от руководства, который не свойственен российской ментальности. Трудовая стабильность посредством установления партнерских отношений несет с собой также высокую меру независимости от работодателя, которая должна подкрепляться высоким уровнем социальной ответственности и образовательного потенциала.

Обозначенные два механизма тесно связаны с целью адаптационных процессов – формированием особого типа сознания работников. Советское наследие и переход к современным формам трудовых отношений породили множество социальных проблем, которые также вовлечены как в процессы воспроизводства, так и в процессы изменчивости. Сочетание старого и нового сознания, следуя терминологии Ж. Т. Тощенко, можно называть «кентавризмом»¹³.

Новое трудовое сознание, как форма адаптации к изменениям, должно сочетать в себе как элементы креативности восприятия действительности, так и элементы, ориентированные на конструирование и формирование стабильной среды. В основе такого сознания, на наш взгляд, должны находиться элементы глубокого осознания работником происходящих процессов в сфере труда, умение проявлять адекватный уровень саморефлексии и самопознания. Процессы воспроизводства и изменчивости выступают объективными параметрами трудовой сферы, но научиться направлять их в нужное русло, объяснять и прогнозировать последствия – одна из приоритетных задач современной социологии.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Социологический энциклопедический словарь. На русском, английском, немецком, французском и чешском языках / Редактор-координатор – академик РАН Г. В. Осипов. М.: НОРМА (Издательская группа НОРМА – ИНФРА М), 2000. С. 45.

² Там же. С. 339.

³ Меренков А. В. Социология стереотипов. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2001. С. 30.

⁴ Цит. по: Зборовский Г. Е. История социологии: классический этап: Учебник для вузов. Екатеринбург, 2001. С. 37.

⁵ Спенсер Г. Основания социологии // Тексты по истории социологии XIX–XX вв.: Хрестоматия / Сост. и отв. ред. В. И. Добренко и Л. П. Беленкова. М.: Наука, 1994. С. 63.

⁶ Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. М.: Наука, 1991. С. 258.

⁷ Парето В. Трансформация демократии // Западно-европейская социология XIX–начала XX веков / Под ред. В. И. Добренко. М.: Издание Международного университета бизнеса и управления, 1996. С. 157.

⁸ Штомпка П. Социальное изменение как травма // Социологические исследования. 2001. № 1. С. 15.

⁹ Руткевич М. Н. Социальная структура. М.: Альфа. М., 2004. С. 113.

¹⁰ Шуклина Е. А. Технологии самообразования: социологический аспект // Общественные науки и современность. 1999. № 5. С. 141.

¹¹ *Аврамова Е. М.* Воспроизводство адаптационных практик в период российской трансформации // *Общественные науки и современность.* 2005. № 6. С. 9.

¹² *Темницкий А. Л.* Ориентации рабочих на патерналистские и партнерские отношения с руководством // *Социологические исследования.* 2004. № 6. С. 33.

¹³ *Тощенко Ж. Т.* Кентавр – проблема в познавательной и преобразующей деятельности человека // *Социологические исследования.* 2005. № 6. С. 3–14.