
приобретают вполне ясное значение — борьбы за свободу как естественного стремления любого живого существа. И словно бы этого было мало: в последнем кадре «Олимпиады» взрывается высоченный снеговик, украшавший поле, где в начале фильма тренировались ребята.

Творческий метод Богдана Дзивиорского во многом уникален благодаря тому, что по образованию он оператор и в своих режиссерских работах придавал огромное значе-

ние изображению. При этом с другими польскими экспериментаторами 1970-х его объединяет стремление необычным образом задействовать разнообразные выразительные средства, такие как символический цвет, дискурсивный звук, иные недиегетические элементы. В конечном итоге эти художественные поиски направлены на активизацию воображения зрителя, на включение его в творческий процесс «создания» фильма.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Zaduma, ironia, żart. Dwa filmy Bogdana Dziworskiego // Film. 1973. № 6. S. 2.
2. Duch sportowca, oko operatora. Rozmowa z Bogdanem Dziworskim / Rozmawiał Bogdan Zagroba // Film. 1977. № 3. S. 8–9.
3. *Mosz Jakub*. Bez słowa. Sportowe filmy Bogdana Dziworskiego // Film. 1986. № 14. S. 15.

A. B. Вершинин

Победитель конкурса поддержки публикационной активности молодых исследователей (проект 3.1.2, ПСР РГПУ им. А. И. Герцена)

ПРОБЛЕМА КЛАССИФИКАЦИИ КОНФЛИКТОВ В УЧЕБНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ ПО КОНФЛИКТОЛОГИИ

Статья посвящена анализу вариантов классификаций конфликта, представленных в учебниках по конфликтологии. Автор выявляет сложные моменты в этом вопросе и доказывает необходимость достижения единства понимания классификации конфликтов в научном сообществе.

Ключевые слова: конфликт, конфликтология, классификация.

A. Vershinin

THE PROBLEM OF CONFLICTS CLASSIFICATION IN CONFLICTOLOGY TEXTBOOKS

The article analyzes a variety of classifications of conflicts presented in textbooks on conflictology. The complicity of the issue is discussed as well as a need in reaching a common understanding of the classification of conflicts within the scientific community.

Keywords: conflict, conflict management, classification.

В последнее время в России вопросу регулирования социально-трудовой сферы, и, в первую очередь, социально-тру-

довых конфликтов, уделяется особое внимание. Эффективное регулирование становится возможным на основе посто-

янного наблюдения, мониторинга социально-трудовой сферы. В свою очередь, эффективность мониторинга социальных систем во многом зависит от успешности внедрения современных методов обработки эмпирических данных (математические методы обработки первичных данных, статистические методы), методов системного анализа, моделирования, научного прогнозирования. Одной из основных составных частей этих методов является классификация. Под классификацией понимается логическая операция последовательного деления, состоящая в систематическом распределении элементов объема понятия по классам. Как и любая другая логическая операция, классификация осуществляется по определенным правилам логики. При нарушении этих логических правил метод, в рамках которого была проведена классификация, даст ошибочный результат. Эффективность мониторинга социально-трудовых конфликтов, а значит, и успешность их регулирования зависят от корректности решения задачи классификации социально-трудовых конфликтов.

Для выявления общепринятых в конфликтологии вариантов классификаций конфликта мы обратились к учебной литературе. Э. М. Мирский делит весь публикационный массив дисциплины на четыре эшелона: статьи, обзоры, монографии и учебная литература [5]. Именно в последнем, четвертом эшелоне учебной литературы, по мнению Э. М. Мирского, содержится информация, которая хорошо проанализирована и тщательно отобрана и которая является ядром дисциплинарного научного знания. Мы согласны с такой характеристикой автора этой части публикационного массива, поэтому источниковой базой нашего исследования служат именно учебники по конфликтологии.

Временным отрезком, ставшим для нас периодом изучения, был определен период

с момента появления в России первых учебников по конфликтологии до настоящего времени. Правомерность выделения именно этого временного отрезка подтверждается исследованием А. Я. Анцупова, который выделил этапы развития конфликтологии в России [1]. Третий этап имеет временные границы, совпадающие с выделенными нами: с 1992 года по настоящее время. Автор характеризует его в качестве этапа становления статуса конфликтологии как научной дисциплины. Именно в этот период в нашей стране начинают издаваться учебные пособия по конфликтологии. Стоит отметить, что на Западе проблема классификации социальных конфликтов привлекала внимание ученых уже с 60-х годов прошлого века. Одну из первых классификаций социальных конфликтов предложил в 1962 году К. Э. Боулдинг [7].

В рассматриваемый нами период удалось выявить 28 учебников по конфликтологии. В среднем каждый год издавались примерно один-три учебника. Пособия адресовались студентам и аспирантам разных специальностей: менеджмент, управление организациями — четыре пособия, психология — три, педагогика — два, связи с общественностью — один, социология — один, а также комплексные пособия, рекомендованные для широкого круга специальностей, — 17.

Среди 28 проанализированных источников в 27 раскрывается проблема классификации конфликтов и в большинстве из них этому посвящен отдельный раздел, что доказывает признание научным сообществом важности этого вопроса.

Иногда раздел, посвященный данному вопросу, начинается с характеристики классификации как метода научного познания и проблематизации классификации конфликтов. Мы считаем такой подход продуктивным, поскольку проблемно-ориентированная подача материала позво-

ляет подчеркнуть сложность и многогранность рассматриваемого вопроса, а раскрытие методологической позиции автора позволяет читателю глубже понять изложенный далее материал.

Как известно, любая классификация как логическая операция последовательного деления объема понятия по классам, включает в себя три составные части: делимое понятие (в нашем случае — конфликт), члены деления — понятия видов, на которые делится объем делимого понятия, основание деления — признак, в соответствии с которым выделяются члены деления. В 28 источниках нам удалось зафиксировать 148 вариантов классификации. Лишь небольшая часть этих вариантов — классификации с одинаковыми основаниями и результатами деления. Большая часть имеет в той или иной степени схожие основания и члены деления. Но нередко схожесть оснований не гарантирует схожести результатов деления (об этой особенности будет сказано ниже).

Для изучения интересующего нас вопроса был использован метод контент-анализа в варианте, предполагающем следующую серию логических шагов:

1. *Определение тематических блоков*, наиболее значимых для исследования, — в данном случае такими блоками стали разделы учебников, посвященные классификации конфликтов.

2. *Выделение единиц* — признаков понятия, практически значимых предложений в тексте — выделение оснований, по которым осуществлялись классификации.

3. *Установление индикаторов признака в тексте* — выделение вариантов формулировок оснований, которые использовали разные авторы в учебниках.

4. *Составление и заполнение таблицы* для систематизации выделенных признаков-оснований.

5. *Нахождение наиболее часто встречающихся в текстах мнений*, то есть определение ранга признака-основания и качественный анализ получившегося рейтинга.

Результаты проведенного анализа дают основания для следующих выводов. Наиболее часто классификация конфликтов, представленная в учебниках, осуществляется по следующим основаниям: по уровню организованности сторон конфликтного взаимодействия, по сферам жизнедеятельности общества, в которых проявляется конфликт; по предмету конфликта и его характеристикам.

Достаточно часто, предлагая свою классификацию, авторы делят понятие конфликта, по сути, используя одинаковое основание, но называют его по-разному. Единство подходов к выделению оснований удостоверяет некоторую внутреннюю солидарность авторов учебников, но разное наименование одних и тех же критериев для классификации создает терминологический шум и вряд ли помогает читателям понять и освоить материал.

Нередко авторы, используя одно и то же основание для деления понятия «конфликт», получают разный результат этого деления. Например, используя основание «предмет конфликта», С. М. Емельянов получает такие виды конфликта, как реалистический и нереалистический [3], Л. Н. Цой — материальный и нематериальный [6], а Д. П. Зеркин — конфликт интересов, ценностей, норм, позиций и взглядов [4]. Судя по полученным членам деления, основанием деления является не сам предмет конфликта, а его отдельные характеристики. Данный пример иллюстрирует распространенную ошибку неточности формулировки основания деления.

Значительное число классификаций (39) являются настолько оригинальными, что встречаются только в одном учебнике.

С одной стороны, этот факт говорит о том, что к столь важному компоненту научного знания предлагаются новые подходы. С другой стороны — о том, что научное сообщество тиражирует в последующих изданиях не все созданные ранее классификации, что, в свою очередь, свидетельствует о работе механизма научного отбора.

Иногда при представлении результатов деления авторы просто не упоминают основание, по которому оно проводилось. Считается достаточным перечисление получившихся членов деления. Вместе с тем следует отметить, что далеко не всегда совокупность членов деления очевидным образом указывает на основание, по которому проводилась эта операция. Такой «усеченный» вариант представления процедуры классификации очень часто не позволяет корректно понять подход автора к этому вопросу.

Современные авторы задумываются о возможности и необходимости создания единой, полной классификации конфликта, однако к этому вопросу существуют различные подходы. А. В. Дмитриев, указывая на сложность самого предмета классификации, так оценивает попытки коллег по построению типологии конфликтов: «Произошел отказ от поиска единой типологии как полного и однозначного отображения любого конфликта, что предполагает признание множества типологий» [2, с. 64]. Вместе с тем исследователь замечает, что «противоречия и конфликты вечны и постоянны, их субъекты в чем-то тоже постоянны, а потому существует необходимость хотя бы частичного решения проблемы» [2, с. 64]. То есть автор признает возможность частичного решения и предлагает в своем учебнике такое решение.

Л. Н. Цой, давая похожую оценку деятельности исследователей в сфере построения

типологии и классификации конфликтов, подчеркивает, что у исследователей сформировалось представление о невозможности единого подхода к классификации конфликтов. Она, так же как и А. В. Дмитриев, признает необходимость такой единой классификации: «Сложно начинать проводить диагностику конфликта при отсутствии целостного взгляда на конфликт и отнесения его к определенному типу, виду, классу и т. д.» [6, с. 55]. Однако автор настаивает на возможности построения такой классификации: «Конфликты, как узловыи точки, в которых переплетены многообразные процессы жизнедеятельности людей, могут быть описаны и систематизированы в иерархические структуры, фиксирующие устойчивые признаки сходства и различия конфликтов» [6, с. 55]. Л. Н. Цой не просто формулирует тезис о принципиальной возможности единой классификации конфликта, но и предлагает свой вариант такого построения. Оставляя в стороне вопрос возможности построения общей классификации конфликта — для ответа на него необходимо отдельное исследование, — мы признаем попытку построения единой классификации, выполненную Л. Н. Цой, весьма продуктивной и имеющей большое практическое значение.

Обобщая результаты изложенного исследования, в заключение можно сделать ряд выводов.

За достаточно небольшой период своего развития отечественная конфликтология приобрела значительный объем учебной литературы, написанной разными авторами. Наличие такого массива позволяет студентам, аспирантам, а также преподавателям различных конфликтологических дисциплин получить представление о конфликтологии в целом, о ее специфике и индивидуальности.

В ходе исследования установлено: вопросы классификации конфликта раскрываются

практически в каждом учебнике, что подтверждает важность этой темы в общей теории конфликта.

Использование метода контент-анализа позволило определить основания деления конфликта, по выбору которых научное сообщество достигло большего единства. Вместе с тем даже в этих случаях авторские формулировки оснований значительно разнятся, еще более вариативны члены деления, получаемые в результате классификаций.

Можно сказать, что по этому вопросу отсутствует терминологическое единство и нет внятного, одинаково понимаемого конфликтологами глоссария. Недостаточная согласованность позиций ученых в одном из важнейших вопросов теории кон-

фликта свидетельствует о начальном этапе становления конфликтологии как научной дисциплины.

В настоящее время конфликтология переходит на уровень развертывания массовых практических исследований, поэтому отсутствие общепринятой классификации конфликтов становится тормозом в работе конфликтологов-практиков.

Остается открытым вопрос о возможности построения единой и полной классификации конфликтов. Для теории конфликта решение этой задачи было бы переходом на новый уровень.

В рамках статьи мы не претендуем на полное освещение данного вопроса: скорее, это — постановка проблемы для дальнейшего систематического изучения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Анцупов А. Я. Эволюционно-междисциплинарная теория конфликта // Конфликт и личность в изменяющемся мире: Материалы междунар. науч.-практ. конф. Ижевск, 2000.
2. Дмитриев А. В. Конфликтология: Учебное пособие. М.: Гардарики, 2000.
3. Емельянов С. М. Практикум по конфликтологии. СПб.: Питер, 2009.
4. Зеркин Д. П. Основы конфликтологии: Курс лекций. Серия: Учебники и учебные пособия. Ростов-н/Д: Феникс, 1998.
5. Мирский Э. М. Массив публикаций и система научной дисциплины // Системные исследования: Ежегодник 1977. М.: Наука, 1977.
6. Цой Л. Н. Практическая конфликтология. М., 2001.
7. Boulding Kenneth E. Conflict and Defense: A General Theory. N. Y., 1962.

REFERENCES

1. Antsupov A. Ja. Evoljutsionno-mezhdistsiplinarnaja teorija konflikta // Konflikt i lichnost' v izmenjajushchemsja mire: Materialy mezhdunar. nauch-prakt. konf. Izhevsk, 2000.
2. Dmitriev A. V. Konfliktologija: Uchebnoe posobie. M.: Gardariki, 2000.
3. Emel'janov S. M. Praktikum po konfliktologii. SPb.: Piter, 2009.
4. Zerkin D. P. Osnovy konfliktologii: kurs leksij. Serija: Uchebniki i uchebnye posobija. Rostov-n/D: Feniks, 1998.
5. Mirskij Je. M. Massiv publikacij i sistema nauchnoj distsipliny // Sistemnye issledovanija: Ezhegodnik 1977. M.: Nauka, 1977.
6. Tsoj L. N. Prakticheskaja konfliktologija. M., 2001.
7. Boulding Kenneth E. Conflict and Defense: A General Theory. N. Y., 1962.