ЭКОНОМИКА

Е. В. Серкова
Победитель конкурса поддержки публикационной активности молодых исследователей (проект 3.1.2, ПСР РГПУ им. А. И. Герцена)

РАЗВИТИЕ КОНКУРЕНТНЫХ ОТНОШЕНИЙ НА РЫНКЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

Рассматриваются рынок образовательных услуг с позиции теории конкуренции, а также конкурентные отношения на образовательном рынке и конкурентоспособность учебных заведений.

Ключевые слова: рынок образовательных услуг, конкурентные отношения, конкурентоспособность, рыночная экономика.

E. Serkova

THE DEVELOPMENT OF COMPETITIVE RELATIONSHIPS ON THE MARKET OF EDUCATIONAL SERVICES OF ST. PETERSBURG

The article deals with the market of educational services from the perspective of the theory of competition, the competition in the education market and the competitiveness of the educational institutions.

Keywords: educational services market, competition, competitiveness, market economy.

Развитие конкуренции на рынке образовательных услуг является очень актуальной темой для обсуждения в последние годы. Это связано с меняющимися экономическими условиями функционирования учебных заведений, что, по мнению многих исследователей, приводит к развитию конкурентных отношений в этой сфере. В данной статье предпринимается попытка проследить указанную тенденцию на примере конкурентных отношений с участием образовательных учреждений ВПО Санкт-Петербурга.

Существует несколько подходов к определению конкуренции: поведенческий, структурный и функциональный. В соответствии с поведенческим подходом конкуренция отождествляется с честным соперничеством между продавцами за более выгодные условия продажи своих

товаров. При структурном подходе конкуренция определяется типом рынка и условий, господствующих на нем. Функциональный подход в центре внимания помещает роль конкуренции в экономике: именно механизм конкуренции вытесняет с рынка нежизнеспособных производителей [2].

Н. М. Розанова в рамках структурного подхода определяет конкуренцию как экономический процесс, который предусматривает такую степень состязательности хозяйствующих субъектов, когда их самостоятельные действия эффективно ограничивают возможность каждого из них односторонне воздействовать на общие условия обращения товаров на товарном рынке [4, с. 144]. Поскольку структурный подход учитывает специфику рынка, автор данной статьи считает этот подход более применимым.

Как показали исследования, основными факторами усиления конкуренции в сфере образования являются:

- увеличение количества негосударственных образовательных учреждений и учебных центров, услуги которых аналогичны услугам вузов;
- возможность участия в конкурсе за количество бюджетных мест негосударственных вузов;
- уменьшение государственного заказа;
- формирование единого мирового образовательного пространства и рост мобильности отечественных студентов, что также означает увеличение количества конкурентов.

На основе конкуренции развиваются конкурентные отношения [5]. Это отношения, которые возникают между субъектами ранка образовательных услуг, когда они конкурируют за одни ресурсы. Субъектами конкурентных отношений на рынке ВПО могут быть как образовательные учреждения, так и потребители (абитуриенты), потому что между ними существует соперничество при поступлении в высшие учебные заведения.

В данной статье рассматриваются конкурентные отношения между образовательными учреждениями ВПО. Эти конкурентные отношения в настоящее время развиваются по двум направлениям:

– за государственный заказ (бюджетное финансирование);

– за большее количество студентов, обучающихся по договору.

Анализ конкурентных отношений в сфере ВПО позволяет сделать вывод, что на рынке образовательных услуг Санкт-Петербурга проявляется монополистический тип конкуренции. Можно выделить следующие причины такой ситуации:

1. *На рынке наблюдается множество продавцов и покупателей.* В Санкт-Петербурге более 60 только государственных и более 35 негосударственных вузов (в том числе филиалов). Количество выпускников школ Санкт-Петербурга за 2012–2014 гг. в среднем составляет 24 тыс. человек.

2. *Участники рынка оказывают дифференцированные услуги.*

Это определяется особенностями предоставляемых ВПО образовательных услуг:

- наличием целой совокупности реализуемых учреждением ВПО образовательных программ (объективный аспект);
- непостоянством качества образовательной услуги, обусловленного неотделимостью от производителя услуги, прежде всего преподавателя (субъективный аспект).

Важнейшим фактором конкурентных отношений на рынке образовательных услуг является спрос на эти услуги. Анализируя количество поданных заявлений на бюджетные и платные места образовательных учреждений ВПО, можно выявить характеристику предпочтений и спроса абитуриентов на их услуги (табл. 1).

Таблица 1

Характеристика предпочтений абитуриентов образовательных учреждений ВПО Санкт-Петербурга по количеству поданных заявлений на места, финансируемые из федерального бюджета, и характеристика спроса абитуриентов по количеству поданных заявлений на места с полной компенсацией затрат

Наименование высшего учебного заведения	*Характеристика предпочтений по количеству поданных заявлений на бюджетные места в 2013 г., %*	*Характеристика спроса по количеству поданных заявлений на платные места в 2013 г., %*
1. СПб государственный университет	12,7	6,8
2. НИУ СПб государственный политехнический университет	8,1	5,5
3. Национальный минерально-сырьевой университет «Горный»	5,1	2,1
4. СПб государственный университет аэрокосмического приборостроения	4,5	6,6
5. СПб государственный экономический университет	7,5	8,3
6. СПб государственный технологический институт (технический университет)	2	2,4
7. СПб государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В. И. Ульянова (Ленина)	4,5	1,3
8. СПб государственный архитектурно-строительный университет	2,4	3,2
9. СПб государственный технологический университет растительных полимеров	0,6	0,2
10. СПб государственный лесотехнический университет им. С. М. Кирова	1	0,5
11. СПб государственный университет технологии и дизайна	1,1	11,1
12. Российский государственный гидрометеорологический университет	0,9	0,9
13. СПб государственная художественно-промышленная академия им. А. Л. Штиглица	0,2	0,1
14. СПб государственный университет сервиса и экономики	3,2	2,9
15. СПб государственный морской технический университет	1,4	0,2
16. Балтийский государственный технический университет «Военмех» им. Д. Ф. Устинова	2,1	0,5
17. СПбНИУ информационных технологий, механики и оптики	4	1,7
18. СПб государственный медицинский университет им. акад. И. П. Павлова	3,3	3,1
19. Северо-Западный государственный медицинский университет им. И. И. Мечникова	1,9	2,2
20. СПб государственная химико-фармацевтическая академия	1,5	1,8
21. СПб государственный педиатрический медицинский университет	1	1,8
22. СПб государственный университет культуры и искусств	1	1,8
23. СПб государственная академия театрального искусства	1	0,1
24. СПб государственная консерватория (академия)	0,2	0,1

Наименование высшего учебного заведения	*Характеристика предпочтений по количеству поданных заявлений на бюджетные места в 2013 г., %*	*Характеристика спроса по количеству поданных заявлений на платные места в 2013 г., %*
им. Н. А. Римского-Корсакова		
25. 26. СПб государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича	1,1	0,8
27. Петербургский государственный университет путей сообщения	3,1	3,3
28. Государственный университет морского и речного флота им. адмирала С. О. Макарова	2,5	5,4
29. СПб торгово-экономический университет	3,1	2,3
30. Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена	5,1	4,2
31. СПб государственный аграрный университет	1,5	1,9
32. СПб государственная академия ветеринарной медицины	0,6	0,02
33. СПб государственный университет кино и телевидения	0,9	2,3
34. СПб государственный академический институт живописи, скульптуры и архитектуры им. И. Е. Репина	0,1	0,04
35. Национальный государственный университет физической культуры, спорта и здоровья им. П. Ф. Лесгафта	0,6	0,3
36. СПб государственный университет гражданской авиации	0,7	0,5
37. Северо-Западный институт управления Российская академия народного хозяйства и гос. службы при Президенте РФ	3,7	5,9
38. Ленинградский государственный университет им. А. С. Пушкина	0,8	0,6
39. СПб им. В. Б. Бобкова филиал Российской таможенной академии	0,6	1,3
40. НИУ — Высшая школа экономики	1,6	1,9
41. Государственная полярная академия	0,3	0,8
42. Государственный институт экономики, финансов, права и технологий	0,1	0,2
43. Российская академия правосудия	0,2	0,5
44. СПб государственный институт психологии и социальной работы	0,03	0,1
45. Академия русского балета им. А. Я. Вагановой	0,1	0,003

Рассчитано по данным Совета по координации приема в вузы за 2013 г.

В соответствии с данными таблицы государственные вузы Санкт-Петербурга условно можно разделить на несколько групп:

- с высоким уровнем предпочтений абитуриентов: 5–13%;
- со средним уровнем предпочтений абитуриентов: 1–5%;
- с низким уровнем предпочтений абитуриентов: 0,003–0,9%.

Притом только три вуза — Санкт-Петербургский государственный университет, НИУ Санкт-Петербургский государственный политехнический университет и Санкт-Петербургский государственный экономический университет — входят в

первую группу по обоим критериям: по количеству поданных заявлений на места, финансируемые из федерального бюджета, и на места с полной компенсацией затрат. Это может означать, что эти вузы либо успешно конкурируют за все необходимые ресурсы (государственный заказ и большее количество студентов, обучающихся на платной основе), либо направления подготовки, предлагаемые ими, на данный момент более востребованы в обществе (об этом подробнее ниже). В свою очередь, Санкт-Петербургский государственный университет технологии и дизайна имеет высокий уровень предпочтений для абитуриентов, готовых оплатить обучение (11,1%) и средний уровень, близкий к низкому, — для абитуриентов, рассматривающих обучение за счет федерального бюджета (1,1%).

Для исследования субъектов конкурентных отношений крайне продуктивным является понятие «конкурентоспособности». Еще не выработано общепризнанного определения самого понятия «конкурентоспособность». Существует американская, британская, скандинавская и другие школы теории конкурентоспособности [1, с. 102–103]. В рамках данной статьи предлагается определение конкурентоспособности образовательных учреждений представителя американской школы теории конкурентоспособности М. Портера: конкурентоспособность — свойство субъекта рыночных отношений выступать на рынке наравне с присутствующими там конкурирующими субъектами рыночных отношений [3, с. 163].

Вузы Санкт-Петербурга как участники конкурентных отношений осуществляют следующие мероприятия, направленные на обеспечение своей конкурентоспособности:

1. PR-мероприятия.

2. Активное участие в специализированных выставках, например, «Образование и карьера», в образовательном и международном молодежном форуме (ряд негосударственных вузов даже участвует в районных выставках города). Некоторые вузы разрабатывают и реализуют развлекательную программу для абитуриентов на подобных мероприятиях.

3. Активное использование рекламы не только в специализированных справочниках, но и в метро (для уведомления о Днях открытых дверей), а также смещение рекламного бюджета в пользу контекстной и баннерной рекламы в Интернете.

4. Стремление вузов представить себя достойным образом в виртуальном пространстве: за период с 2010 по 2013 полностью поменяли свои сайты около 15 вузов. На сегодняшний день в социальных сетях «ВКонтакте», «Facebook» и других есть странички большинства Санкт-Петербургских университетов.

5. Исследование целевой аудитории посредством опросов абитуриентов и их родителей на мероприятиях вуза, на различных выставках и на сайтах.

6. Регулярный мониторинг конкурентов.

7. Борьба за проведение олимпиад школьников в стенах вуза (олимпиады увеличивают конкурс в вузе по соответствующим предметам).

8. Увеличение затрат на раздаточный материал и сувенирную продукцию.

Конкурс на одно бюджетное место можно трактовать как один из показателей конкурентоспособности субъектов конкурентных отношений на рынке образовательных услуг (табл. 2).

Согласно данным таблицы, самыми высокими показателями конкурса на одно бюджетное место являются вузы, которые специализируются на направлениях подготовки, связанных с менеджментом, экономикой или юриспруденцией, то есть можно предположить, что именно эти направления являются наиболее востребованными абитуриентами на данный момент. Это можно подтвердить следующими данными: среди 44 государственных университетов Санкт-Петербурга (другие государствен-

ные вузы предлагают 1–2 специфичных направления) 30 предлагают направление «08.02.00* Менеджмент», 27 государственных вузов — «08.01.00 Экономика» и более 19 — направление подготовки «03.09.00 Юриспруденция». Таким образом, высшие учебные заведения Санкт-Петербурга предпринимают действия, чтобы предлагать абитуриентам не только профильные программы подготовки (технические, педагогические, творческие и т. д.), но и востребованные гуманитарные направления, чтобы привлечь абитуриентов, готовых обучаться по договору.

Таблица 2

Рейтинг вузов Санкт-Петербурга по конкурсу на одно бюджетное место

Наименование высшего учебного заведения	*Конкурс 2013 г.*
1. Северо-Западный институт управления Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ	40,7
2. СПб государственный экономический университет	33,1
3. СПб государственный университет сервиса и экономики	30,7
4. СПб торгово-экономический институт	26,1
5. Северо-Западный филиал Российской правовой академии министерства юстиции РФ	23,9
6. СПб государственный педиатрический медицинский университет	20,2
7. Российская академия правосудия	19,8
8. СПб гуманитарный университет профсоюзов	18,3
9. СПб государственный медицинский университет им. академика И. П. Павлова	17,3
10. СПб государственная академия театрального искусства	17,0
11. СПб государственная химико-фармацевтическая академия	16,0
12. СПб государственный университет аэрокосмического приборостроения	15,1
13. СПб государственный университет	14,8
14. СПб им. В. Б. Бобкова филиал Российской таможенной академии	13,3
15. НИУ — Высшая школа экономики	11,9
16. Северо-Западный государственный медицинский университет им. И. И. Мечникова	11,4
17. НИУ СПб государственный политехнический университет	11,4
18. Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена	11,2
19. Петербургский государственный университет путей сообщения	11,0
20. Национальный минерально-сырьевой университет «Горный»	11,0
21. СПб государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В. И. Ульянова (Ленина)	10,9
22. СПб государственный технологический институт (технический университет)	10,3
23. СПб государственный аграрный университет	10,2
24. СПбНИУ информационных технологий, механики и оптики	9,8
25. СПб государственный университет кино и телевидения	8,8
26. Государственный университет морского и речного флота им. адмирала С. О. Макарова	8,8
27. СПб государственный архитектурно-строительный университет	8,4
28. СПб государственный университет культуры и искусств	8,1
29. Государственная полярная академия	8,1

Наименование высшего учебного заведения	*Конкурс 2013 г.*
30. Балтийский государственный технический университет «Военмех» им. Д. Ф. Устинова	8,1
31. СПб государственный университет технологии и дизайна	7,3
32. Российский государственный гидрометеорологический университет	6,7
33. Ленинградский государственный университет им. А. С. Пушкина	6,5
34. СПб государственный морской технический университет	6,1
35. СПб государственная академия ветеринарной медицины	5,4
36. СПб государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича	5,3
37. СПб государственный технологический университет растительных полимеров	5,3
38. СПб государственный университет гражданской авиации	5,3
39. Институт правоведения и предпринимательства	5,2
Остальные	Менее 5

Рассчитано по данным Совета по координации приема в вузы за 2013 г.

Усилению конкуренции за государственный заказ способствовало также то, что теперь негосударственные образовательные учреждения наряду с государственными могут участвовать в конкурсе на получение бюджетных мест. Например, в 2012 и 2013 гг. Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов уже получил 338 и 183 бюджетных места соответственно, а, как мы видим из таблицы 2, в 2013 г. этот вуз занял восьмое место по конкурсу на одно бюджетное место среди государственных и тех негосударственных вузов, которым были выделены бюджетные места.

Таким образом, на рынке образовательных услуг Санкт-Петербурга проявляется монополистический тип конкуренции, поскольку существует множество реализуемых учреждением ВПО образовательных программ, а качество образовательной услуги является непостоянным. На данном рынке усиливается конкуренция в связи с ростом количества конкурентов в Санкт-Петербурге и с формированием единого мирового образовательного пространства, с возможностью участия негосударственных вузов в конкурсе за количество бюджетных мест (конкуренция за бюджетное финансирование) и с конкуренцией за большее количество студентов, обучающихся по договору (предлагают востребованные гуманитарные направления подготовки «Менеджмент» и «Экономика» 30 и 27 государственных вузов соответственно).

ПРИМЕЧАНИЕ

Коды направлений подготовки приведены в соответствии с классификатором 2012/2013 уч. г., поскольку исследование проводилось в 2013 г.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Лоскутова М. В.* Анализ теорий конкуренции и конкурентоспособности // Социально-экономические явления и процессы. Тамбов: Тамбовский государственный университет им. Г. Р. Державина, 2011. № 9 (031). С. 101–106.

2. *Моисеева И. В.* Теоретические подходы изучения конкурентоспособности вуза [Электронный ресурс] / Электронное периодическое издание «Системное управление». 2008. № 1. (Режим доступа: http://sisupr.mrsu.ru/2008-1/pdf/19-moiseeva.pdf).

3. *Портер М.* Конкурентная стратегия: методика анализа отраслей и конкурентов: Пер. с англ. М.: Альпина Бизнес Букс, Компания XX1 век, 2007. 453 с.

4. *Розанова Н. М.* Экономические основы конкурентной политики // Экономический вестник Ростовского государственного университета. Ростов н/Д: Южный федеральный университет, 2003. № 4. Т. 1. С. 141–149.

5. *Хазиахметов Б. З.* Проблемы конкурентоспособности в современной экономике [Электронный ресурс] / Евразийский международный научно-аналитический журнал «Проблемы современной экономики». 2010. № 1 (33). (Режим доступа: http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=2984).

REFERENCES

1. *Loskutova M. V.* Analiz teorij konkurentsii i konkurentosposobnosti // Sotsial'no-jekonomicheskie javlenija i protsessy. Tambov: Tambovskij gosudarstvennyj universitet im. G. R. Derzhavina, 2011. № 9 (031). S. 101–106.

2. *Moiseeva I. V.* Teoreticheskie podhody izuchenija konkurentosposobnosti vuza [Elektronnyj resurs] / Elektronnoe periodicheskoe izdanie «Sistemnoe upravlenie». 2008. № 1. (Rezhim dostupa: http://sisupr.mrsu.ru/2008-1/pdf/19-moiseeva.pdf).

3. *Porter M.* Konkurentnaja strategija: metodika analiza otraslej i konkurentov: Per. s angl. M.: Al'pina Biznes Buks, Kompanija XXI vek, 2007. 453 s.

4. *Rozanova N. M.* Ekonomicheskie osnovy konkurentnoj politiki / Ekonomicheskij vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo universiteta. Rostov n/D: Juzhnyj federal'nyj universitet, 2003. № 4. T. 1. S. 141–149.

5. *Haziahmetov B. Z.* Problemy konkurentosposobnosti v sovremennoj ekonomike [Elektronnyj resurs] / Evrazijskij mezhdunarodnyj nauchno-analiticheskij zhurnal «Problemy sovremennoj jekonomiki». 2010. № 1 (33). (Rezhim dostupa: http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=2984).