

---

## REFERENCES

1. *Bordovskij G. A., Vojushina M. P., Suvorova E. P.* Kontseptsija innovatsionnoj obrazovatel'noj sistemy «Dialog». SPb.: Asterion, 2013.
2. *Murzin L. N., Shtern A. S.* Tekst i ego vosprijatie. Sverdlovsk: Izd-vo Ural'skogo un-ta, 1991.
3. *Moskal'skaja O. I.* Grammatika teksta. M.: Nauka, 1981.
4. Okruzhajushchij mir. 2 kl.: Uchebnik / E. P. Suvorova, E. A. Kupirova, V. A. Preobrazhenskij. M.: Drofa, 2013.
5. Okruzhajushchij mir. 3 kl.: Uchebnik: V 2 ch. Ch. 1 / E. P. Suvorova, E. A. Kupirova, V. A. Preobrazhenskij. M.: Drofa, 2013.

*V. Ю. Голубовский, Н. Н. Гусева*

### ПРОИЗВОДСТВО ОПОЗНАНИЯ В УСЛОВИЯХ, ИСКЛЮЧАЮЩИХ ВИЗУАЛЬНОЕ НАБЛЮДЕНИЕ, КАК СРЕДСТВО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЛИЦА, ЗАКЛЮЧИВШЕГО ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

*Статья посвящена вопросам производства опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего лица опознаваемым. В работе исследуются положения уголовно-процессуального законодательства и мнения ученых-процессуалистов.*

**Ключевые слова:** безопасность лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве; опознание лица в условиях, исключающих визуальное наблюдение; повышение уровня безопасности; применение технических средств.

*V. Golubovskii, N. Guseva*

### THE IDENTIFICATION IN THE CONDITIONS EXCLUDING VISUAL OBSERVATION AS AN INSTRUMENT FOR ENSURING A PROCEDURAL SAFETY OF THE PERSON CONCLUDING A PRE-JUDICIAL COOPERATION AGREEMENT

*The issues related to the identification in the conditions excluding visual observation of the person identifying by the person to be identified are regarded in the article. It also investigates the criminal procedure law and the opinions of some scholars.*

**Keywords:** security of a person who has concluded a pre-judicial cooperation agreement, identification of persons in conditions precluding visual observation, safety improvement, the use of technical instruments.

Одной из мер, направленных на эффективное противодействие организованным формам преступной деятельности и создание правовых условий раскрытия и расследования наиболее опасных преступлений, является принятие Федерального закона от 29 июня 2009 года № 141 ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской

Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». Таким образом, в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее — УПК РФ) была включена глава 40.1, предусматривающая особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

---

С момента изменения уголовно-процессуального законодательства прошло уже 6 лет, вместе с тем сотрудничество с правоохранительными органами лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления, особенно по делам, связанным с организованной преступностью, все еще не является достаточно распространенным явлением. В числе возможных причин недостаточной широты использования досудебного соглашения о сотрудничестве называются опасения за свою жизнь лица, рассматривающего для себя возможность заключения такого соглашения. Как справедливо отмечает И. В. Тиханин, «полнота и объективность предварительного расследования была бы невозможной по причине того, что подозреваемые (обвиняемые), опасаясь насилия над собой и их близкими, а также угроз в их адрес в открытой либо завуалированной форме, уклонялись от заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, о содействии следствию в раскрытии и расследовании преступлений, об изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, о розыске имущества, добытого в результате преступления» [7, с. 211].

Существующие сегодня в действующем законодательстве меры обеспечения безопасности лица, заключившего досудебное соглашение, не могут гарантировать его безопасность и безопасность его близких. Поэтому на законодательном уровне необходимо решить ряд правовых проблем, одной из которых является расширение правовых гарантий, направленных на обеспечение безопасности лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве.

В этой связи нам хотелось бы рассмотреть ряд вопросов теоретического и практического характера, связанных с производством следственных действий в условиях, исключающих визуальное восприятие лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве.

Отметим, что для обеспечения безопасности подозреваемого (обвиняемого), заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, в УПК РФ предусмотрены меры безопасности, содержанием которых является сокрытие данных о личности лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, и производство следственных действий в условиях, исключающих его визуальное наблюдение. Например, по решению следователя предъявление лица для опознания может быть проведено в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым (ч. 8 ст. 193 УПК РФ). Кроме того, суд без оглашения данных о личности вправе провести допрос, исключающий визуальное наблюдение лица другими участниками судебного разбирательства (ч. 5 ст. 278 УПК РФ).

Изучение практики применения меры безопасности, предусмотренной ч. 8 ст. 193 УПК РФ, позволило выявить ряд проблем, с которыми сталкивается правоприменитель. По мнению ряда ученых, данная норма является небезупречной для целей обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства. В частности, М. В. Новикова отмечает, что отсутствие в данной норме конкретного указания на определение местонахождения защитника опознаваемого в момент проведения следственного действия может создать проблему, связанную с обеспечением безопасности участников уголовного судопроизводства. Обосновывая свою позицию, автор поясняет, что, исходя из смысла ч. 8 ст. 193 УПК РФ, защитник в момент проведения следственного действия может находиться как вместе с опознаваемым, так и вместе с опознающим. При этом в ситуации, когда защитник находится в одном помещении с опознающим, вся процедура проведения опознания в условиях, исключающих визуальный контакт между опознаваемым и опознающим, становится бессмысленной [3, с. 36].

---

Иное мнение по данной проблеме высказывают Н. Власенко и А. Иванов, которые полагают, что защитник обвиняемого (подозреваемого) должен находиться там же, где и опознающий. Но позади него, чтобы исключить возможность увидеть его лицо. Кроме того, отмечается, что в целях безопасности необходимо создать невысокий уровень освещенности в помещении, где находится опознающий [1, с. 15].

Дискуссию можно считать завершенной в связи с решением, изложенным в Определении Конституционного суда № 1090 от 18 декабря 2008 года, из которого следует, что «при проведении опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего, защитник присутствует в помещении, в котором находится его подзащитный. При этом в месте нахождения опознающего, как предусмотрено той же частью восьмой статьи 193 УПК Российской Федерации, находятся понятия. Присутствие же защитника в месте нахождения опознающего в таких случаях снижало бы эффективность обеспечения безопасности опознающего и умаляло бы значение института государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» [4].

Еще один вариант проведения рассматриваемого следственного действия предлагает Е. Ю. Самолаева. По ее мнению, целесообразной является практика предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, с участием четырех понятий (двое из которых находятся рядом с опознающим, а двое — с лицами, предъявленными для опознания) [5, с. 13]. По мнению автора, такой подход при проведении опознания позволит при возникновении каких-либо сомнений в законности производства названного следственного действия устранить их путем допроса всех четырех понятий. На наш взгляд, данное предложение организационного характера явля-

ется достаточно интересным с точки зрения обеспечения законности при производстве следственного действия, но, с другой стороны, указанное предложение ведет к снижению уровня безопасности сотрудничающего лица, так как в условиях применения мер безопасности к опознающему лицу и сохранения в тайне информации об этом человеке (в том числе сведений о его внешности) любой дополнительный контакт, пусть даже визуальный, с посторонними людьми несет в себе потенциальную угрозу.

Еще одной из проблем, препятствующих полноценной реализации рассматриваемого правового института, является отсутствие материального оснащения органов внутренних дел специализированными смежными комнатами, применение которых исключает возможность не только зрительного, но и слухового восприятия опознающего лица опознаваемым.

Решение проблемы применения института, предусмотренного ч. 8 ст. 193 УПК РФ, в своем исследовании предлагает А. Б. Смушкин: «с целью обеспечения безопасности участника уголовного судопроизводства возможно проведение опосредованного предъявления для опознания по фотоснимкам и видеозаписям» [6, с. 20]. Также автор рассматривает точку зрения Н. В. Макеевой, которая в качестве примера приводит ситуацию, когда для обеспечения безопасности несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства в следственном изоляторе была сделана видеозапись подозреваемого и сходных с ним лиц, а затем данная видеозапись предъявлена подросткам с целью опознания [2, с. 92].

Комментируя вопрос применения видеотехнологий, Н. Власенко и А. Иванов поясняют, что осуществление этого следственного действия должно быть только при помощи телевизионной трансляции из помещения, где находится опознаваемый, в изолированное от него помещение, где на-

---

ходится опознающий. Нельзя проводить опознание при помощи заранее сделанной видеозаписи. Этот вид опознания должен проходить в едином временном промежутке. Разрыв во времени в данном случае недопустим, поскольку, по желанию опознающего, опознаваемому может быть предложено выполнить какие-либо действия. Прямая трансляция позволяет это сделать, а предварительно сделанная видеозапись исключает такую возможность [1, с. 15].

Н. Власенко и А. Иванов полагают, что трансляция изображения опознаваемых лиц на монитор должна быть сначала одновременной, то есть в кадре эти лица должны находиться все вместе, а потом — поочередной, кроме того, следует проводить показ опознаваемых лиц слева направо, по порядку расположения. Можно, по просьбе опознающего, еще раз показать кого-либо из опознаваемых. К протоколу предъявления для опознания с использованием технических средств необходимо приложить кассету с видеозаписью следственного действия [1, с. 16].

Н. Власенко и А. Иванов полагают, что кроме обеспечения безопасности опознающего может быть решена задача преодоления расстояний, так как трансляция возможна, в частности, из одного населенного пункта в другой [1, с. 16].

В этой связи М. В. Новикова предлагает законодательно закрепить право лица, производящего расследование, на применение технических средств связи при проведении опознания, исключая визуальное наблюдение опознающего опознаваемым [3, с. 36].

Развивая идею предложения М. В. Новиковой, считаем необходимым предложить редакцию дополнения ч. 8 ст. 193 УПК РФ, которая в большей степени обеспечивает законность при производстве данного следственного действия: «в случае невозможности проведения опознания в условиях, исключающих визуальный кон-

такт между опознаваемым и опознающим, допустимо использование технических средств видеосвязи *в режиме реального времени*».

В связи с вышеизложенным позволим себе сделать определенные выводы и обозначить свое мнение, основанное на том, что конфиденциальность сведений о лице, заключившем досудебное соглашение о сотрудничестве, — основа его правовой и процессуальной безопасности. Без гарантии того, что сведения о лице, желающем сотрудничать, будут сохранены в тайне, это лицо не сможет реализовывать дальнейшие действия по вступлению в двустороннее соглашение. Реализация условий досудебного соглашения о сотрудничестве как с одной, так и с другой стороны есть путь к организации результативной работы по борьбе с преступностью в любых ее формах и проявлениях. Безопасность общества — это наивысшая ценность и главная цель работы правоохранительных структур. В заключение данного рассуждения отметим, что анонимность лиц, участвующих в деятельности по обвинению, во многих случаях неизбежна для успешного разрешения дела.

Подводя некоторые итоги, отметим, что в настоящий момент ясно следующее: нормативная база и практика применения рассматриваемой меры безопасности нуждается в оптимизации. Чем больше реальных гарантий, тем большее число лиц захотят сотрудничать с правоохранительными органами. По нашему мнению, только путем повышения доверия лица, желающего заключить досудебное соглашение о сотрудничестве, к системе уголовного правосудия можно улучшить ситуацию с активностью их участия в уголовном судопроизводстве. Причем работа в этом направлении должна рассматриваться как приоритетная, общегосударственная задача. Необходимо создать эффективную систему мер безопасности, чтобы сотрудничающие лица могли

быть уверены в ее качестве и эффективности. Такая система защиты нужна не только потому, что лицо, заключившее досудебное соглашение о сотрудничестве, как человек представляет высшую ценность, но и потому, что его активное и добросовест-

ное участие в уголовном судопроизводстве и правдивые показания имеют большую ценность в деле раскрытия особо тяжких групповых преступлений, в изобличении лиц, их совершивших, и в возмещении материального ущерба.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Власенко Н., Иванов А.* Оpozнание в условиях, исключающих визуальное наблюдение // *Законность.* 2003. № 6. С. 15.
2. *Макеева Н. В.* Процессуальные аспекты обеспечения безопасности свидетеля в уголовном судопроизводстве: Монография. Калининград, 2005. С. 92.
3. *Новикова М. В.* Институт безопасности в уголовном судопроизводстве и пути его совершенствования // *Российский судья.* 2007. № 7. С. 36.
4. Определение Конституционного суда РФ от 18.12.2008 № 1090-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Орлова Дмитрия Игоревича на нарушение его конституционных прав положением части восьмой статьи 193 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Консультант-Плюс: Комп. справ. правовая система [Электронный ресурс] — URL: <http://www.consultant.ru/popular/obob/> (дата обращения: 20.01.2015).
5. *Самолаева Е. Ю.* Теория и практика предъявления для опознания людей: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 13.
6. *Смушкин А. Б.* Предъявление для опознания в условиях, исключающих восприятие опознающего опознаваемым, как способ обеспечения безопасности участника уголовного судопроизводства // *Российский следователь.* 2013. № 15. С. 20.
7. *Тиханин И. В.* Некоторые актуальные проблемы применения мер безопасности к лицу, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве // *Проблемы государственной защиты участников уголовного судопроизводства: Материалы межведомственной научно-практической конференции.* М., 2012. С. 211.

#### REFERENCES

1. *Vlasenko N., Ivanov A.* Opoznanie v uslovijah, iskljuchajushchih vizual'noe nabljudenie // *Zakonnost'.* 2003. № 6. S. 15.
2. *Makeeva N. V.* Protsessual'nye aspekty obespechenija bezopasnosti svidetelja v ugovolnom sudoproizvodstve: Monografija. Kaliningrad, 2005. S. 92.
3. *Novikova M. V.* Institut bezopasnosti v ugovolnom sudoproizvodstve i puti ego sovershenstvovanija // *Rossijskij sud'ja.* 2007. № 7. S. 36.
4. Opredelenie Konstitutsionnogo suda RF ot 18.12.2008 № 1090-O-O «Ob otkaze v prinjatii k rassmotreniju zhaloby grazhdanina Orlova Dmitrija Igorevicha na narushenie ego konstitutsionnyh prav polozheniem chasti vos'moj stat'i 193 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossijskoj Federatsii». Konsul'tant-Pljus: Komp. sprav. pravovaja sistema [Elektronnyj resurs] — URL: <http://www.consultant.ru/popular/obob/> (data obrashchenija: 20.01.2015).
5. *Samolaeva E. Ju.* Teorija i praktika predjjavlenija dlja opoznanija ljudej: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2003. S. 13.
6. *Smushkin A. B.* Predjjavlenie dlja opoznanija v uslovijah, iskljuchajushchih vosprijatie opoznajushchego opoznavaemym, kak sposob obespechenija bezopasnosti uchastnika ugovolnogo sudoproizvodstva // *Rossijskij sledovatel'.* 2013. № 15. S. 20.
7. *Tihanin I. V.* Nekotorye aktual'nye problemy primenenija mer bezopasnosti k litsu, s kotorym zakljucheno dosudebnoe soglashenie o sotrudnichestve // *Problemy gosudarstvennoj zashchity uchastnikov ugovolnogo sudoproizvodstva: Materialy mezhhvedomstvennoj nauchno-prakticheskoj konferentsii.* M., 2012. S. 211.