

**ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ
ИННОВАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ
СИСТЕМЫ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ**

Рассматривается проблема формирования и развития инновационной инфраструктуры системы общего образования в России в рамках национальной стратегии инновационного развития. Анализируются существующие нормативные основания и практики развития национальной и региональной инновационной инфраструктуры в регионах системы общего образования.

Ключевые слова: развитие системы общего образования, инновационная деятельность в системе общего образования, инновационная инфраструктура.

V. Volkov

**THE TRENDS OF THE DEVELOPMENT
OF AN INNOVATIVE INFRASTRUCTURE
OF THE RUSSIAN COMPREHENSIVE EDUCATION SYSTEM**

The article considers the problem of the formation and development of the innovative infrastructure of Russian comprehensive education system according the national strategy of innovative development. It analyzes the existing legal basis and practices of the development of national and regional innovative infrastructure in comprehensive education system.

Keywords: development of comprehensive education system; innovative activities in comprehensive education system; innovative infrastructure.

Исследование проблемы развития инновационной инфраструктуры системы общего образования России требует определения взаимосвязи национальной инновационной системы и концептуальных изменений, происходящих в образовании. Инновационная система формируется под влиянием объективных факторов (размеры, ресурсы, особенности развития страны и др.), детерминирующих эволюцию инновационной активности. Задача развития инноваций приоритетна для России, о чем свидетельствует принятие в первом десятилетии 2000-х годов ряда правительственных документов. В настоящее время инновационная политика регулируется Стратегией инновационного развития Российской Федерации до 2020 года и определяет перспективы иннова-

ционной инфраструктуры через создание и развитие объектов инфраструктуры, через информационную поддержку инновационной деятельности [10; 15]. В федеральном нормативно-правовом поле сложилось определение «инновационной инфраструктуры» системы образования, которую составляют федеральные и региональные инновационные площадки. Они поддерживают развитие системы образования с учетом основных направлений социально-экономического развития страны [10]. Необходимо отметить, что в действующих документах инновационная инфраструктура не определяется как средство интеграции российской системы образования в международное образовательное пространство и как способ удовлетворения образовательных потребно-

стей граждан. В первом приближении это может рассматриваться как стремление к автаркии российской системы общего образования и ориентирование отрасли на выполнение преимущественно государственных требований «взамен» удовлетворения образовательных потребностей граждан.

Нормативно-правовая база субъектов Российской Федерации в вопросах регламентации инновационной инфраструктуры учитывает федеральные установки, конкретизируя их. Анализируя различные определения, можно отметить, что чаще всего инфраструктура рассматривается как взаимосвязанная система, кроме того, инфраструктура имеет подчиненное положение относительно главных задач системы образования и призвана обеспечить достижение новых результатов.

Стратегические направления развития инноваций в России исследуются экономической и педагогической наукой. В экономической науке сформировано понимание национальной инновационной системы как совокупности взаимосвязанных организаций (структур), занятых производством и коммерческой реализацией научных знаний и технологий в пределах национальных границ (А. И. Вольский, С. Ю. Глазьев, В. А. Мау и др.). Это указывает на принадлежность инфраструктуры (совокупность организаций) к компонентам инновационной системы.

А. В. Брижань выделяет 10 элементов национальной инновационной системы, в том числе инновационную инфраструктуру [3]. Е. С. Макарова считает, что инновационный потенциал выражается в инновационных проектах, находящихся на разных стадиях, а также в инфраструктуре, которая связывает все элементы инновационной деятельности [8]. Инновационная инфраструктура — условие осуществления инновационной деятельности. Среди российских исследователей существует единое

мнение о цели развития инновационной инфраструктуры в регионах, которая заключается в обеспечении положительной динамики экономики на основе поддержки имеющихся инноваций и продуцирования новых.

Применительно к региональным системам образования инновационную инфраструктуру рассматривает А. А. Базилевский, определяя ее как совокупность условий (наука, информация, кадры) и субъектов (людей, организаций, учреждений и общественных объединений), обеспечивающих производство, внедрение и распространение в учреждениях новшеств, улучшающих качество образовательного процесса [1]. В. П. Ларина считает создание структур сопровождения образовательных учреждений, формирование и использование механизмов распространения продуктов их инновационной деятельности необходимым условием обеспечения ее качества [7]. Последнее утверждение указывает, что инновационные преобразования не осуществляются самоорганизованно. Для их инициирования и внедрения требуются специальные действия, условия и ресурсы. Инфраструктура должна способствовать проявлению инноваций на уровне образовательных учреждений (их объединений), обеспечивая их инновационный поиск и популяризацию получаемых результатов. В подтверждение этого тезиса Б. В. Сазонов утверждает, что инновационные процессы не могут быть запущены и не могут эффективно развиваться, если они инициируются только сверху, а не самими образовательными учреждениями [14].

В целом функциональная нагрузка инновационной инфраструктуры в системе образования заключается в реализации условий воспроизводства инновационной деятельности. Эта особенность инфраструктуры предопределяет потребность в ее ускоренном развитии и приобретении

процессом развития опережающего характера. Потребность в опережении обусловлена и высоким мультипликационным эффектом развития инновационной инфраструктуры, что позволяет считать задачу по ее строительству одной из ключевых для органов управления образованием. В связи с этим для системы образования важен вопрос выбора механизмов управления, инструментов моделирования и прогнозирования изменений, контроля и оценки результатов инновационной деятельности [2].

При развитии инновационной инфраструктуры в образовании значимо взаимодействие органов управления. Т. Г. Попадюк, изучая механизмы реализации ПНП «Образование», установил, что взаимодействие федеральных, региональных и муниципальных органов власти, общественных институтов в формировании инновационной инфраструктуры поддерживает развивающий характер отрасли [11].

Факторами, влияющими на инновационную деятельность в системе образования, являются стимулирование и методическое обеспечение инновационной деятельности, информация о новых разработках, возможностях изучения опыта и др. Влияние этих факторов может корректироваться в процессе управления [16]. Данное положение предопределяет необходимость изменений в управлении инновационной деятельностью. Такое изменение может происходить через перестройку организационных форм, через управление рисками, через расширение использования информационных технологий [13].

Решение задач модернизации на современном этапе развития отрасли «Образование» детерминируется тем, что отрасль выполняет особую функцию в обществе по обслуживанию потребностей других сфер. Например, удовлетворение потребностей производства, освоившего инновационные механизмы развития,

придание импульса для развития кадрового потенциала [14].

Инновационная инфраструктура развивалась в течение 1990–2000-х годов. В настоящее время она имеет особенности в каждом регионе России. В ней представлены инновационные учреждения, мероприятия и проекты, система материальной и информационной поддержки учреждений и проектов. В целом инфраструктура представлена несколькими крупными элементами: инновационными учреждениями, статусы которых зафиксированы в нормативно-правовой базе; конкурсами инновационной направленности для учреждений; специализированными образовательными мероприятиями.

Характеризуя систему инновационных статусов образовательных учреждений, необходимо обозначить типологию и условия, в которых осуществляется их деятельность. Именно такие учреждения являются основным элементом инновационной инфраструктуры, предопределяющим успешность развития системы образования, ее позиционирование в масштабах России. В 1990-х годах более 90% школ России работали над поиском новых методов и форм обучения. В настоящее время количество инновационных учреждений достаточно велико: например, в 2013 году в Ярославской области оно составляет 34% [12; 17]. К концу 2000-х годов в документах некоторых региональных органов управления образованием (Воронежская, Иркутская, Ленинградская, Нижегородская, Рязанская и Сахалинская области, Удмуртская Республика) была определена возможность реализации интегрированных инновационных проектов, осуществляемых сообществами (сетями) школ. Такой подход получает распространение. Например, в 2013 году в Санкт-Петербурге открыты три сетевые инновационные площадки, одна из которых объединяет 17 учреждений, в Ярославской области поставлена

задача создания инновационных комплексов как старт нового этапа развития инфраструктуры [12].

Министерство образования и науки России также создает в регионах федеральные инновационные и стажировочные площадки. В 2010-х годах особое место среди инновационных учреждений России заняли два инициированных бизнес-структурами проекта: создаваемая Фондом «Сколково» сеть Ассоциации сколковских школ и создаваемая Фондом инфраструктурных и образовательных программ «Роснано» сеть «Школьная лига Роснано». Эти площадки имеют специфику решаемых задач, их отличают особенности процедур создания и субъектность. Однако условия и результаты деятельности инновационных площадок, создаваемых Министерством образования и науки России или бизнес-структурами, не рассматриваются как региональная инфраструктура вследствие специфичности.

За рамками исключений перечень инновационных статусов образовательных учреждений в регионах России незначительно различается. Как правило, это такие статусы, как: опытно-экспериментальная площадка, образовательное учреждение-лаборатория, площадка регионального института развития образования, пилотная площадка, ресурсный центр, стажерская площадка. Они возникли

в разное время, решая различные задачи, ориентируясь на различные целевые группы [12]. Самые распространенные статусы — «опытно-экспериментальные» («инновационные») площадки и «ресурсные центры».

К началу 2010-х годов в России сложилась практика инновационных конкурсов среди образовательных учреждений. Конкурсы очень значимы, но являются вспомогательным элементом инновационной инфраструктуры. В систему включены федеральные конкурсные процедуры (конкурс ПНП «Образование», конкурс «Лучшие школы России» и др.), конкурсы инновационных проектов и др. Конкурсы демонстрируют направления, которые наиболее активно реализуются и востребованы в учреждениях.

Анализ конкурсных разработок учреждений представлен в литературе ограниченно. Источником информации о них является информация на сайтах региональных органов управления, институтов развития образования и учреждений. Рассмотрим примеры конкурсов в Санкт-Петербурге, в Кабардино-Балкарской Республике и в Хабаровском крае.

Практика конкурсов инновационных продуктов в Санкт-Петербурге в 2009–2011-х годах демонстрирует характеристики инновационных процессов в системе общего образования [5].

Таблица 1

Динамика представления разработок на конкурс инновационных продуктов по критерию «новизна», %

<i>Показатели новизны продуктов</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>
Представлен принципиально новый продукт (инновация)	4	5	6
Представлен продукт с существенными изменениями (новация)	40	63	52
Представлен продукт с частичными изменениями	33	31	42
Представлен известный продукт	23	1	—

Динамика представления разработок на конкурс инновационных продуктов по критерию «степень разработанности технологии внедрения продукта», %

<i>Показатели возможности внедрения продуктов</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>
Отсутствуют	6	—	2,4
Слабо проработаны	31	17	34,1
Проработаны, но недостаточно	34	69	48,2
Детально проработаны	29	14	15,3

Анализ данных показывает, что процессы инновационной деятельности в системе образования Санкт-Петербурга нелинейны. Высок удельный вес разработок-новаций и отсутствуют к 2011 году представления разработок, аналогичных уже известным. Активность учреждений в конкурсе стабильно высока. Среди представляемых на конкурс 2009 года разработок доминировали программы, в 2011 году акцент сместился на учебно-методические рекомендации в разных формах (сборник, комплект, пособие и др.) [5].

Опыт Кабардино-Балкарии также показывает разнообразие разработок учреждений. При этом имеются особенности, уже отмеченные при представлении конкурсных мероприятий в Санкт-Петербурге. По возможности внедрения разработок в других учреждениях только 5% проектов можно отнести к детально проработанным, при этом у 30% проектов механизм внедрения отсутствует. Большая часть инновационных разработок (60%) имеет подтверждение эффективности использования у самого заявителя, 23% — среди учреждений муниципального образования, 9% — среди учреждений региона, а в 7% случаев обоснование эффективности не представлено. 55% проектов воспроизводят известные разработки, доля инновационных разработок невелика [4].

Конкурс проектов образовательных учреждений, проводимый с 2011 года в Хаба-

ровском крае, признается частью инновационной инфраструктуры и является этапом процедуры присвоения статуса региональной инновационной площадки. Задачами конкурса определены стимулирование и поощрение инновационной деятельности в сфере образования, распространение инновационных предложений среди образовательных учреждений, развитие системы инновационной деятельности, ее диссеминация между учреждениями. На конкурс представляются различные разработки (модель, программа, публикации, разработанные лекции, уроки, занятия, мастер-классы, др.). В 2011 году в нем участвовали 18 учреждений, 10 из них стали победителями.

Вопрос инновационного конкурсного движения имеет еще один аспект — аспект грантовой поддержки. В регионах России ограниченно представлены такие практики. Это может быть связано с тем, что бюджеты большинства субъектов России дотационны. Такое положение ограничивает их возможность дополнительного финансирования инновационной деятельности в системе образования. Однако примеры практик грантовой поддержки учреждений отрасли за рамками ПНП «Образование» есть.

В 2007 году в Челябинске выделялись гранты (до 1 млн. рублей) на развитие инновационной деятельности. Грант являлся формой финансовой поддержки образова-

тельных учреждений, активно занимающихся инновационной деятельностью. В рамках программы «Новая школа Югры на 2010–2015 годы» в г. Когалым Ханты-Мансийского АО — Югры в 2013 году проводится конкурс с грантами по 14 номинациям, в том числе «Лучшее образовательное учреждение, внедряющее инновационные программы» (175 тыс. рублей). В 2013 году в Республике Татарстан реализуется проект «Школа после уроков». В его рамках учреждениям, реализующим творческие проекты и внедряющим новые формы занятости детей во внеурочное время, выделяются гранты (до 700 тыс. рублей).

Специализированные образовательные мероприятия также являются элементом региональных инновационных инфраструктур. Их значимость растет из-за потребности представления и обсуждения результатов инновационной деятельности, из-за потребности в их внешней оценке и общей тенденции к открытости отрасли «Образование».

Активность дискуссий об инновационной работе в системе образования высокая. Ведущей и традиционной формой при этом являются научные и научно-практические конференции, конгрессы, симпозиумы и семинары. Они проводятся повсеместно и с высокой частотой, что затрудняет анализ получаемых результатов и оценки оказываемых ими эффектов. Этот вид активности в современных условиях не может считаться инновационным.

Выделение формата «образовательного форума» имеет ряд причин. Образовательный форум является нестандартным и комплексным по форме, интегрирующим в себе многоплановое и актуальное содержание, напрямую связанное с инновационной деятельностью в образовательной системе. Подобные форумы начали проводиться недавно, что свидетельствует об их инновационности и актуализирует потребность

изучения опыта. При этом, как и в двух случаях, рассмотренных выше, в категорию анализируемых не включены федеральные форумы, проводимые в Москве (Российский образовательный форум и Форум руководителей образовательных организаций).

Изучая практику проведения в регионах России образовательных форумов, в рамках которых объединены и представлены разные субъекты Российской Федерации, можно выделить: Арктический образовательный форум (г. Салехард, Ямало-Ненецкий АО); Байкальский образовательный форум (г. Улан-Удэ, Республика Бурятия); Петербургский образовательный форум (Санкт-Петербург); Ярославский образовательный форум (г. Ярославль, Ярославская область).

Самую длительную историю имеет проведение с 2009 года Байкальского образовательного форума. Единственный форум, который изначально имел концепцию проведения, был Арктический образовательный форум, впервые проведенный в 2011 году; он же является единственным, проведение которого планируется не ежегодно. Единственным из форумов, проводимым под эгидой федеральных органов власти, является форум в Ярославле. Самым представительным по числу участвующих регионов страны и по количеству участников можно считать Петербургский образовательный форум (4000–5000 участников). Все форумы поддержаны интернет-ресурсами: www.yamaledu.org, www.innovation2015.ru, www.k-obr.spb.ru, www.forum-2012.edu.yar.ru

Организация инновационной деятельности и формирование ее инфраструктуры в системе образования характеризуется противоречиями:

— между потребностью в создании соответствующей нормативно-правовой базы и оперативностью (в опережающем характере) ее разработки;

– между необходимостью постоянной инновационной деятельности и недостаточной подготовленностью к ней педагогов и руководителей;

– между стремлением педагогов и руководителей к разработке и внедрению инноваций и неумением адаптировать имеющиеся новшества к условиям своего учреждения.

В 2006–2009 годах Институт инновационной деятельности в образовании РАО провел исследование, выявившее недостатки в поддержке инновационной деятельности. Такими недостатками являются несоответствующее стимулирование, слабое методическое обеспечение, низкий уровень осведомленности педагогов и руководителей учреждений (как инновационных, так и обычных) о новых разработках, ограниченные возможности для изучения передового опыта и др. Складывается положение, при котором состояние факторов, выделяемых директорами образовательных учреждений как наиболее значимых для инновационной деятельности, часто неудовлетворительно. В. С. Лазарев отмечает, что только 17% директоров оценили как улучшения изменение условий для инновационной деятельности, происшедшие за 5 лет в их городе (районе); по мнению 40% опрошенных, они только немного улучшились, а 10% респондентов отметили ухудшение [6].

На региональном уровне при подготовке отчетов по итогам работы за учебный год, при создании проектов также анализируются затруднения инновационной деятельности. В 2009 году во Владимирской области были выделены проблемы:

– недостаточная компетентность руководителей учреждений по ведению опытно-экспериментальной работы;

– реализация учреждениями программ опытно-экспериментальной деятельности без учета социально-образовательной ситуации;

– недооценка руководителями органов управления и учреждений значимости инновационной работы.

При осуществлении в 2012 году в Воронежской области проекта «Создание и распространение инновационных образовательных моделей, способствующих эффективной реализации федеральных государственных образовательных стандартов», организаторы сформулировали ряд затруднений:

– слабо сформировано экспертное поле для оценки новшеств;

– не сформирована система сопровождения инновационных процессов в общеобразовательных учреждениях;

– отсутствуют трансляционные механизмы для продвижения инноваций;

– отсутствует связь передовых образовательных практик с финансово-экономической поддержкой инноваций в рамках нормативно-бюджетного финансирования.

Особое место среди условий повышения эффективности инновационной деятельности занимает совершенствование критериального аппарата ее оценки, для чего необходимо обеспечить доступ к соответствующей информации. Следует отметить общую ограниченность сведений, имеющих в открытых источниках. Самая высокая степень открытости инновационной деятельности отмечена в системах образования Санкт-Петербурга и Москвы.

При формальном «географическом» (региональный уровень) ограничении вопросов ведения органов управления и организаций, выпустивших отчеты или подготовивших проекты, упомянутые выше, в них есть указания на общие факторы, затрудняющие инновационную деятельность. Эти факторы конкретизируют названные противоречия, подтверждая их объективность. При общей ограниченности имеющихся данных можно сделать вывод, что в 2009–2012 годах перечень проблем в осуществ-

лении инновационной деятельности расширился. Опыт решения проблем требует отдельного изучения.

Как важный, но нераскрытый (за исключением примеров грантовой поддержки) в настоящем анализе аспект можно считать изучение экономических условий осуществления инновационной деятельности в общем образовании. Это способно определить пути достижения учреждениями более высоких результатов в их развитии, как

считает А. В. Репина [12]. Сравнение и анализ экономических условий инновационной активности в системах образования разных регионов России могут дать основания для выработки рекомендаций по диссеминации.

В заключение следует отметить, что необходимо формирование эффективной инновационной среды, способной решать актуальные проблемы образовательной системы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Базилевский А. А.* Организационно-педагогические условия формирования инновационной инфраструктуры региональной системы образования: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Комсомольск-на-Амуре, 2011. 30 с.
2. *Беляков С. А.* Модернизация образования в России: совершенствование управления. М.: МАКС Пресс, 2009. 437 с.
3. *Брижань А. В.* Национальная инновационная система как ключевой элемент развития экономики России: Автореф. дис. ... канд. экон. наук. Краснодар, 2006. 26 с.
4. *Емузова Н. Г.* Инновационная деятельность как ресурс развития системы образования региона // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. 2012. № 2. С. 49–54.
5. Инновации петербургской школы: Сборник материалов конкурса инновационных продуктов / Сост.: В. Н. Виноградов, Н. Б. Захаревич, Г. О. Матина; Отв. ред. О. Г. Прикот. СПб., 2011. 90 с.
6. *Лазарев В. С.* О национальной инновационной системе в образовании и задачах научного обеспечения ее развития // Проблемы современного образования. 2010. № 5. С. 3–12.
7. *Ларина В. П.* Научно-методическое сопровождение инновационной деятельности общеобразовательных учреждений как средство развития региональной системы образования: Автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Самара, 2008. 40 с.
8. *Макарова Е. С.* Классификация факторов инновационного потенциала региона // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2012. № 1. [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://ekonomika.snauka.ru/2012/01/319> (дата обращения: 01.10.2014).
9. Об утверждении порядка формирования и функционирования инновационной инфраструктуры в системе образования. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 23 июля 2013 г. № 611.
10. Основные направления политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2012 года (утверждены Правительством Российской Федерации 05.08.2005 № 2473п-П7).
11. *Попадюк Т. Г.* Инновационная инфраструктура реализации приоритетных национальных проектов: проблемы постановки и отладки. [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://www.viperson.ru/wind.php?ID=291531> (дата обращения: 10.10.2014).
12. *Репина А. В.* Особенности организации инновационной деятельности в региональной системе образования // Ярославский педагогический вестник. 2013. № 2. Т. II: Психолого-педагогические науки. С. 68–72.
13. *Рулиене Л. Н., Хараев А. П.* Современные подходы и методы управления инновационным процессом в образовании // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология. 2011. № 4. С. 242–245.

14. *Сазонов В. Б.* Проблемы и пути модернизации российского образования. [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://www.fondgp.ru/lib/mmk/49> (дата обращения: 08.10.2014).

15. Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года (утверждена Межведомственной комиссией по научно-инновационной политике Министерства образования и науки Российской Федерации 15.02.2006, протокол № 1).

16. *Харисова Л. А.* Инновационные процессы в общем образовании // Проблемы современного образования. 2012. № 1. С. 82–88.

17. *Шахотин Е. А.* Организационно-педагогические основы инновационного управления развивающимся образовательным учреждением: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Брянск, 1999. 23 с.

REFERENCES

1. *Bazilevskij A. A.* Organizatsionno-pedagogicheskie uslovija formirovanija innovatsionnoj infrastruktury regional'noj sistemy obrazovanija: Avtoref. dis. ... kand. ped. nauk. Komsomol'sk-na-Amure, 2011. 30 s.

2. *Beljakov S. A.* Modernizacija obrazovanija v Rossii: sovershenstvovanie upravlenija. M.: MAKSS Press, 2009. 437 s.

3. *Brizhan' A. V.* Natsional'naja innovatsionnaja sistema kak kljuchevoj element razvitija ekonomiki Rossii: Avtoref. dis. ... kand. jekon. nauk. Krasnodar, 2006. 26 s.

4. *Emuzova N. G.* Innovatsionnaja dejatel'nost' kak resurs razvitija sistemy obrazovanija regiona // Vestnik Adygejskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija 3: Pedagogika i psihologija. 2012. № 2. S. 49–54.

5. Innovatsii peterburgskoj shkoly: Sbornik materialov konkursa innovatsionnyh produktov / Sost.: V. N. Vinogradov, N. B. Zaharevich, G. O. Matina; Otv. red. O. G. Prikot. SPb., 2011. 90 s.

6. *Lazarev V. S.* O natsional'noj innovatsionnoj sisteme v obrazovanii i zadachah nauchnogo obespechenija ee razvitija // Problemy sovremennogo obrazovanija. 2010. № 5. S. 3–12.

7. *Larina V. P.* Nauchno-metodicheskoe soprovozhdenie innovatsionnoj dejatel'nosti obshcheobrazovatel'nyh uchrezhdenij kak sredstvo razvitija regional'noj sistemy obrazovanija: Avtoref. dis. ... d-ra ped. nauk. Samara, 2008. 40 s.

8. *Makarova E. S.* Klassifikatsija faktorov innovacionnogo potentsiala regiona // Ekonomika i menedzhment innovatsionnyh tehnologij. 2012. № 1. [Elektronnyj resurs] — Rezhim dostupa: <http://ekonomika.snauka.ru/2012/01/319> (data obrashchenija: 01.10.2014).

9. Ob utverzhdenii porjadka formirovanija i funkcionirovanija innovatsionnoj infrastruktury v sisteme obrazovanija. Prikaz Ministerstva obrazovanija i nauki Rossijskoj Federatsii ot 23 ijulja 2013 g. № 611.

10. Osnovnye napravlenija politiki Rossijskoj Federatsii v oblasti razvitija innovatsionnoj sistemy na period do 2012 goda (utverzhdeny Pravitel'stvom Rossijskoj Federatsii 05.08.2005 № 2473p-P7).

11. *Popadjuk T. G.* Innovacionnaja infrastruktura realizatsii prioritetnyh natsional'nyh projektov: problemy postanovki i otladki. [Elektronnyj resurs] — Rezhim dostupa: <http://www.viperson.ru/wind.php?ID=291531> (data obrashchenija: 10.10.2014).

12. *Repina A. V.* Osobennosti organizatsii innovatsionnoj dejatel'nosti v regional'noj sisteme obrazovanija // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik. 2013. № 2. T. II: Psihologo-pedagogicheskie nauki. S. 68–72.

13. *Rulienė L. N., Haraev A. P.* Sovremennye podhody i metody upravlenija innovatsionnym protsessom v obrazovanii // Vektor nauki Tol'jattinskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Pedagogika, psihologija. 2011. № 4. S. 242–245.

14. *Sazonov V. B.* Problemy i puti modernizatsii rossijskogo obrazovanija. [Elektronnyj resurs] — Rezhim dostupa: <http://www.fondgp.ru/lib/mmk/49> (data obrashchenija: 08.10.2014).

15. Strategija razvitija nauki i innovatsij v Rossijskoj Federatsii na period do 2015 goda (utverzhdena Mezhdedomstvennoj komissiej po nauchno-innovatsionnoj politike Ministerstva obrazovanija i nauki Rossijskoj Federatsii 15.02.2006, protokol № 1).

16. *Harisova L. A.* Innovatsionnye protsessy v obshchem obrazovanii // Problemy sovremennogo obrazovanija. 2012. № 1. S. 82–88.

17. *Shahotin E. A.* Organizatsionno-pedagogicheskie osnovy innovatsionnogo upravlenija razvivajushchimsja obrazovatel'nyh uchrezhdenij: Avtoref. dis. ... kand. ped. nauk. Brjansk, 1999. 23 s.