
В. П. Соломин, В. В. Лаптев

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ КАЧЕСТВА
ДИССЕРТАЦИОННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ
ПО ПЕДАГОГИЧЕСКИМ И ПСИХОЛОГИЧЕСКИМ НАУКАМ**

Статья посвящена рассмотрению подходов к анализу состояния психолого-педагогических исследований и обоснованию путей совершенствования качества диссертационных исследований по педагогическим и психологическим наукам. Раскрываются рекомендации по совершенствованию этих исследований, принятые на Всероссийском совещании, проведенном в РГПУ им. А. И. Герцена под руководством Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства образования и науки РФ.

Ключевые слова: педагогические науки, психологические науки, качество диссертации, рекомендации экспертам.

V. Solomin, V. Laptev

**IMPROVING THE QUALITY OF DISSERTATION RESEARCH
ON PEDAGOGICAL AND PSYCHOLOGICAL SCIENCES**

The article is devoted to consideration of approaches to the analysis of the state of psychological and educational research and to substantiation of ways of improving the quality of dissertation research on pedagogical and psychological sciences. It presents recommendations for the improvement of these studies. The recommendations were accepted at the Russian national meeting, which was held at Herzen University and was led by the Department for the research and educational personnel certification of Ministry of Education and Science of the Russian Federation.

Keywords: pedagogical sciences, psychological sciences, dissertation quality, recommendation to experts.

Информационное общество XXI века — общество, где основной ценностью становится ЗНАНИЕ, его целесообразность, рациональность и значимость для человека, его влияние на повышение благосостояния общества. Общество знаний — это общество, в котором знания выступают, по край-

ней мере, в четырех функциях: как орудия и инструменты, как носители определенного способа действия, как способность действовать и как способность понимать [7].

Основным носителем знания является человек, поэтому мобильный и высококвалифицированный человеческий капи-

тал становится основным ресурсом всех прогрессивных преобразований в обществе. Образ науки информационного общества неоднозначен, мозаичен и не рассматривается как *единственный* фактор благосостояния и повышения качества жизни, так как позитивный образ науки дополняется и теми негативными чертами, рисками, ею порождаемыми, которые связаны с ухудшением экологической обстановки, техногенными катастрофами и угрозой гибели человеческой цивилизации в целом.

Наука XXI века характеризуется такими чертами, как контекстность, субъектность, процессуальная полифоничность, рефлексивность. В ней возрастает значимость гуманитарного знания, как знания, ориентированного на понимание, постижение, осмысление мира, человека, себя. Усиливается влияние педагогики, как науки, интегрирующей знания о человеке, философски осмысливающей и раскрывающей собственно феномен развития человека, фундаментальные законы становления человека в специально организованном педагогическом процессе, современные пути накопления и «увеличения» человеческого потенциала, который и определяет уровень развития государства и благосостояние его граждан.

Ноам Хомский отмечает, что роль гуманитарных наук состоит в выходе из другого кризиса, того, в котором находится само человечество. А кризис, в котором находится человечество, за пределами собственно науки. Человечество вступило в такой период, когда возникают серьезные вопросы, не может ли все человечество погибнуть отчасти по собственной вине, отчасти потому, что гуманитарные и социальные науки недостаточно развиты и не предлагают нам достаточно квалифицированных выходов из этого кризиса, который гораздо важнее, чем кризис познания. А это кризис существования, кризис, кото-

рый, как предположил уже давно Римский клуб ученых и как сейчас продолжают думать многие ученые, сейчас надвигается. Наступает все-таки эпоха, когда есть реально несколько факторов, которые могут оказаться почти смертельными для дальнейшего сохранения человека разумного как вида. Преодоление этого экзистенциального кризиса, кризиса существования — самая главная задача современной науки, и, прежде всего, социальных, культурологических исследований [4].

Современные научные исследования планируются и осуществляются в рамках различных исследовательских программ, а диссертации в решении исследовательских задач современности занимают особое место.

Отношения между исследователями, органами государственной власти и потребителями результатов научных исследований регулируются Законом «О науке и научно-технической политике», принятом в 1996 году, последние изменения в который внесены в июле 2015 года. Развитие научных исследований стимулируется путем [3]:

- привлечения ученых с мировым именем, в том числе и наших соотечественников, проживающих за рубежом, в российские вузы;
- создания научных лабораторий, способных конкурировать с ведущими лабораториями мира;
- создания условий для улучшения качественного состава научных и научно-педагогических кадров, эффективной системы мотивации научного труда;
- стимулирования притока молодежи в сферу науки, образования и высоких технологий;
- создания устойчивых связей российских вузов, научных учреждений государственных академий наук и государственных научных центров Российской Федерации с ведущими мировыми научными школами;

– трансфера в экономику перспективных разработок, полученных в рамках проведенных научных исследований.

Сегодня в РФ созданы условия для оперативной научной коммуникации и наукометрической оценки эффективности научных исследований благодаря работе электронной научной библиотеки e-library, виртуальному проекту «Карта российской науки».

Диссертация является одной из распространенных форм научного исследования, позволяющая оценить научную квалификацию ее автора. Ученая степень, в свою очередь, открывает дорогу в мир научных исследований всем ее обладателям. Поэтому в последние годы именно диссертационные исследования оказываются в центре внимания научно-профессионального сообщества, органов государственной власти, общественности.

Предметом дискуссий в научно-профессиональном сообществе все чаще становятся научные результаты, их достоверность и активность авторов в их презентации, попросту говоря, публикационная активность диссертантов, ведь

именно она является показателем компетентности исследователя.

Основное обвинение общественности состоит в том, что число диссертаций растет при существенном снижении их качества. Однако о росте нужно говорить с цифрами в руках. Данные официального сайта «Сеть диссертационных советов Российской Федерации» [5] свидетельствуют, что общее число защит существенно снижается, а по педагогическим и психологическим наукам оно всегда было не высоко по отношению к общему числу защит (рис. 1).

Однако, судя по показателям в сравнении с отдельными отраслями науки, такой однозначный вывод сделать нельзя. Рейтинг отраслей науки по числу защит за 2014 год, по данным того же сайта, выглядит следующим образом (табл. 1).

Похожая диаграмма (по данным того же сайта) получается с защитой докторских диссертаций (рис. 2).

А также посмотрим рейтинг отраслей науки по числу докторских защит в 2014 году и место в этом рейтинге педагогических и психологических наук (табл. 2).

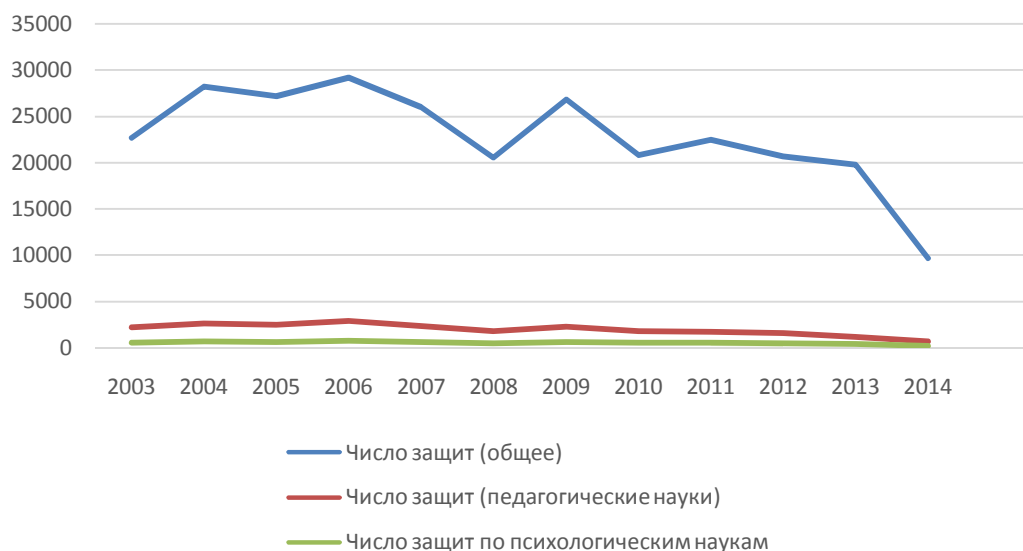


Рис. 1. Количество состоявшихся защит кандидатских диссертаций в год (с 2001 по 2014 г.)

Таблица 1

Шифр и наименование отрасли наук	Кол-во состоявшихся защит кандидатских диссертаций в 2014 г.
05 — Технические науки	1990
14 — Медицинские науки	1607
08 — Экономические науки	1140
01 — Физико-математические науки	854
13 — Педагогические науки	692
03 — Биологические науки	584
12 — Юридические науки	512
10 — Филологические науки	490
02 — Химические науки	336
07 — Исторические науки	250
06 — Сельскохозяйственные науки	194
19 — Психологические науки	189
09 — Философские науки	182
22 — Социологические науки	129
23 — Политические науки	117
04 — Геолого-минералогические науки	105
17 — Искусствоведение	83
11 — Географические науки	66
15 — Фармацевтические науки	61
24 — Культурология	51
16 — Ветеринарные науки	48
18 — Архитектура	13
Всего	9693

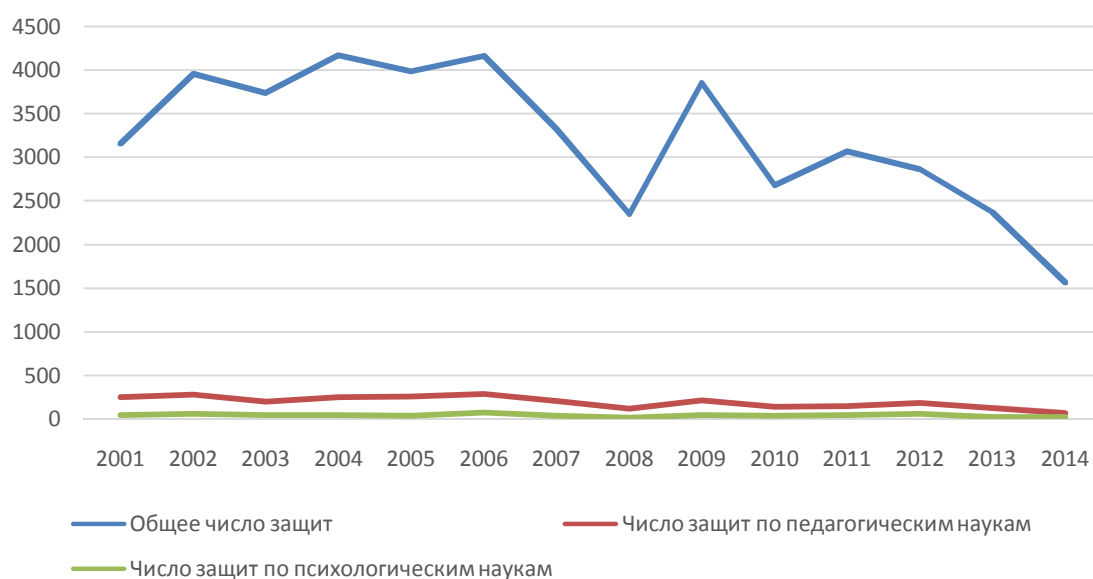


Рис. 2. Количество состоявшихся защит докторских диссертаций в год (с 2001 по 2014 г.)

Таблица 2

<i>Шифр и наименование отрасли наук</i>	<i>Кол-во состоявшихся защит докторских диссертаций в 2014 г.</i>
14 — Медицинские науки	360
05 — Технические науки	247
01 — Физико-математические науки	179
08 — Экономические науки	149
03 — Биологические науки	133
10 — Филологические науки	83
13 — Педагогические науки	69
02 — Химические науки	56
12 — Юридические науки	47
07 — Исторические науки	41
06 — Сельскохозяйственные науки	37
09 — Философские науки	33
19 — Психологические науки	24
04 — Геолого-минералогические науки	22
22 — Социологические науки	20
17 — Искусствоведение	16
16 — Ветеринарные науки	13
23 — Политические науки	12
11 — Географические науки	11
24 — Культурология	8
15 — Фармацевтические науки	6
18 — Архитектура	3
Всего	1569

Судя по этим данным, общее число защищенных диссертаций по педагогическим и психологическим наукам уже не столь мало. Диссертаций много, но установить их положительное влияние на практику затруднительно.

В многочисленных публикациях отмечаются типичные ошибки диссертационных исследований по педагогическим и психологическим наукам. Приведем некоторые из них.

Пример 1, характеризующий отсутствие реальной научной проблемы: «...Проблема заключается в необходимости повышения эффективности воспитания национального достоинства на основе свободного поиска личностных смыслов национальных ценностей, развития гражданско-патриотических чувств, формирующих мотивы поведения и

деятельности у школьников-подростков». Как видно из примера, понять, что исследуется, невозможно.

Пример 2, раскрывающий тривиальность или излишний формализм. Формулировки гипотез, которые часто являются формулировками задач исследования, содержат небрежные формулировки, обобщенную конструкцию «более эффективно»: «...Если проводить согласованную планомерную работу по обучению школьников обобщенным способам чтения, построения и анализа графиков на уроках физики, математики и информатики, организуя три этапа их освоения — накопление опыта, применения и переноса, — то можно добиться повышения качества усвоения умений работать с графиками». Или: «...Процесс формирования... будет более

эффективным, если: определены теоретические основы..., проанализирован зарубежный опыт..., выявлены педагогические условия..., построена модель, содержащая целевой, технологический, оценочный компоненты..., определены критерии сформированности...»

Пример 3, иллюстрирующий часто встречающиеся формулировки положений на защиту, в которых не сформулирован собственно научный результат исследования: «Результаты проведенного нами педагогического эксперимента позволяют констатировать возможность разработки общеобразовательного курса "Информатика" для будущих учителей начальных школ, обеспечивающего на должном уровне формирование их общей информационной культуры наряду с профессиональной готовностью к применению средств информационных технологий для развития познавательных способностей».

В работах по психологии часто сбор эмпирического «материала» становится самоцелью из-за низкого уровня методологической и методической подготовки исследователей, потому что под «материалом» соискатель понимает, главным образом, объем выборки «наблюдений». Объем выборки, в свою очередь, определяется не целью исследования, но возможностью использования статистических процедур, которые, как правило, становятся не инструментом проверки выдвигаемых гипотез, а единственным средством производства «результата», якобы научного.

В погоне за выборками, естественно, трудоемкие инструментальные или экспериментальные исследовательские процедуры подменяются опросниками и анкетами сомнительного происхождения, валидность и надежность которых сами нуждаются в научном подтверждении. В результате: фактическое исследование психологического феномена (поведения, состояния, реакций, научения и т. п.) подменяется усредненным множеством количествен-

ных оценок, имитирующих феномен. Но «среднего» человека, как известно, не существует, поэтому полученные таким образом результаты являются фикцией. Это в равной степени уже относится и к кандидатским и докторским диссертациям, когда последние отличаются, зачастую, лишь еще большим объемом выборки и «громким» названием.

Существует серьезное противоречие методологического уровня. В подавляющем большинстве диссертаций заявляется гуманистическая, экзистенциальная парадигма, концептуальная основа исследования, а инструмент получения результата «жестко» естественнонаучный. Анализ единичных наблюдений (оперативных вмешательств, сложных экспериментов, наблюдений динамики процесса и т. п.), использование проективных психодиагностических методик, наблюдения для получения эмпирического результата рассматривается как иллюстративный, дополнительный или, в большинстве случаев, отсутствует.

Преодолению отмеченных и других распространённых ошибок может способствовать более четкое определение требований, предъявляемых к качеству диссертационных исследований.

Попытаемся определить, каким требованиям должно отвечать исследование, чтобы считаться научным и современным.

Анализ сущности научного познания осуществлен в целом ряде монографических работы. В этом ряду можно назвать исследования В. С. Степина [6], В. С. Швырева [6], авторского коллектива в составе Г. И. Андреева, С. А. Смирнова, В. А. Тихомирова [1], Е. В. Золотухиной [2] и ряда других. Обобщая эти позиции можно сказать, что современные ученые выдвигают четыре группы требований к научному исследованию.

Первая группа связана с требованиями к **качеству процесса научно-исследовательской деятельности**. Это следующие требования:

– исследование законов преобразования объектов и реализующая эту установку предметность и объективность научного знания;

– изучение объектов относительно независимо от сегодняшних возможностей их производственного освоения;

– выработка специального языка (разработка понятийной базы исследования);

– наличие специального понятийного аппарата в исследовании;

– необходимость в создании и разработке особых методов исследования объектов;

– уникальность и неповторимость научной деятельности (исключение дублирования исследований, что, однако, нельзя путать с панельными или повторными исследованиями);

– необходимость выхода за пределы частной точки зрения и объективизации процесса познания;

– реализация самооценности познания, отсутствие прямой направленности на реализацию прагматических целей.

Вторая группа образована требованиями, предъявляемыми к *качеству научных результатов*. Как правило, речь идет о новизне и оригинальности результатов научного исследования.

Третья группа характеризует требования, предъявляемые к *качеству презентации научных результатов*. Это и необходимость в специфических способах обоснования истинности знания, и доказательность полученной научной информации, и научная честность при изложении результатов исследования.

Четвертую группу образуют требования, предъявляемые к *субъекту научно-исследовательской деятельности*. Познающий субъект, желающий заниматься научным познанием действительности, должен иметь особую специальную подготовку. Он должен иметь установку на постоянный рост знания и особую ценность новизны в науке. Эта установка выражена в системе

идеалов и нормативных принципов научного творчества (например, запрет на плагиат). Ценностные ориентации в науке образуют фундамент ее этоса, который должен усвоить ученый, чтобы успешно заниматься исследованием. Это основные этические принципы: перед лицом истины все исследователи равны; требование научной честности при изложении результатов исследования.

Охарактеризованные группы требований с достаточной полнотой описывают специфику научного исследования. Но существует реальный риск того, что какое-либо исследование будет соответствовать всем указанными выше требованиям, и одновременно с этим не будет являться научным.

Парадокс современной процедуры экспертизы диссертационного исследования заключается в том, что диссертация в первую очередь понимается как квалификационная работа (диссертация рассматривается в качестве комплексного мерила оценки научной квалификации научно-педагогических работников), но никак не механизм развития научного знания в соответствующей области. Вместе с тем оценке подвергается не квалификация исследователя, а результаты исследования и вклад в науку. Таким образом, можно сделать вывод, что научная квалификация исследователя оценивается косвенно по полученным результатам.

Рассматривая диссертационные исследования, прежде всего, необходимо уточнить две группы требований, предъявляемых к исследовательскому процессу и к результатам исследования. Для обсуждения этого вопроса 29 октября 2015 года на базе РГПУ им. А. И. Герцена состоялось Всероссийское совещание «Совершенствование требований к диссертациям по педагогическим и психологическим наукам», в работе которого приняли участие заместитель министра образования и науки Л. М. Огородова, директор Департамента

аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства образования и науки РФ И. А. Шишканова, председатель экспертного совета ВАК по педагогике и психологии А. И. Донцов, заместитель председателя экспертного совета ВАК по педагогике и психологии, вице-президент РАО В. В. Лаптев, заместитель председателя экспертного совета ВАК по педагогике и психологии, главный ученый секретарь РАО Ю. П. Зинченко, члены экспертного совета ВАК по педагогике и психологии, руководители вузов, председатели диссертационных советов, представители научно-профессионального сообщества из 30 регионов Российской Федерации.

Участники Всероссийского совещания, рассмотрев вопрос о качестве диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук по педагогике и психологии, предложили направить в образовательные организации высшего образования, образовательные организации дополнительного образования, научные организации, в которых осуществляется подготовка научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации по педагогическим наукам, **рекомендации «О совершенствовании требований, предъявляемых к диссертациям на соискание ученой степени кандидата и доктора наук по педагогическим и психологическим наукам».**

Рекомендации отражают уточненные требования, предъявляемые к современным диссертациям по педагогическим и психологическим наукам, которые разработаны на основе анализа:

- особенностей современного этапа развития педагогической и психологической науки;
- типичных недостатков диссертационных исследований по педагогическим и психологическим наукам, выявленных в ходе экспертизы ВАК;
- документов государственной политики в области науки и подготовки научных

кадров в Российской Федерации — ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (с изменениями на 13 июля 2015 г.); национальных стандартов РФ «Диссертация и автореферат диссертации» (приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 13 декабря 2011 г.) и «Услуги населению. Надлежащая практика гуманитарных исследований» (приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 30 июня 2015 г.);

– положительного опыта отечественной практики подготовки кадров высшей квалификации и реализации ФГОС высшего образования для уровня подготовки кадров высшей квалификации.

Предъявляемые к диссертационным исследованиям требования учитывают, что *диссертация является научно-квалификационной работой, в которой представлены результаты научно-исследовательской работы, содержащие решение научной проблемы и имеющие научную новизну, теоретическую и практическую значимость.*

Качество диссертации — интегральная характеристика свойств исследования, показывающих соответствие продуктов познания (научных результатов) стандартам науки в информационном обществе, отражающих демаркационные признаки научного исследования и позволяющих выявить квалификацию автора.

В диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, доктора наук по педагогическим и психологическим наукам должны быть отражены основные элементы научного исследования, на основании анализа которых можно сделать обоснованный вывод о квалификации исследователя:

- *аргументация проблемы исследования* — приведено обоснование реального существования исследуемой научной проблемы; представлена социальная аргументация необходимости ее решения; доказана

научная актуальность исследования проблемы; представлено историко-аналитическое обоснование проблемы с позиции развития научной мысли в прошлом и показана необходимость обращения к ней вновь с точки зрения современной практики образовательной деятельности;

– *методологическое самоопределение исследователя* — определена позиция исследователя относительно сущности научного педагогического и научного психологического исследования, которая проявляется в выборе методологических подходов, обосновании их целесообразности и взаимодополнительности; в выборе адекватных избранному методологическим подходам методов исследования и диагностических методик, которые четко соответствуют избранной методологии и не противоречат друг другу; продемонстрирована глубина понимания предмета исследования;

– *обоснование теоретических оснований исследования* — охарактеризована степень разработанности исследуемой проблемы или научной задачи; определена и доказательно обоснована источниковая и теоретическая база исследования; прослеживается внутренняя непротиворечивость выбранной теоретической основы предмету исследования;

– *доказательство достоверности полученных результатов и выводов* — обоснована достоверность полученных выводов и рекомендаций; представлен логически непротиворечивый план опытно-экспериментальной проверки выдвинутой гипотезы, аргументирована интерпретация полученных экспериментальных данных;

– *соблюдение правил научной этики* — отсутствие в тексте сфальсифицированных данных, случаев нарушений интеллектуальной собственности, в том числе в отношении цитирования публикаций, не допускающих искажений идеи или конкретных фактов первоисточника; отсутствие вторичного цитирования; четкое обоснование роли самого исследователя на разных эта-

пах исследования; соблюдение требований конфиденциальности информации о субъектах исследования, принимавших участие в программе опытно-экспериментальной работы по проверке гипотезы.

Требования, предъявляемые к результатам исследования.

Результаты исследования представляют собой доказанные и обоснованные теоретические утверждения, выносимые соискателем ученой степени на защиту. Положения, выносимые на защиту, кратко и содержательно раскрывают сущность результатов — каждое положение, вынесенное на защиту, представляет собой конкретный научный результат.

Научные результаты оцениваются путем сравнения с аналогами, уже признанными в науке. При этом выявляется соответствие результата имеющимся представлениям о подобном виде результатов, анализируются границы применимости результата и язык описания результата. Каждый конкретный результат научного исследования должен быть известен научно-педагогическому сообществу и включен в систему научных коммуникаций, то есть опубликован. Полученные результаты оцениваются по критериям научной новизны, теоретической и практической значимости.

Достоверность научных результатов диссертационного исследования выявляется на основании анализа совокупности теоретико-методологических оснований, избранной методологии исследования, его логики и практического подтверждения. В качестве характеристик объективности и достоверности результатов исследования могут быть использованы следующие:

– проверяемость данных, критериев и показателей, фактов;

– методологическая и фактологическая обоснованность;

– взаимосвязанность с результатами анализа практики, опыта деятельности (передового педагогического, инновационного опыта);

– использование сравнения данных, полученных автором, с результатами исследований по сходной проблематике;

– применение методики исследования, обеспечивающей взаимопроверяемость, сопоставимость данных, полученных разными методами исследования;

– применение самоанализа и самопроверки, внешней экспертной оценки результатов исследования.

Характеристика научной новизны результатов исследования оценивается исходя из анализа разработанности исследуемой проблемы в соответствующей области науки. Новизна результатов диссертационного исследования характеризует новые теоретические положения и практические (нормативные) рекомендации, которые ранее не были известны и не зафиксированы в науке и практике. Существенную роль в определении научной новизны играет ее сопоставление с другими атрибутами научного аппарата исследования, особенно ее сопоставление с положениями, выносимыми на защиту.

В формулировке научной новизны отражены (и в содержательно-смысловом плане конкретизированы) положения, выносимые на защиту. Новизна результатов научно-педагогического исследования может быть представлена на трех уровнях, подчеркивающих место полученных знаний в ряду известных:

– уровень конкретизации — полученный результат уточняет известное, конкретизирует отдельные теоретические или практические положения;

– уровень дополнения — полученный результат расширяет известные положения, открывает новые грани проблемы;

– уровень преобразования — полученный результат является принципиально новым подходом в решении проблемы, которому нет аналогов.

Характеристика теоретической значимости результатов педагогического иссле-

дования, которая отражает краткое содержательное описание конкретного вклада результатов исследования в развитие определенной научной школы, соответствующей области педагогической и психологической науки. Характеристика теоретической значимости результатов исследования уточняет (углубляет или опровергает) концепции, подходы, идеи, теоретические представления в существующих областях педагогической и психологической науки.

В зависимости от степени и широты влияния полученных результатов на существующие теоретические представления можно выделить: общепедагогический, дисциплинарный, общепроблемный, частнопредметный уровни значимости. Границы между ними подвижны, однако в большинстве случаев их можно диагностировать. Этот критерий тесно связан с концептуальностью, доказательностью полученных выводов, перспективностью результатов исследования для разработки прикладных тем. Для фундаментальных исследований концептуальность является сущностной характеристикой. В прикладных исследованиях полученные результаты развивают и дополняют существующие концепции.

Исходя из теоретической значимости, можно объяснить, предсказать те факты и явления, которые с прежних позиций нельзя было увидеть и объяснить, открываются новые пути разработки методов, подходов исследований.

Теоретическая значимость определяется на основе следующих характеристик исследования:

– доказаны положения, уточняющие имеющиеся представления об изучаемом явлении;

– предложены новые методы исследования, позволяющие сформулировать современные представления об изучаемом педагогическом объекте или явлении;

– обоснованы аргументы, доказательства, уточняющие элементы существующих концепций и теорий — факты, модели, этапы, тенденции, факторы, условия и т. д.;

– установлены и обоснованы тенденции или закономерности, раскрывающие сущность изучаемого явления (объекта);

– выявлены и обоснованы связи изучаемого явления (объекта) с другими;

– раскрыт генезис педагогического процесса (или его видов), его внутренние и внешние противоречия, факторы, причинно-следственные связи и т. д.

Характеристика практической значимости результатов исследования отражает конкретные факты, подтверждающие эффекты применения результатов в реальной практике. Критерий практической значимости результатов диссертаций свидетельствует о качественном улучшении практики, которые произошли в результате внедрения результатов исследования. Практическая значимость результатов исследования раскрывается через следующие аспекты:

– дана содержательная характеристика положительного влияния результатов исследования на существующую практику с обязательным указанием границ применения теоретических результатов исследования в массовой практике;

– указаны обоснованные проявления достижения нового качества практики на

основе использования полученных теоретических результатов;

– создана нормативная модель условий результативного применения полученных результатов исследования в реальной действительности;

– обоснованы методические рекомендации по теме исследования, использование которых позволяет достичь более качественной организации деятельности (педагога, воспитанника, образовательной организации и т. п.);

– определены адресаты, заинтересованные в практическом использовании полученных результатов;

– охарактеризованы формы взаимодействия (соотношения) науки и практики по теме исследования;

– обоснован масштаб диссеминации результатов и условия, характеризующие готовность практики к использованию полученных результатов.

Проведенная на круглых столах совещания общественно-профессиональная экспертиза представленных выше рекомендаций позволяет утверждать целесообразность их использования в процессе аттестации научных кадров высшей квалификации по педагогическим и психологическим наукам на этапе подготовки диссертации, на этапе проведения экспертизы диссертации, а также при разработке образовательных программ аспирантуры.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Андреев Г. И., Смирнов С. А., Тихомиров В. А. В помощь написания диссертации и рефератов: основы научной работы и оформления результатов. М.: Финансы и статистика, 2003.

2. Кохановский В. П., Золотухина Е. В., Лешкевич Т. Г., Фатхи Т. Б. Философия для аспирантов: Учебное пособие. Ростов н/Д: Феникс, 2002.

3. Постановление Правительства РФ № 220 от 09.04.2010.

4. Прямая речь: Вячеслав Иванов // ПостНаука. Academy. Образование нового типа. <http://postnauka.ru/talks/33403> (дата обращения 06.12.2015).

5. Сеть диссертационных советов Российской Федерации. Официальный сайт. http://science-expert.ru/dsrf/federal_level/Results/ON/Result_on_1.shtml (дата обращения 19.10.2015)

6. Степин В. С. Теоретическое знание. М.: Прогресс-Традиция, 2000.

7. Щедровицкий Г. П. Оргуправленческое мышление: идеология, методология, технология: Курс лекций. М., 2000. Лекция 12.

REFERENCES

1. *Andreev G. I., Smirnov S. A., Tihomirov V. A.* V pomoshch' napisaniya dissertacii i referatov: osnovy nauchnoj raboty i oformlenija rezul'tatov. M.: Finansy i statistika, 2003.
2. *Kohanovskij V. P., Zolotuhina E. V., Leshkevich T. G., Fathi T. B.* Filosofija dlja aspirantov: Uchebnoe posobie. Rostov n/D: Feniks, 2002.
3. Postanovlenie Pravitel'stva RF № 220 ot 09.04.2010.
4. Prjamaja rech': Vjacheslav Ivanov // PostNauka. Academy. Obrazovanie novogo tipa. <http://postnauka.ru/talks/33403> (data obrashhenija 06.12.2015).
5. Set' dissertacionnyh sovetov Rossijskoj Federacii. Oficial'nyj sajt. http://science-expert.ru/dsrf/federal_level/Results/ON/Result_on_1.shtml (data obrashhenija 19.10.2015)
6. *Stepin V. S.* Teoreticheskoe znanie. M.: Progress-Tradicija, 2000.
7. *Shchedrovickij G. P.* Orgupravlenscheskoe myshlenie: ideologija, metodologija, tehnologija. Kurs lekcij. M. 2000. Lekcija 12.

A. И. Извеков

МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ИДЕНТИЧНОСТИ

Рассматривается проблема определения объема и содержания термина «идентичность». Основная сложность трактовки данного понятия состоит в игнорировании лингвистических нюансов его происхождения. Однако философские данные о трансцендентальных структурах сознания и психоаналитической теории структуры личности открывают новые перспективы исследования феномена идентичности личности. В частности, это позволяет иначе увидеть кризис современного человека, возникающий как следствие отказа от духовной свободы.

Ключевые слова: идентичность, идентификация, нравственное и моральное в структуре личности, экзистенциальный переворот, духовная свобода, кризис идентичности.

A. Izvekov

INTERDISCIPLINARY DEFINITION OF IDENTITY

The article considers the problem of the definition of the term «identity» and its modern content. The main difficulty of interpretation of this term is to ignore the linguistic nuances of its origin. However, philosophical knowledge on the transcendental structures of consciousness, and the psychoanalytic theory of personality open up new prospects for the research of the phenomenon of identity. In particular, this allows alternately review modern man crisis that appears as a consequence of refusal of spiritual freedom.

Keywords: identity, identification, mental and moral in the personality structure, existential upheaval, spiritual freedom, identity crisis.

Происхождение термина «идентичность» обнаруживают в работах Шеллинга, и Кьеркегора, и Гуссерля. Однако в значительном числе случаев современные варианты трактовки «идентичности» оказались

необыкновенно далекими и от философии тождества Шеллинга, и от заложенных Кьеркегором идей «делания личностью самой себя», и от гуссерлевского понимания единства сознания, сохраняющего иден-