С. В. Роговкин

ИСТОРИКО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРЕДПОСЫЛОК КОРПОРАТИВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Статья посвящена рассмотрению понятия корпоративный университет и анализу предпосылок корпоративного образования. Анализ предпосылок проводится на основе истории возникновения первых средневековых университетов и их развития в эпоху Нового времени.

Ключевые слова: корпоративный университет, корпоративное образование, корпорация, профессиональное обучение, средневековый университет.

S. Rogovkin

HISTORICAL AND PEDAGOGICAL ANALYSIS OF THE PRECONDITIONS FOR CORPORATE EDUCATION

The paper discusses the notion of corporate university and analysis of corporate education prerequisites. The analysis is based on the prerequisites of the first history of medieval universities and their development in an era of modern times.

Keywords: corporate university, the corporate education, corporation, professional training, the medieval university.

В современном мире корпорации оказывают глобальное влияние на экономику, производя более половины ВВП. В России этот процент еще больше из-за недостаточной развитости малого и среднего бизнеса. Социально-экономические условия общества требуют эффективного развития персонала российских организаций. В условиях рыночной экономики конкурентоспособность специалиста определяется не только его профессиональными навыками, но и готовностью к постоянному их обновлению. Необходимость реализации непрерывного повышения квалификации вынуждает крупные предприятия внедрять корпоративное обучение своих сотрудников. Обучение осуществляется в корпоративных университетах, которые стали новой формой профессионального обучения.

Прежде чем рассматривать сущность корпоративного образования, необходимо определиться с понятием «корпорация». Этот термин происходит от лат. слова *corporatio*, что означает объединение, союз или сообщество [7].

На сегодня в мире под корпорацией понимают совокупность лиц, объединившихся для получения общего результата в процессе совместной деятельности, выступающих самостоятельными субъектами права — юридическими лицами. Этот термин используется всякий раз, когда хотят акцентировать внимание на том, что организация рассматривается как единое целое. Использование этого термина наиболее характерно для англосаксонского права. В США корпорации разделяют на четыре группы:

– публичные — public;
– полупубличные — quasi — public;
– предпринимательские — business;
– непредпринимательские — non — profit [1].

Таким образом, корпорация — это организация, которая имеет новое качество, связанное с усложнением и развитием социальных систем-организаций, к которым можно отнести и университеты. Современные университеты становятся источником формирования человеческого интеллектуального потенциала, социального и культурного капитала. Современные авторы часто определяют университет как производителя научных и образовательных продуктов и услуг [2].

Подобное понимание роли университета с учетом типологизации понятия «корпорация», принятой в англосаксонском праве, позволяет отнести корпоративный университет в группу публичных корпораций.

Итак, корпоративный университет — это сложная система, которую российские социологи [3] трактуют как многоуровневую композицию, состоящую из нескольких связанных между собой элементов, взаимодействующих друг с другом и с внешней средой, объединенных в подсистемы и выполняющих свои функции и задачи, направленные на достижение единой цели.

Корпоративный университет оставляет за собой присущие функции социального института образования (передача знаний от поколения к поколению, распространение и генерация культуры в обществе и т. п.), но, в то же время, он выполняет и совершенно новые функции, а именно: бизнес-образование и системообразующая функция, является определяющим фактором социально-экономического развития города, региона, страны.

Для определения исторических предпосылок корпоративного образования воспользуемся культурологическим подходом и обратимся к истории возникновения первых средневековых университетов и их развитию в эпоху Нового времени. Во-первых, необходимо определиться с содержанием понятия «корпорация» в том смысле, в котором оно употребляется в исследованиях, посвященных рассмотрению вопросов корпоративной культуры университетов. В работах Ж. Верже [4], М. Суворова [8], П. Уварова [11], П.А. Вандермеша [10] и других возникновение университетов рассматривается как возникновение профессиональных объединений (корпораций), то есть сообщества людей, объединенных профессиональными интересами с целью достижения общих целей.

Осуществляя анализ различных видов объединений Средневековья, А. Неклесса подчеркивает их важность, основываясь на положении, что между человеком и обществом всегда находится разная по своей масштабности группа, членство в которой дает возможность личности интегрироваться в общество. Автор замечает, что высшей формой средневековых сообществ была корпорация — союз, объединение, группа лиц, объединенных профессиональными, сословными или духовными интересами. Корпорации характеризуются замкнутым характером и формализацией в виде правового оформления (устав, правила), что является обязательным для каждого члена объединения. Под корпоративностью, по словам исследователя, следует понимать узкогрупповые, отделенные, присущие определенной корпорации интересы. В частности университет является примером сложной корпорации, которые сами по себе не были замкнутыми, однако в центре университета существовала замкнутая корпорация профессоров, землячество [6]. Отметим, что права и свободы университетов как корпораций закреплялись в уставах и предоставленных им со стороны правительства и церкви привилегиях (известные в настоящее время Устав Парижского университета, грамота Фридриха Барбароссы ученикам и учителям Болонских школ (1158), учредительная грамота польского короля Казимира III (1364) и др.)…

Исследуя устройство и деятельность средневековых университетов как корпораций (corpus — объединение) людей с научными интересами, М. Суворов в своей работе проводит параллель между созданием университета как определенного организованного союза, подобного цеху или гильдии, и подчеркивает, что устройство университетов и ремесленных цехов были похожи: общее собрание членов во главе с председателем, установлена дисциплина и градация членов (градации школьников, бакалавров, магистров или докторов соответствовали цеховым градациям ученика, подмастерья, мастера). Проведение ревизии и контроля университетских уставов и уставов ремесленных ассоциаций также поручали одной и той же комиссии [8].

Обобщение вышеизложенного позволяет говорить о том, что в начале своего существования и дальнейшего развития университет был корпорацией, человек связывал себя с научной и учебной деятельностью. И как корпорация, университет имел характерные для большинства объединений того времени, присущие им черты, в частности групповую солидарность, о чем свидетельствует описание исторических событий Средневековья. Итак, по словам А. Неклесса: «... Корпорация выступала как охранная организация, гибкая форма которой позволяла ей сочетать защиту профессиональных, духовных, правовых интересов человека того времени» [6].

Одной из важных характеристик корпораций была культура, присущая только конкретному объединению, не исключением является и средневековый университет. Так, по исследованиям П. Уварова, представители университетского круга (доктора, магистры, бакалавры, студенты, переписчики и др.), представляя достаточно четкую социальную группу в средневековом городе (в отличие от городских жителей), создали свою собственную культуру, владевшую особыми формами, языком, юмором, то есть культуру, которая отражала специфику их жизни и деятельности, технику университетского образования и мышления [11].

Отметим также, что роль и значение университета как просветительской компании, начиная с момента своего рождения, всегда оставалась важным звеном в жизни общества. Характеризуя жизнь студенчества того времени, С. Сорочан приходит к выводу, что и императорская, и королевская власть, и католическая церковь «заигрывали» с университетами, открывая их и предоставляя им различные привилегии, пытаясь поставить их себе на службу и усилить их зависимость [9].

Вызывает интерес исследование С. Костюкевича, в котором, осуществляя поиск ответа на вопрос: что есть университет как феномен культуры, автор обращается к истории Античности и Средневековья. Приводя убедительные суждения, исследователь приходит к выводу, что университет — это уникальный сплав либерального образования, средневековой гильдии и естественных наук. В качестве учебного учреждения университет наследовал образовательные традиции Античности, а в качестве гильдии соответствовал духу средневековой жизни. Итак, призванием университета стало объединение обучения ремеслу и искусству, то есть обучение интеллектуальной профессии [5].

На основе изучения материалов зарубежных исследователей истории университетов (по трудам П. А. Вандермеша, Ж. Верже) попробуем описать сообщество преподавателей университета эпох Средневековья и Нового времени.

Интересным оказывается тот факт, что четкого разделения на преподавателей и студентов в эпоху Средневековья в отличие от современного университета в то время не было: например, бакалавр одновременно и учил других, и оставался учеником на пути к степени магистра [11].

Ж. Верже в своей работе, описывая образ средневекового преподавателя и его место в обществе, акцентирует внимание на том, что имидж учителя составляли знания и авторитет: во-первых, преподаватель выступает носителем власти, во-вторых, он должен быть усердным в своей работе и проявлять усердие в учебе, в-третьих, преподаватель несет социальную ответственность за интеллектуальную подготовку элиты, которая «...обеспечивала бы нормальное функционирования гражданских и церковных учреждений...» [4].

Этот период в жизни университета характеризуется, как уже отмечалось выше, существованием корпорации преподавателей и студенчества, четкого разделения между которыми не было. Разделение единой корпорации на два сообщества: профессоров и студентов, начинается с создания в университетах постоянно действующих и финансово гарантированных лекторских должностей, исчезающей материальной зависимости от взносов студентов, а также с появлением нового вида обучения — индивидуального под руководством тьютора. Корпорации профессоров присущи следующие черты: наличие степени, желательно доктора; четкая градация по преподавательской деятельности, назначением на должность (в течение всей жизни или на строго определенный период), соответственно и оплатой, выполнение научной деятельности с обязательным печатанием своих исследований в виде различных публикаций вместе с учебной и воспитательной (надзор за студентами во внеаудиторное время), участие в общественной и политической жизни страны (консультирование), наличие частной практики и обучения студентов, усиление специализации (ориентация на преподавание одной дисциплины), мобильность профессоров (переход с одной кафедры на другую, из одного университета в другой).

Как известно, доминирующими в профессиональной деятельности преподавателя высшей школы являются два вида деятельности — педагогическая и научная. Вопросы соотношения этих видов деятельности преподавателя уже в то время становились камнем преткновения.

В середине XVIII века профессора, которые принимали участие в дискуссии относительно очерченного выше вопроса, так и не пришли к единому мнению. И, как отмечает Питер А. Вандермеш, изменилось направление дискуссии: обсуждались обязанности профессора как ученого в более широком контексте. Среди обязанностей профессоров — подготовка публикаций, которые обеспечивали преподавателю популярность за пределами университета и тем самым поддерживали его имидж [10]. Заметим, что на современном этапе деятельности высших учебных заведений подготовка публикаций используется как показатель рейтинга, как преподавателя, так и университета.

Необходимо акцентировать внимание на том, что в исследовании под корпорацией следует понимать сообщество людей, объединенных профессиональными интересами, и это, прежде всего, отличает их от других сообществ. Характерными чертами корпорации является определенная «замкнутость», которая проявляется в установленных документах («писаных» и «неписаных» правилах, уставах, положениях и др.), сформированной культуре, групповой солидарности и т. д. …

Исходя из предварительно проведенных исследований и сочетая их с результатами ретроспективного анализа сущности понятий «корпорация» и «корпоративность», можно утверждать, что определенные черты, присущие корпорациям университетов времен Средневековья и Нового времени, прослеживаются в настоящее время в корпоративном образовании.

Применительно к настоящему времени, можно сделать следующие выводы:

1. Корпоративный университет может быть современной формой интеграции науки, образования и производства (рынка труда), поскольку его сущность заключается в интеграции учебного, производственного процесса и фундаментальных научных исследований путем объединения ресурсов многих субъектов для создания условий для самореализации граждан на любых сегментах рынка труда.

2. Стремительный рост популярности корпоративных университетов в мире объясняется тремя основными возможностями:

– максимальное приближение обучения к практике бизнеса, чего не могут обеспечить классические вузы;

– создание (без существенных финансовых рисков) современной материально-технической базы обучения;

– привлечение к обучению высококвалифицированных специалистов.

3. Основной «минус» корпоративных университетов состоит в том, что они создаются компанией под собственные нужды: чтобы развивать профессионализм сотрудников, обучать их компетенциям, необходимым для успешной работы в компании, и в конечном итоге — двигать бизнес вперед, но это является и одним из основных «плюсов».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Большой юридический словарь. 3-е изд., доп. и перераб. / Под ред. проф. А. Я. Сухарева. М.: ИНФРА-М, 2007.
2. *Брыкалова М. В.* Образовательная корпорация как новая форма развития высшего образования в России // Труд и социальные отношения. 2009. № 11. С. 123–125.
3. *Барбаков О.М.* Бизнес-образование в структуре деятельности производственно-научно-образовательной корпорации [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.isras.ru/abstract_bank/1210246977.pdf
4. *Верже Жак.* Средневековый университет: учителя // Вестник высшей школы. 1997. № 5. С. 36–40.
5. *Костюкевич С.* Образ университета как уникального сплава либерального образования, средневековой гильдии и естественной науки // Вестник высшей школы. 2001. № 6. С. 34–37.
6. *Неклесса А. И.* Средневековые корпорации [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.corpo.su/node/581
7. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Под ред. С. И. Ожегова. М.: ИТИ Технологии, 2007. С. 943.
8. *Суворов Н. С.* Средневековые университеты. М.: Типо-лит. т-ва И. Н. Кушнеров и Ко, 1898. 254 с.
9. *Сорочан С. Б.* Средневековый школяр: штрихи университетского быта // Научно-популярный журнал «UNIVERSITATES. Наука и просвещение». 2001. № 4.
10. *Вандермеш Питер А.* Преподаватели (реферат) // Вестник высшей школы. 2000. № 8. С. 46–52.
11. *Уваров П. Ю.* Университет в средневековом городе // Культура и искусство западноевропейского средневековья. М.: Искусство, 1981. С. 45–53.

REFERENCES

1. Bol'shoj juridicheskij slovar'. 3-e izd., dop. i pererab / Pod red. prof. A.Ja. Suhareva. M.: INFRA-M, 2007.
2. *Brykalova M. V.* Obrazovatel'naja korporacija kak novaja forma razvitija vysshego obrazovanija v Rossii // Trud i social'nye otnoshenija. 2009. № 11. S. 123–125.

3. *Barbakov O.M.* Biznes-obrazovanie v strukture dejatel'nosti proizvodstvenno-nauchno-obrazovatel'noj korporacii [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://www.isras.ru/abstract_bank/1210246977.pdf

4. *Verzhe Zhak.* Srednevekovyj universitet: uchitelja // Vestnik vysshej shkoly. 1997. № 5. S. 36–40.

5. *Kostjukevich S.* Obraz universitet kak unikal'nogo splava liberal'nogo obrazovanija, srednevekovoj gil'dii i estestvennoj nauki / S. Kostjukevich // Vestnik vysshej shkoly. 2001. № 6. S. 34–37.

6. *Neklessa A. I.* Srednevekovye korporacii [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://www.corpo.su/node/581

7. Tolkovyj slovar' russkogo jazyka: 80000 slov i frazeologicheskih vyrazhenij / Pod red. S.I. Ozhegova. M.: ITI Tehnologii, 2007. S. 943.

8. *Suvorov N. S.* Srednevekovye universitety. M.: Tipo-lit. t-va I. N. Kushnerov i Ko, 1898. 254 s.

9. *Sorochan S. B.* Srednevekovyj shkoljar: shtrihi universitetskogo byta // Nauchno-populjarnyj zhurnal «UNIVERSITATES. Nauka i prosveshhenie». 2001. № 4.

10. *Vandermesh Piter A.* Prepodavateli (referat) // Vestnik vysshej shkoly. 2000. № 8. S. 46–52.

11. *Uvarov P. Ju.* Universitet v srednevekovom gorode // Kul'tura i iskusstvo zapadnoevropejskogo srednevekov'ja. M.: Iskusstvo, 1981. S. 45–53.

С. В. Скачок, А. М. Тарасов

ЦЕНТР ЗДОРОВЬЯ КАК ПЕРСПЕКТИВНАЯ ПРОФИЛАКТИЧЕСКАЯ И ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЕДИНИЦА УНИВЕРСИТЕТА

В статье рассматриваются проблемы и перспективы создания центров здоровья на базе университетских структур, описываются преимущества и формы межсекторального взаимодействия вузов и различных организаций в области медико-профилактической деятельности, раскрывается потенциал центров здоровья как профилактической и исследовательской единицы, направленной на снижение влияния факторов риска неинфекционных заболеваний и повышение качества жизни студентов.

Ключевые слова: центры здоровья, неинфекционные заболевания, здоровый образ жизни, факторы риска, профилактика.

S. Skachok, A. Tarasov

HEALTH CENTER AS A PERSPECTIVE PREVENTIVE AND RESEARCH UNIT OF UNIVERSITY

The article deals with the problems and prospects of the creation of health centers on the basis of university structures, describes the benefits and forms of cross-sectoral interaction between universities and various organizations in the field of health prevention activities, revealed potential health centers as preventive and research unit, aimed at reducing the impact of risk factors for noncommunicable diseases and improving the quality of life of students.

Keywords: health centers, non-communicable diseases, healthy lifestyles, risk factors, prevention.

В последние годы возросло количество предпринимаемых государственными и общественными организациями пропагандистских, организационных мер и инициатив по формированию единой профилактической среды, приверженности населения к стандартам