О. В. Литовченко

ГОТОВНОСТЬ К ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ШТРИХИ К ПОРТРЕТУ МОЛОДОГО УЧИТЕЛЯ

В статье рассматривается тема готовности молодых учителей к профессиональной педагогической деятельности. Основное содержание статьи составляет анализ опроса молодых учителей, на основании которого определены профессиональные затруднения молодых специалистов в образовательных организациях, выявлены их профессиональные дефициты.

Ключевые слова: молодой учитель, профессиональная педагогическая деятельность, профессиональные затруднения учителей.

O. Litovchenko

READINESS TO PROFESSIONAL PEDAGOGICAL ACTIVITY: STROKES TO THE PORTRAIT OF A YOUNG TEACHER

The article is devoted to the readiness of young teachers for professional pedagogical activity. The main content of the article is the analysis of the survey of young teachers, on the basis of which professional difficulties of young specialists in educational organizations were determined, were revealed their professional deficiencies

Keywords: young teacher, professional pedagogical activity, professional difficulties of teachers.

Проблемы подготовки будущих учителей и готовность специалистов к профессиональной деятельности уже длительное время являются предметом обсуждения исследователей и экспертов в области образования. Примером тому служит ряд международных исследований последних лет, в которых приняла участие наша страна. Например: TEDS-M — международное исследование по педагогическому образованию (подготовка учителей математики) (The Teacher Education and Development Study in Mathematics), TALIS — международное исследование по вопросам преподавания и обучения (Teaching and Learning International Survey), «SABER-Учителя» — данная программа является одним из главных компонентов системы SABER (Системный подход к улучшению результатов образования) — проекта, осуществляемого по инициативе Всемирного банка [4].

Благодаря этим исследованиям были получены сравнительные данные, которые можно использовать для оценки качества педагогического образования в России; проектирования рациональной политики работы с учителями, обеспечивающей наличие в каждом классе компетентного и мотивированного на педагогический труд учителя; сопоставления характеристик педагогических кадров в разных странах и углубленный анализ состояния отечественного учительского корпуса.

Впрочем, и российские исследователи уделяют много внимания качеству подготовки педагогических кадров. Столь высокий интерес к проблеме объясняется изменением акцентов в подготовке специалистов к профессиональной деятельности — сегодня он переносится с объема знаний на умение применять знания в постоянно изменяющихся ситуациях профессиональной деятельности [7]. Важную

роль здесь сыграли новые требования к качеству начального и основного общего образования, обозначенные в Федеральных государственных образовательных стандартах, утверждение профессионального стандарта педагога, поиск новых подходов к пониманию содержания профессиональной деятельности педагога в современном мире, заказ рынка труда в сфере образования.

Изучение проблемы готовности молодых учителей к профессиональной педагогической деятельности позволяет выявить дефициты в подготовке студентов, обучающихся по педагогическим специальностям, а также определить возможные направления работы в образовательных учреждениях и учреждениях системы повышения квалификации педагогических кадров для преодоления трудностей, возникающих в работе молодых специалистов.

Представленные в данной статье материалы были получены в результате опроса участников Герценовской олимпиады молодых учителей 2017 года. В опросе приняли участие 205 молодых учителей, представляющих Санкт-Петербург, Ленинградскую, Тверскую, Омскую и Тюменскую области, Пермский край, Республику Карелию. Все участники олимпиады только начали свой профессиональный путь в педагогической профессии, стаж их работы составляет не более трех лет.

Первое, на что хотелось бы обратить внимание: ***уровень образования*** респондентов. По сравнению с данными исследования 2012 года [2] произошли некоторые изменения (табл. 1).

Доля молодых учителей, имеющих высшее образование, изменилась незначительно — увеличилась всего на 1%, а вот различия по уровням высшего образования стали более заметны. Существенно сократилось количество молодых учителей, обучавшихся в вузе по программам специалитета, — более чем на 18%, при этом на 11% увеличилась доля окончивших обучение в вузе по программам бакалавриата и на 5% — по программам магистратуры. Кроме того, по результатам опроса 2017 года появились молодые учителя, окончившие аспирантуру, таких оказалось 6 человек. Трое из них имеют ученую степень кандидата наук, но все по непедагогическим специальностям — физико-математические науки, культурология, история. Конечно, это не означает, что раньше среди учителей не было кандидатов наук, но в большинстве случаев они получали ученую степень уже после того, как приходили на работу в школу. Среди участников опроса есть и те, кто получил образование за пределами России — в Казахстане (Северо-Казахстанский государственный университет им. М. Козыбаева) и Белоруссии (Витебский государственный университет имени П. М. Машерова).

Таблица 1

Уровень образования молодых учителей (в %)

Уровень образования	*2012 г.*	*2017 г.*
Среднее профессиональное	10	8,8 (–1,2)
Бакалавриат	25	36,3% (+11,3)
Специалитет	55	36, (–18,2)
Магистратура	10	15,2 (+5,2)
Аспирантура	0	2,9 (+2,9)

В связи с этим второе, на что хотелось бы обратить внимание: ***характер образования,*** которое получили респонденты (табл. 2).

Более четверти молодых учителей (27,2%), принявших участие в опросе, не имеют педагогического образования, что превышает результаты исследования 2012 года [2] на 8,8%. В целом по России доля учителей, не имеющих педагогического образования, еще выше и достигает в зависимости от предметной области 47% [8]. Сравнительные данные международных

исследований также показывают, что требования к уровню профессиональной подготовки в России сильно отличаются от практики других стран. По данным этих исследований [4; 5, с. 47–48], в большинстве стран учителя имеют степень магистра со специализацией в области образования. Однако даже в этом случае они должны пройти специальные вводные программы для молодых учителей, пришедших в школу. Для получения профессии учителя в этих странах есть и альтернативные пути — специальные курсы продолжительностью от года до 2 лет. Хотя даже в этом случае доля учителей, не имеющих педагогического образования и прошедших специальные курсы, не превышает 10% [5, с. 47–48].

Интересно также и то, как учителя объясняют свой выбор профессии. Большинство респондентов (79%) указали выбор профессии учителя как осознанный, давно спланированный (20%), а для некоторых (3%) единственно возможный. Тем не менее 17% респондентов указали, что готовы сменить профессию, если найдут что-то более интересное и высокооплачиваемое. В данных результатах есть явное противоречие между полученным образованием и выбором профессии — непедагогическое образование получили 27% респондентов, а случайным назвали свой выбор профессии учителя лишь 7% участников опроса.

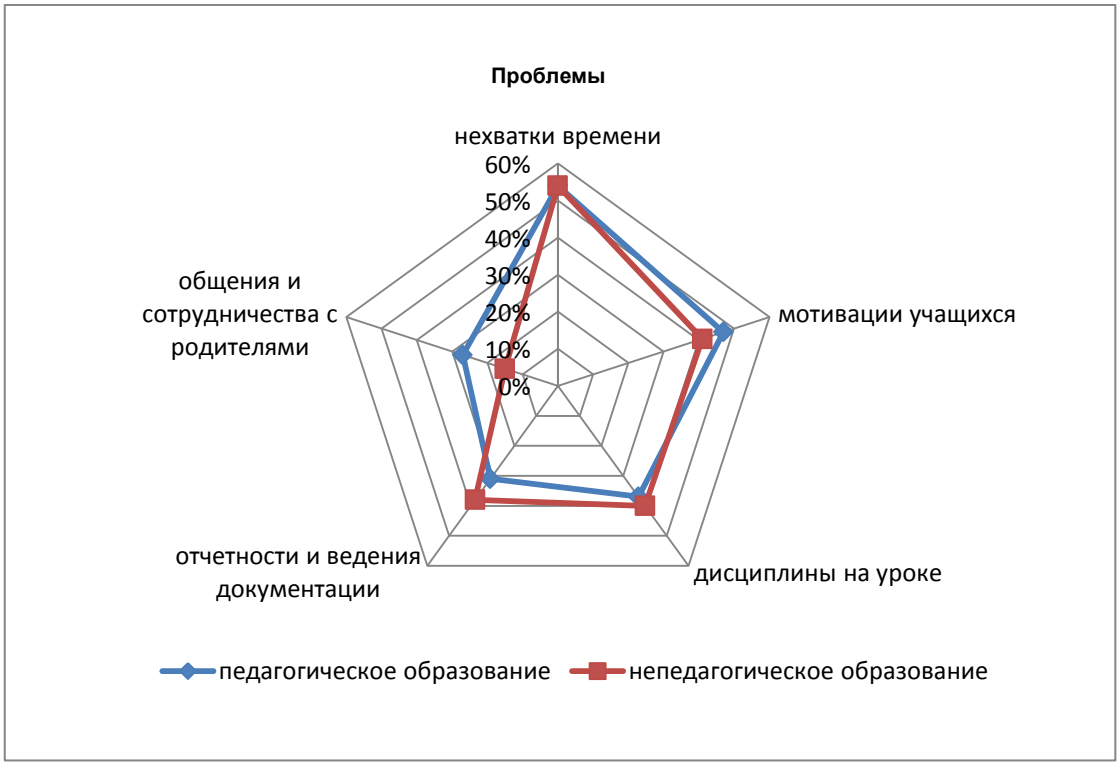
В связи с этим остается непонятным выбор вуза и профессии для 20% молодых учителей. Ведь среди участников олимпиады молодых учителей, принявших участие в опросе, есть дипломированные политологи, лингвисты, психологи, математики, программисты, инженеры, экономисты, физики, искусствоведы, филологи, философы и юристы, но все они работают учителями и далеко не всегда преподают предметы, имеющие отношение к специальности, указанной у них в дипломе. Например, юрист преподает русский язык и литературу, а инженер — иностранный язык.

Влияет ли отсутствие или наличие педагогической подготовки на практическую деятельность молодых учителей и трудности, с которыми они сталкиваются? Чтобы это выяснить, следующим (третьим) пунктом нашего исследования стали трудности, возникающие у молодых учителей (см. рис.). Были предложены такие варианты ответов: проблемы мотивации учащихся, проблемы дисциплины на уроке, проблемы взаимопонимания и взаимоотношений с учащимися, проблемы общения и сотрудничества с родителями, проблемы коммуникации и взаимодействия с коллегами, проблемы коммуникации и взаимодействия с коллегами и администрацией, проблемы отчетности и ведения документации, проблемы нехватки времени, проблемы организации внеурочной деятельности. Предложенные варианты ответов можно было дополнить.

Таблица 2

Характер образования молодых учителей

Характер образования	*Уровень образования*	*Процент от числа респондентов*	
		2012 г.	*2017 г.*
Педагогическое образование	среднее	6,8	8,3
	высшее	74,8	65,4
Непедагогическое образование	среднее	3,4	0,5
	высшее	15	26,7



Основные трудности в работе молодых учителей
с педагогическим и непедагогическим образованием

Более половины молодых учителей (54%) отметили, что они испытывают затруднения ***в мотивировании учащихся к обучению***. На этот факт обращают внимание в своих исследованиях В. С. Собкин и Д. В. Адамчук. На основании проведенных социологических исследований они указывают, что «12,0% учителей не могут аргументировать важность преподаваемого предмета; 6,4% отмечают затруднения, связанные с формированием к нему интереса у учащихся; с доступным изложением материала — 6,0%; на сложность соотнесения содержания преподаваемого предмета с жизненными реалиями указывают 6,2%; на затруднения при организации практических занятий — 10,5%» [6]. Интересно, что среди молодых учителей с педагогическим образованием на наличие проблем с мотивацией школьников указали 47% респондентов, а среди учителей без педагогического образования — только 41%. Кроме того, в этой же группе учителей бóльшее количество респондентов указали на трудности в общении и сотрудничестве с родителями (27% и 15% соответственно).

Для многих молодых учителей проблемой является ***поддержание дисциплины на уроке***. На это указали 40% молодых учителей с непедагогическим образованием и 37% учителей с профильным педагогическим образованием. Очень часто дисциплина на уроке рассматривается как воспитательная проблема, но здесь, вероятно, стоит согласиться с утверждением Ю. Б. Алиева о том, что «дисциплина на уроках — это прежде всего вопрос дидактики» [1].

При организации ***общения и сотрудничества с родителями учащихся*** испытывают трудности 27% учителей с профильным образованием и всего 15% учителей с непедагогическим образованием. ***Сложности в коммуникации и взаимодействии с коллегами, администрацией***, наоборот,

создают больше проблем для учителей без педагогического образования, их указала пятая часть опрошенных (21%). Среди их коллег с педагогическим образованием такие проблемы возникают всего у 10% опрошенных.

Выявленные трудности не всегда связаны собственно с профессиональной педагогической деятельностью. Самая большая группа ответов касается проблемы ***нехватки времени***. Данную проблему отметили 54% участников опроса. Объяснений здесь может быть несколько: большая загруженность молодых учителей уроками и подготовкой к ним, воспитательной работой с классами, участием в проектной и исследовательской деятельности с учащимися, общественными поручениями и т. д. Кроме того, большое значение здесь имеют навыки самоорганизации и самоконтроля самих молодых специалистов.

Следующий вопрос, который был задан респондентам, помог выявить ***дефициты знаний и умений молодых учителей.*** Полученные результаты могут быть использованы при организации работы с молодыми специалистами в самих школах, в учреждениях повышения квалификации, а также в процессе подготовки студентов, обучающихся по педагогическим специальностям. Более половины участников опроса (51%) указали, что им не хватает знаний и умений по методике преподаваемого предмета, 37% респондентов указали на дефицит психологических знаний, что затрудняет построение образовательного процесса с учетом возрастных, индивидуальных и других особенностей детей. Помимо этого, лишь 22% участников опроса указали на наличие проблем самоорганизации, что на 32% меньше, чем количество участников, отметивших проблемы нехватки свободного времени. Таким образом, треть участников опроса не видят возможной причины имеющихся трудностей с дефицитом свободного времени и собственным неумением организовать себя и свою деятельность.

Достаточно интересными были ответы молодых учителей и о том, чего им не хватает в профессиональной жизни. Большинство молодых учителей (61%) говорят о недостаточном количестве событий, влияющих на профессиональное развитие, о невозможности творческого самовыражения и самореализации (36%), нехватке общения с такими же молодыми учителями (26%) и более тесном межличностном общении с коллегами (9%). Четверть респондентов (25%) отметили потребность в опытном учителе-наставнике — не номинальном, «чтобы был», а таком, к которому можно было бы обратиться за советом, помощью, консультацией. Более 40% молодых специалистов испытывают потребность в повышении квалификации и/или продолжении образования, объясняя это недостаточными знаниями по преподаваемому предмету, методике обучения, о современных технологиях обучения, особенностях работы в соответствии с требованиями образовательных стандартов.

Полученные результаты показывают, как собственно и следовало ожидать, что учителя с педагогическим образованием в целом лучше готовы к решению профессиональных задач по построению образовательного процесса, направленного на достижение учащимися целей образования, установление взаимодействия с другими субъектами образовательного процесса [3, с. 27–29]. Даже то, что большее количество учителей с педагогическим образованием указали на имеющиеся трудности с мотивацией учащихся и организацией общения и сотрудничества с родителями, говорит о том, что они более склонны к анализу своей деятельности, больше ориентированы на ученика, лучше замечают особенности их восприятия учебной информации. Благодаря опыту, приобретенному в процессе педагогической практики во время обучения в вузе, для них менее затруднительно поддержание дисциплины на уроках, ведение отчетности и документации.

Завершая размышления о готовности молодых учителей к профессиональной педагогической деятельности, стоит отметить, что выявленные дефициты и сравнительно небольшая разница в имеющихся профессиональных затруднениях у учителей с педагогическим образованием и без него указывают на необходимость проведения качественного исследования этих дефицитов и трудностей. Это позволит удержать молодых специалистов в школе. Ведь выявленные в процессе опроса трудности в профессиональной коммуникации с детьми, родителями и коллегами, отсутствие поддержки и сопровождения, чувство «одиночества» в профессиональной деятельности становятся толчком к уходу из профессии.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Алиев Ю. Б.* Дисциплинированность на уроках искусства как дидактическая проблема // Педагогика. 2014. № 4. С. 39–45.
2. *Гладкая И. В.* Молодые учителя о своей готовности к профессиональной деятельности // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2012. № 148. С. 104–118.
3. Педагогика: учебник по направлению «Педагогическое образование» / А. Е. Бахмутский и др.; под ред. А. П. Тряпицыной. СПб.: Питер, 2013. 304 с.
4. Российские педагоги в зеркале международного сравнительного исследования педагогического корпуса (TALIS 2013) / под ред. Е. Ленской, М. Пинской. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2015. 36 с.
5. Российские учителя в свете исследовательских данных / М. Л. Агранович и др.; отв. ред.: И. Д. Фрумин, В. А. Болотов, С. Г. Косарецкий, М. Карной. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2016. 312 с.
6. *Собкин В. С., Адамчук Д. В.* Современный учитель: жизненные и профессиональные ориентации // Труды по социологии образования. Т. XVIII. Вып. XXX. М.: ИУО РАО, 2016. 216 с.
7. *Соколова И. И., Пискунова Е. В., Сергиенко А. Ю.* Исследование готовности молодых педагогов к профессиональной деятельности в свете стандартов и требований работодателя // Человек и образование. 2015. № 1. С. 11–15.
8. *Тюменева Ю. А., Хавенсон Т. Е.* Характеристики учителей и достижения школьников. Применение метода first difference к данным TIMSS-2007 // Вопросы образования. 2012. № 3. С. 113–140.

REFERENCES

1. *Aliev Yu. B.* Distsiplinirovannost na urokah iskusstva kak didakticheskaya problema // Pedagogika. 2014. N 4. S. 39–45.
2. *Gladkaya I. V.* Molodyie uchitelya o svoey gotovnosti k professionalnoy deyatelnosti // Izvestiya Rossiyskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gertsena. 2012. N 148. S. 104–118.
3. Pedagogika: uchebnik po napravleniyu «Pedagogicheskoe obrazovanie» / A. E. Bahmutskiy i dr.; pod red. A. P. Tryapitsyinoy. SPb.: Piter, 2013. 304 s.
4. Rossiyskie pedagogi v zerkale mezhdunarodnogo sravnitelnogo issledovaniya pedagogicheskogo korpusa (TALIS 2013) / pod red. E. Lenskoy, M. Pinskoy. M.: Izd. dom Vyisshey shkolyi ekonomiki, 2015. 36 s.
5. Rossiyskie uchitelya v svete issledovatelskih dannyih / M. L. Agranovich i dr.; otv. red.: I. D. Frumin, V. A. Bolotov, S. G. Kosaretskiy, M. Karnoy. M.: Izd. dom Vyisshey shkolyi ekonomiki, 2016. 312 s.
6. *Sobkin V. S., Adamchuk D. V.* Sovremennyiy uchitel: zhiznennyie i professionalnyie orientatsii // Trudyi po sotsiologii obrazovaniya. T. HVIII. Vyip. HHH. M.: IUO RAO, 2016. 216 s.
7. *Sokolova I. I., Piskunova E. V., Sergienko A. Yu.* Issledovanie gotovnosti molodyih pedagogov k professionalnoy deyatelnosti v svete standartov i trebovaniy rabotodatelya // Chelovek i obrazovanie. 2015. N 1. S. 11–15.
8. *Tyumeneva Yu. A., Havenson T. E.* Harakteristiki uchiteley i dostizheniya shkolnikov. Primenenie metoda first difference k dannyim TIMSS-2007 // Voprosyi obrazovaniya. 2012. N 3. S. 113–140.