

# ПОДГОТОВКА СПЕЦИАЛИСТА В ИНСТИТУТЕ ДЕТСТВА

*Г. И. Вергелес, О. А. Граничина*

## ПОДГОТОВКА УЧИТЕЛЯ НАЧАЛЬНЫХ КЛАССОВ: ОТ ИСТОКОВ В БУДУЩЕЕ

*В статье рассмотрены вопросы истории подготовки учителя начальных классов в России, показано, как постепенно повышались требования к уровню образования и профессионализма тех, кто работает с младшими школьниками, изменялись подходы к построению подобной подготовки. Рассмотрено становление подготовки учителя начальных классов в Российском государственном педагогическом университете им. А. И. Герцена.*

**Ключевые слова:** история подготовки учителя начальных классов, учитель начальных классов, начальное образование.

*G. Vergeles, O. Granichina*

## PRIMARY SCHOOL TEACHER TRAINING: FROM THE BEGINNINGS TO THE FUTURE

*The article considers the history of primary school teacher training in Russia and shows how the requirements to the level of education and professionalism of those who work with junior schoolchildren were gradually increased, along with the changing of approaches to devising such training. The paper also deals with the development of primary school teacher training at the Herzen State Pedagogical University of Russia.*

**Keywords:** history of primary school teacher training, primary school teacher, primary education.

Современный человек, овладевая социокультурным опытом предшествующих поколений, готовится к жизни не только в новых возникающих на его глазах условиях, но и в тех, которые неизбежно изменят мир в ближайшем будущем. Эту сложную задачу должны решать все звенья системы образования, начиная с дошкольной и начальной ступени. Поэтому по мере развития общества совершенствовался, эволюционировал процесс образования, приобщающий его членов к культуре, без

овладения которой развитие общества невозможно. Однако не сразу была осознана необходимость специальной подготовки учителя для реализации этих задач.

В России на протяжении многих веков обучали чтению, письму и счету «мастера грамоты», получившие свое название по аналогии с мастерами ремесел. Их еще называли «книжники», «учительские людские повестники». Для этих людей обучение было таким же промыслом, как и любое другое ремесло (гончарное, охота на

пушного зверя и т. п.). Они «промышляли» по селам и городам либо открывали избы, в которых обучали грамоте. «Мастерами грамоты» именовались частные лица — это были народные учителя-самоучки, обучавшие детей и подростков чтению, письму и молитвам за плату, устанавливаемую в каждом отдельном случае по соглашению с родителями. Такими «мастерами грамоты» были дьячки, ремесленники, другие «мирские люди». Обучение грамоте было для них либо основным, либо дополнительным занятием. Фактически в такой роли учителя мог выступать любой грамотный человек.

Осознание необходимости специально готовить учителя пришло не сразу. В петровские времена, когда существенно возросла роль государства в организации школьного дела, еще не было создано специальных учебных заведений для подготовки учителей. Большое влияние на становление педагогического образования, подготовки учительских кадров оказало создание Петербургской академии наук и Московского университета. Однако фактически до последней трети XVIII века школы из числа лучших учеников готовили для себя кадры, лишь во второй половине XVIII века создаются специальные педагогические учебные заведения, готовящие учителей для гимназических школ. Требования же к образовательному уровню учителя «народной» (точнее говоря, начальной) и церковно-приходской школы были крайне низкими, учителями этих заведений иногда были отставные солдаты и дьячки, сами едва разумевшие грамоту.

И в середине XIX века тот, кто занимал должность учителя, мог не иметь специального образования. Об этом свидетельствует «Положение об испытаниях на должность учителя», принятое в 1846 году. В нем указано, что соискатель на должность учителя городской приходской школы должен был окончить полный курс уездного училища, сельской — сдать испытания в законе божьем, чтении, письме и

арифметике до тройного правила, дать один пробный урок [4, 6]. В 1880 году лишь пятая часть учителей начальной школы получала специальное образование в учительских семинариях [6]. Младших школьников обучали выпускники духовных семинарий и женских епархиальных училищ, уездных, городских, духовных училищ, гимназий и прогимназий.

С развитием педагогической науки становилась очевидной, с одной стороны, значимость подготовки учителя для начальной школы, а с другой — ее сложность. Это остро чувствовал К. Д. Ушинский, подчеркивавший значение педагогических знаний для подготовки учителя. В одной из своих работ он писал: «...чем меньше возраст учеников, над образованием которых трудится воспитатель, тем больше требуется от него педагогических знаний...» [13, с. 306]. К. Д. Ушинский, хорошо понимавший значение, сложность подготовки учителя начальных классов, разработал план устройства учительских семинарий, описав его в статье «Проект учительской семинарии» [12]. К. Д. Ушинский наметил широкий круг наук, изучаемых будущими народными учителями в учительских семинариях: русский язык и литература, арифметика, география, история, естествознание (сведения из ботаники, зоологии, анатомии и физиологии человека, а также некоторые сведения по сельскому хозяйству и медицине). По проекту К. Д. Ушинского, большое место в курсе учительской семинарии занимали науки педагогического цикла: педагогика, психология и методика первоначального обучения. Воспитанники семинарии приобретали навыки выразительного чтения, красивого письма, рисования, черчения и пения. Педагогическая практика воспитанников семинарии велась в народной школе, существующей при каждой учительской семинарии. Кроме того, по мысли К. Д. Ушинского, к семинарии прикреплялся ряд ближайших школ, в которых семинаристы также вели педаго-

гическую практику, семинария поддерживала связь с учителями — бывшими ее воспитанниками.

На государственном уровне задача совершенствования подготовки учителей начальных классов не ставилась. Министр народного просвещения писал в 1968 году: «Потребность в учительских семинариях не вызывается настоящим положением дела. Для народа нужна лишь разумная грамотность, для чего не нужны дорогие учителя» (цит. по: [15, с. 124]). Подготовка учителей начальных классов до начала XX века осуществлялась выпускниками гимназий и прогимназий, уездных и городских училищ, учительских и духовных семинарий и женских епархиальных училищ.

История Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена начинается с 1797 года, когда в соответствии с указом императора Павла I был приобретен дворец графа К. Г. Разумовского (Мойка, 48) для Воспитательного дома, созданного И. И. Бецким, отечественным просветителем и реформатором, для лиц третьего сословия, детей-сирот, подкидышей, незаконнорожденных. За два с лишним столетия в учреждениях, размещенных в здании на Мойке, 48, было много преобразований, но неизменным оставалось одно — подготовка педагогических кадров, постоянный поиск новаций, направленных на совершенствование этого процесса.

По материалам музея истории университета, подготовка учителя для работы с младшими школьниками началась в 1808 году [10]. В это время открылись специальные классы для приготовления наставниц, где в течение трех лет шло обучение гувернанток и домашних учительниц. Однако очень скоро срок обучения увеличился до 6 лет, появился высший педагогический класс. Кандидатки, так назывались ученицы этого класса, по окончании обучения оставались в Доме, занимая место классных дам.

На базе коммерческих курсов в 1903 году открылся Педагогический институт, где готовились преподавательницы для всех классов женских учебных заведений, классные и домашние наставницы, на педагогическом отделении осуществлялась подготовка для народных и низших классов учебных заведений. На этом же отделении шла подготовка преподавательниц педагогики и психологии для педагогических классов. С течением времени становилась очевидной необходимость увеличения сроков подготовки, совершенствования подходов к ее реализации.

В 1918 году на базе Воспитательного дома возникает Ленинградский педагогический институт, которому было присвоено имя Александра Ивановича Герцена. На педологическом отделении была открыта подготовка учителей начальных классов, воспитателей для младших классов школы. Целая плеяда талантливых педагогов, заложивших основы советской дидактики и методики начального обучения, работала в это время в институте. В составе кафедры школьной педагогики были Н. Г. Казанский — теоретик педагогики и истории педагогики, Н. С. Попова — методист по методике преподавания математики на начальной ступени обучения, Н. А. Щербакова — методист по русскому языку I ступени, И. В. Гиттис — методист по истории и др.

С 1933 по 1956 год в составе единого факультета, куда входили дошкольное и школьное отделения, отделение педагогики и психологии, стала осуществляться подготовка преподавателей педагогики и психологии, организаторов учебно-воспитательной работы для педагогических техникумов, готовящих воспитателей детских садов и учителей начальных классов. В этот период преподаватели работали над созданием учебников и учебных пособий для начальной школы, а также для студентов высших педагогических учебных заведений, готовящих преподавателей для педа-

гогических техникумов, тех материалов, которые многие годы помогали студентам овладевать основами педагогического мастерства, успешно включаться после окончания обучения в педагогическую деятельность, направленную на подготовку учителей, работающих с младшими школьниками. В этот период были созданы многие учебники, учебные пособия, среди которых:

- «Методика преподавания русского языка в начальной школе», написанная Н. А. Щербаковой совместно с Н. П. Каноныкиным.

- «Методика преподавания арифметики», «Учебник по арифметике для начальной школы», «Сборник арифметических задач и упражнений», «Дидактические материалы по арифметике», созданные Н. С. Поповой.

- «Начальное обучение истории», «Методика начального обучения истории», пособия, разработанные И. В. Гиттис.

На педагогический факультет в это время пришли работать известные в стране педагоги и психологи: Д. Б. Эльконин, С. П. Шиллегодский, А. М. Буянов, Л. М. Арсеньев, Н. Н. Петухов, Л. Л. Додон и др. Дело подготовки тех, кто должен был учить будущих учителей, рассматривалось как одно из важнейших.

В 1945 году при Ленинградском государственном педагогическом институте им. А. И. Герцена существовала базовая школа (№ 210 Куйбышевского района), начальные классы которой стали научной лабораторией, экспериментальной базой кафедры педагогики и методики начального обучения. Под руководством методистов учителя совершенствовали свою деятельность, внедряли новые, разработанные преподавателями института подходы к обучению и воспитанию младших школьников, проводили открытые уроки для студентов, обобщали опыт своей работы, выступали на научных конференциях.

1957 год можно считать рубежным в подготовке учителя начальных классов. К этому времени возросшее понимание значимости начального образования в развитии личности младшего школьника, необходимости качественной подготовки учителя начальных классов, получения им высшего образования совпало с экономическими возможностями страны. Приказ министра «О подготовке учителей начальной школы с высшим образованием» предписывал с 1 сентября 1957 года открыть факультеты по подготовке учителей 1–4-х классов с четырехлетним сроком обучения при ряде институтов. В Ленинградском государственном педагогическом институте им. А. И. Герцена в 1957 году школьное отделение по подготовке преподавателей для школьных педучилищ было преобразовано в отделение начальной школы по подготовке учителей 1–4-х классов с высшим образованием [9].

Известно, что есть определенная специфика подготовки специалиста в средних и высших учебных заведениях. Во-первых, основное внимание уделяется формированию за достаточно короткий срок определенных умений, позволяющих выполнять необходимые функции на рабочем месте. Во-вторых, главным оказывается максимальное приближение преподавания учебных дисциплин к актуальным достижениям науки и практики, направленность всего процесса обучения на овладение студентами такой совокупностью систематизированных, обобщенных, универсальных знаний и умений, которые позволяют им самостоятельно, профессионально и ответственно решать практические и исследовательские задачи, творчески используя и развивая достижения науки [8]. Переход к высшему образованию значительно повышал уровень теоретической и практической подготовки будущих учителей начальных классов, обеспечивал возможность успешно перестраиваться в связи с возникающими изменениями в системе начального образования.

Создатели нового отделения (впоследствии факультета) полагали, что его выпускник должен быть широко образованным, культурным человеком. Особое внимание уделялось подготовке к обучению младших школьников русскому языку, поскольку было очевидно, что учитель, владеющий грамотным литературным языком, становится образцом для подражания и может успешно влиять на речевое развитие младших школьников. В учебный план были включены не только курсы детской литературы, но и русской. Изучение теоретических основ естественноматематических дисциплин, преподаваемых в начальной школе, позволяло поднять обучение математике и естествознанию на более высокий уровень. Кроме того, студенты занимались на музыкальных инструментах, играли в оркестре народных инструментов, пели в хоре. Все это оказалось возможным потому, что на факультете, наряду с кафедрой педагогики и методики начального обучения, была создана кафедра эстетического воспитания.

Преподаватели, работающие на факультете (А. А. Люблинская, К. Т. Голенкина, Т. Г. Рамзаева, Т. С. Назарова, Н. М. Дружинина, З. И. Щербакова, И. П. Глинская и др.), сохраняли и продолжали развивать традиции, накопленные ранее. Так, все работающие на факультете понимали, что только тесная связь со школой, которая была всегда отличительной характеристикой подготовки специалиста в области начального образования, позволит подготовить учителя, готового успешно развивать, обучать и воспитывать младших школьников.

В 1963 году под руководством заведующей кафедрой педагогики и методики начальной школы А. А. Люблинской ее сотрудники приступили к массовому эксперименту в школах Ленинграда и Ленинградской области. Преподаватели кафедры М. А. Бантова, Г. В. Бельтюкова, К. Т. Голенкина, Т. Г. Рамзаева, И. П. Фрейтаг

и другие организовали экспериментальную работу и вели ее в течение шести лет, только в 1966 году в эксперименте участвовало 63 класса. На страницах газеты «Советский учитель», выходившей в то время в ЛГПИ им. А. И. Герцена, преподаватели описывали ход и результаты эксперимента [5, 7]. Главным его итогом стало то, что с 1969/1970 учебного года по учебным программам и учебникам, созданным преподавателями кафедры, стали работать начальные классы общеобразовательных школ всей нашей страны. Студенты факультета на занятиях изучали новые подходы к обучению младших школьников, готовились к работе по новым программам.

В подготовке учителя начальных классов большое внимание всегда уделялось воспитательной работе. Новый шаг в ее совершенствовании был сделан в 1963 году, когда под руководством И. П. Иванова была создана Коммуна им. А. С. Макаренко (КИМ) — творческий коллектив преподавателей, студентов и выпускников ЛГПИ им. А. И. Герцена, разработана методика коллективных творческих дел и праздников, которой овладевали в процессе обучения студенты. Эта методика стала широко использоваться и используется до сих пор в практике начальной школы.

Существенное значение для повышения качества подготовки учителей начальных классов имело создание в 1986 году кафедры педагогики и психологии начального обучения, которую возглавил доктор психологических наук А. И. Раев. С этого момента подготовка учителя начальных классов стала более целенаправленной: все психолого-педагогические курсы читались преподавателями одной кафедры и были ориентированы на тот возраст, с которым будет работать выпускник факультета, появилась возможность возвращать, пестовать будущего учителя, помогая ему уже с первого курса полюбить свою профессию, стать профессионалом своего дела.

В 1987 году факультет перешел на пятилетний срок подготовки. Это был период, когда многие идеи преподавателей факультета можно было претворить в жизнь. Во-первых, значительно расширилась теоретическая подготовка, лежащая в основе преподаваемых предметов. Во-вторых, стало возможным осуществлять углубленную подготовку учителя начальных классов по циклам дисциплин: гуманитарным, естественно-математическим, эстетическому воспитанию. Такой подход позволял подготовить будущего учителя к ведению внеучебной работы с младшими школьниками, предметных кружков, которые развивали познавательные интересы учащихся начальной школы. В-третьих, расширились сроки педагогической практики, спектр видов деятельности, в которые включался студент, что в определенной степени помогло ему успешнее адаптироваться к школе в первые месяцы своей работы. Пятилетний срок обучения давал возможность обеспечить фундаментальность образования, которая предполагает глубокое овладение систематизированными знаниями, инвариантными, универсальными действиями, закономерностями различных наук, на которые опирается обучение и воспитание младших школьников. Важность фундаментальности образования подчеркнута еще в работах К. Д. Ушинского, который писал: «Главное дело вовсе не в изучении правил, а в изучении тех основ, из которых эти правила вытекают... Мы не говорим педагогам — поступайте так или иначе, но говорим им: изучайте законы тех психологических явлений, которыми вы хотите управлять, и поступайте, соображаясь с этими законами и теми обстоятельствами, в которых вы хотите их приложить» [11, с. 74].

Перестройка не только произвела слом всех государственных структур, но существенно изменила и образование, ознаменовалась технократическим, формализованным подходом к построению обучения

в высшей школе, желанием одинаково строить подготовку и инженера, и педагога, и экономиста, и юриста, не учитывая имеющуюся специфику самого процесса подготовки. Переход на многоуровневую систему снизил уровень подготовки учителя начальных классов. Замена специалиста бакалавриатом предполагает четырехлетнюю подготовку. С учетом повышающихся требований к деятельности учителя начальных классов в современных условиях этого срока явно недостаточно. Магистратура может повысить профессиональную компетентность в какой-либо области деятельности учителя начальных классов, но не может поднять уровень готовности будущего учителя к преподаванию всех учебных предметов в начальной школе в одинаковой степени.

Размышляя о развитии подготовки учителя начальных классов с высшим образованием, важно понимать то, что успешное продвижение вперед предполагает стабильность и преемственность, разумное сочетание традиций с современными возможностями, которые неизбежно будут внедряться, встраиваться в систему и начального образования, и подготовки учителя начальных классов.

На что же нужно обращать внимание, совершенствуя подготовку учителя начальных классов?

*Во-первых*, успешная работа школы обусловлена целями, которые ставит государство, общество перед системой образования. Необходимо признание на уровне государства и общества роли школы в становлении, воспитании, обучении личности, личности образованного человека, который любит свою страну, готов трудиться на благо ее развития, способного, если необходимо, встать на защиту ее интересов. В последнее время наметился поворот к тем целям, которые традиционно отличали систему отечественного образования: сейчас уже никто не предполагает рассматри-

вать в качестве основной цели образования воспитание грамотного потребителя. Традиционный подход, не без препятствий, возобладал. Важно, чтобы никогда в будущем ни у кого из тех, кто стоит во главе системы российского образования, не возникло желания действовать вопреки традициям российского образования, сузить цели, задачи школы.

*Во-вторых*, с развитием общества повышаются требования к уровню образования на всех его ступенях, в том числе и на ступени начального образования. Требования к результатам начального образования, сформулированные в Федеральном государственном стандарте начального общего образования, свидетельствуют именно об этом [14]. Современный учитель начальных классов должен не только иметь фундаментальную научную подготовку по всем преподаваемым учебным предметам, владеть традиционными и новыми технологиями обучения и воспитания, но и должен быть готов вести индивидуальную работу с детьми, помогая каждому достигать оптимальных успехов в развитии. Поэтому одним из путей решения этих задач может быть возврат к подготовке учителя начальных классов по программам специалитета.

Переход в последние годы на программы бакалавриата, снижающие срок обучения будущих учителей начальных классов до четырех лет, представляется нам довольно спорным (известно, что подготовка в вузах по целому ряду специальностей осуществляется, как и прежде, в течение пяти лет). Сохранение пятилетнего срока обучения студентов — будущих учителей начальных классов — диктуется направленностью обучения на овладение студентами общими закономерностями наук, фундаментальными знаниями, лежащими в основе 5–6 преподаваемых в начальной школе учебных предметов, и таким же числом методик, позволяющих доступно, опираясь на возможности детей, добиваться

результатов, прописанных в Федеральном государственном стандарте начального общего образования.

Фундаментальность подготовки в условиях быстрых темпов развития науки и общества обеспечивает мобильность специалиста, способность овладевать обновленной информацией, новыми специальностями и специализациями, совершенствовать свою деятельность в соответствии с требованиями времени. Способность к овладению новым может быть сформирована на основе фундаментальности полученного образования. Без фундаментальной подготовки повышение квалификации может носить лишь частный, порционный характер, нацеленный на овладение чем-то конкретным: новым методом, новой технологией, новыми приемами работы, чем-то новым в содержании образования. Овладение особенностями работы с младшими школьниками по новым стандартам, которые неизбежно будут приниматься, требует целостного понимания, принятия предлагаемых изменений. Поэтому, готовя учителя начальных классов, важно уделять должное внимание фундаментальности подготовки будущего специалиста. Программы бакалавриата, нацеленные на подготовку учителя начальных классов, разрабатываемые в русле общих подходов к построению программ, включают большое число курсов по выбору, которые в подготовке учителя начальных классов с ее многопредметностью не помогают, а скорее мешают качественному формированию будущего учителя.

*В-третьих*, успешность работы и подготовки учителя начальных классов, его адаптация к учительской профессии на первых ее этапах во многом обусловлены качеством и количеством учебников, по которым учатся учащиеся в начальной школе. Четырехлетний срок обучения не дает возможности познакомить студентов со всеми нюансами обучения по 4–6 раз-

личным образовательным программам, с идеями, которые заложены в учебниках. Надо отметить, что и работающие учителя испытывают определенные трудности при переходе с одной образовательной программы на другую, поскольку это требует осознания концепции, лежащей в ее основе, а не только видения внешних изменений, имеющихся в учебниках. Вероятно, количество учебников необходимо минимизировать, сведя их к 1–3, но в этот же период должна вестись работа по созданию и длительной экспериментальной проверке новых учебников, которые могли бы учесть предстоящие требования к системе начального образования, достижения современной психолого-педагогической науки. Должна быть исключена практика утверждения учебников на уровне Министерства образования без соответствующей, охватывающей весь период обучения в начальной школе, проверки. Только в этом случае учебник будет служить долго, будет современным, сможет помочь ребенку достигать поставленных результатов, поскольку в полной мере будет учитывать особенности детей младшего школьного возраста.

*В-четвертых*, педагогическая профессия особая, она, как никакая другая, требует осознанного выбора. Учитель, не любящий детей младшего школьного возраста, не любящий работу с ними, никогда не станет профессионалом своего дела. Профессионализм — это не только овладение необходимыми компетенциями, базирующимися на систематизированных знаниях, но и отношение к делу, к профессии, это личная заинтересованность в результатах труда. Поэтому на этапе поступления на факультеты, готовящие учителей начальных классов, важно не только учитывать средний балл ЕГЭ, но и имеющуюся направленность на педагогическую деятельность. Быть может, имеет смысл возвратиться к опыту проведения профориентационного экзамена, результаты которого

при прочих равных условиях могли бы помочь более прицельно отбирать тех, кто действительно станет учителем начальных классов [3].

*В-пятых*, вторая ступень в многоуровневой системе — магистратура — не может в полной мере способствовать повышению качества подготовки учителя начальных классов. Это прежде всего связано с тем, что в магистратуру может поступить любой, получивший высшее образование. Совершенствование работы в области начального образования (именно на это нацелена магистратура) не может быть успешным без опоры на ранее полученное базовое, профильное образование. Поступивший в магистратуру, сталкиваясь с необходимостью самостоятельно осваивать базовые знания, не всегда принимает решение в пользу продолжения образования. Изменение условий приема в магистратуру могло бы способствовать более качественной подготовке магистров.

*В-шестых*, успешная подготовка учителя начальных классов зависит от особенностей труда преподавателей; их труд должен рассматриваться как творческий и должен быть огражден от излишнего формализма. В последние годы с ростом числа контролирующих органов, с ростом возможностей цифровых технологий всякого рода отчетность многократно возросла. Ответность стала прерогативой не секретаря кафедры, а преподавателя. Такое положение нельзя назвать нормальным. Реализации творческого потенциала преподавателя мешает и чрезмерная нагрузка (ее увеличение позволило повысить уровень зарплаты преподавательского состава), это связано не только с ее увеличением, но и снижением учитываемых трудозатрат на различные виды работы преподавателя со студентами. Недостаточно высокий уровень школьной подготовки требует больших усилий, большего внимания к студентам со стороны преподавателей, а число часов на руководство кур-



совыми, выпускными квалификационными работами, руководство практикой снижается. Необходимо четко просчитывать уровень учебной нагрузки преподавателей, сделать его таким, чтобы по-прежнему была возможность преподавателю вести работу, полностью реализуя свои творческие возможности.

Таким образом, подготовка учителя начальных классов должна не только отве-

чать на вызовы современного общества, но и смотреть в будущее. Поэтому подготовка будущих учителей начальных классов должна постоянно совершенствоваться, обновляться, при этом необходимо учитывать достижения современной психолого-педагогической науки, использовать возможности новых информационных технологий, опираться на богатый, успешный опыт предшественников.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Вергелес Г. И., Граничина О. А.* Нужен ли магистр педагогики начальной школе? // Народное образование. 2013. № 2. С. 40–44.
2. *Вергелес Г. И., Граничина О. А.* Подготовка учителя начальных классов: бакалавриат или специалитет // Инновационно-креативная аксиосфера и стратегии образования: сборник научных трудов / под ред. К. В. Султанова. СПб., 2015. С. 323–328.
3. *Вергелес Г. И., Матвеева Л. А., Раев А. И.* Методические рекомендации по проведению профориентационного экзамена на факультете начального образования. Л., 1992. 11 с.
4. *Константинов Н. А., Струминский В. Я.* Очерки по истории начального образования в России. М., 1953. 272 с.
5. *Люблинская А.* Нельзя ли сделать человека умнее? // Советский учитель. 1966. № 6. С. 2.
6. *Паначин Ф. Г.* Педагогическое образование в России: историко-педагогические очерки. М.: Педагогика, 1979. 215 с.
7. *Рамзаева Т.* За творческое обучение // Советский учитель. 1966. № 6. С. 3.
8. *Савинова Л. Ю., Вергелес Г. И.* История факультета начального образования // Институт детства Герценовского университета: коллективная монография. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2017. С. 34–45.
9. *Соломин В. П.* РГПУ им. А. И. Герцена — страницы истории. 1956–1966 годы // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2012. № 133. С. 8–18.
10. Педагогические вести. Газета Ученого совета РГПУ им. А. И. Герцена. 1997, 14 марта. № 12–13.
11. *Ушинский К. Д.* Избранные пед. соч.: в 2 т. М.: Просвещение, 1976. Т. 1. 237 с.
12. *Ушинский К. Д.* Педагогические сочинения: в 6 т. Т. 6. М.: Педагогика, 1990. 528 с.
13. *Ушинский К. Д.* Педагогические сочинения: в 6 т. Т. 2. М.: Педагогика, 1988. С. 81–107.
14. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. М.: Просвещение, 2010. 32 с. (Стандарты второго поколения).
15. *Цырульников В. М.* История образования в портретах и документах. М., 2001. 267 с.

### REFERENCES

1. *Vergeles G. I., Granichina O. A.* Nuzhen li magistr pedagogiki nachalnoy shkole? // Narodnoe obrazovanie. 2013. N 2. S. 40–44.
2. *Vergeles G. I., Granichina O. A.* Podgotovka uchitelya nachalnyih klassov: bakalavriat ili spetsialitet // Innovatsionno-kreativnaya aksiosfera i strategii obrazovaniya: sbornik nauchnyih trudov / pod red. K. V. Sultanova. SPb., 2015. S. 323–328.
3. *Vergeles G. I., Matveeva L. A., Raev A. I.* Metodicheskie rekomendatsii po provedeniyu proforientatsionnogo ekzamena na fakultete nachalnogo obrazovaniya. L., 1992. 11 s.
4. *Konstantinov N. A., Struminskiy V. Ya.* Oчерki po istorii nachalnogo obrazovaniya v Rossii. M., 1953. 272 s.
5. *Lyublinskaya A.* Nelzya li sdelat cheloveka umnee? // Sovetskiy uchitel. 1966. N 6. S. 2.
6. *Panachin F. G.* Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii: istoriko-pedagogicheskie oчерki. M.: Pedagogika, 1979. 215 s.

7. Ramzaeva T. Za tvorcheskoe obuchenie // Sovetskiy uchitel. 1966. N 6. S. 3.
8. Savinova L. Yu., Vergeles G. I. Istoriya fakulteta nachalnogo obrazovaniya // Institut detstva Gertsenovskogo universiteta: kollektivnaya monografiya. SPb.: Izd-vo RGPU im. A. I. Gertsena, 2017. S. 34–45.
9. Solomin V. P. RGPU im. A. I. Gertsena — stranitsy istorii. 1956–1966 godyi // Izvestiya Rossiyskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gertsena. 2012. N 133. S. 8–18.
10. Pedagogicheskie vesti. Gazeta Uchenogo soveta RGPU im. A. I. Gertsena. 1997, 14 marta. N 12–13.
11. Ushinskiy K. D. Izbrannyye ped. soch.: v 2 t. M.: Prosveschenie, 1976. T. 1. 237 s.
12. Ushinskiy K. D. Pedagogicheskie sochineniya: v 6 t. T. 6. M.: Pedagogika, 1990. 528 s.
13. Ushinskiy K. D. Pedagogicheskie sochineniya: v 6 t. T. 2. M.: Pedagogika, 1988. S. 81–107.
14. Federalnyiy gosudarstvennyiy obrazovatelnyiy standart nachalnogo obschego obrazovaniya. M.: Prosveschenie, 2010. 32 s. (Standartyi vtorogo pokoleniya).
15. Tsyirulnikov V. M. Istoriya obrazovaniya v portretah i dokumentah. M., 2001. 267 s.

**О. А. Граничина, Г. И. Вергелес,  
Н. Г. Каменкова, С. В. Сурикова**

### ПОДГОТОВКА МАГИСТРОВ ПЕДАГОГИКИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

*В статье анализируется опыт реализации магистерской программы «Управление качеством начального образования». Авторы классифицируют существующие проблемы, возникающие в процессе подготовки магистров, и предлагают возможные пути их решения. Важное место уделено перспективам совершенствования образовательного процесса за счет повышения мотивации магистрантов на получение образования, обновления содержания процесса подготовки магистров, использования современных образовательных технологий, грамотной организации самостоятельной работы.*

**Ключевые слова:** непрерывное педагогическое образование, начальное образование, подготовка магистров педагогики, требования к современному учителю начальных классов, профессиональная деятельность учителя начальных классов, образовательные технологии.

**O. Granichina, G. Vergeles, N. Kamenkova, S. Surikova**

### TRAINING MASTERS OF PEDAGOGY: PROBLEMS AND PROSPECTS

*The article analyzes the experience of implementing the master's degree program "Quality Management of Primary Education". The authors classify the existing problems that arise in the process of training master's students, and suggest possible ways to solve them. An important place is given to the prospects of improving the educational process by increasing the motivation of master's students to receive education, updating master's training programme contents, using modern educational technologies, and proper organizing of independent work.*

**Keywords:** continuous pedagogical education, primary education, training masters of pedagogy, requirements for the modern primary school teacher, professional activity of the primary school teacher, educational technologies.

Изменения в системе подготовки профессиональных кадров для системы общего образования, широкое обсуждение разно-

образных моделей учительского роста поставили на широкое обсуждение ряд важных вопросов. Кто такие бакалавры и