

*О. С. Сапанжа*

## ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПРОБЛЕМНОМ ПОЛЕ МУЗЕОЛОГИИ И МУЗЕЙНОЙ ПЕДАГОГИКИ

Исследование выполнено в рамках гранта Российского фонда  
фундаментальных исследований № № 19-011-00660/19 (25/19 РФФИ)  
«Российская музеология в системе наук о культуре.  
Вклад российской музеологии в мировую науку»

*В статье предлагается структура уровней исследования корпуса проблем музейного образования как части социально-культурной деятельности. В соответствии с принципом изоморфизма структура уровней исследования соответствует иерархической структуре изучения социально-культурной деятельности в целом, которая представляет последовательность научных дискурсов: культурология — прикладная культурология — педагогика социально-культурной деятельности — практика социально-культурной деятельности. Соответственно, структура исследовательской программы музейного образования представляет следующую модель научных дискурсов и практической деятельности: музеология — теория музейной коммуникации — музейная педагогика — образовательная деятельность в музее.*

**Ключевые слова:** социально-культурная деятельность, прикладная культурология, музеология, музейная коммуникация, музейная педагогика, музейное образование.

## ISSUES OF SOCIAL AND CULTURAL ACTIVITY IN THE PROBLEM FIELD OF MUSEOLOGY AND MUSEUM PEDAGOGY

*The structure of research levels in museum education as part of social and cultural activities is the main focus of the paper. The principle of isomorphism serves as the basis of the research. The structure of research levels is associated with the structure of the study of socio-cultural activities. The structure is presented as follows: cultural studies — applied cultural studies — pedagogy of socio-cultural activities — practice of socio-cultural activities. Further, the structure of the museum education research program is represented by the following model of scientific discourse and practical activities: museology — theory of museum communication — museum pedagogy — museum education.*

**Keywords:** socio-cultural activities, practical cultural studies, museology, museum communication, museum pedagogy, museum education.

Вопрос определения научных границ и методологических оснований теории и практики социально-культурной деятельности является предметом специальной дискуссии достаточно давно [8, с. 52–53]. Традиционно социально-культурная деятельность рассматривалась как область научно-практической деятельности, находящаяся в пределах

корпуса педагогических наук. Об этом свидетельствовала (и свидетельствует) принадлежность специальности 13.00.05 (теория, методика и организация социально-культурной деятельности) к кругу специальностей 13.00.00 — педагогические науки.

Тем не менее, сам характер учреждений, которые являются базой приложения усилий

в области социально-культурной деятельности, определил не просто поиск научных областей, учет которых необходим для понимания стратегий и технологий проектирования, но развитие самостоятельных направлений на стыке наук.

Таким направлением стала, например, прикладная культурология. На рубеже XX–XXI вв. М. А. Ариарский сформулировал предмет прикладной культурологии (отрасли культурологии) как процесс и результат формирования культурной среды, а также как механизмы социализации, развития духовных интересов, методологию и методику включения человека (или группы) в мир культуры в целом и социально-культурное творчество, в частности [1, с. 13–14]. Изложенные в докторской диссертации (по специальности 24.00.04 — прикладная культурология) положения, касающиеся существа научного направления, стали методологическими ориентирами осмысления реальной практики социально-культурной деятельности. Таким образом, разработчики нового направления прикладной культурологии предложили методологические рамки конкретной сферы практической деятельности, выходящие за границы педагогических наук. Анализируя подходы к решению проблем взаимодействия культурологии и социально-культурной деятельности, Е. Д. Гусельникова выделяет три концепции: А. Я. Флиера, М. А. Ариарского и И. М. Быховской [3, с. 146–147]. Эти концепции можно представить в следующем виде:

— прикладная культурология как отрасль науки культурологии, решающая задачи изучения и формирования принципов и технологий целенаправленного управления культурными процессами (А. Я. Флиер) [9, с. 38];

— прикладная культурология как направление науки и социальной практики, раскрывающее методологические основы, принципы, методы и формы вовлечения человека в мир культуры (М. А. Ариарский) [1, с. 13];

— раздел культурологии, направленный на научно-стратегическое обеспечение практики (И. М. Быховская), [2, с. 27].

При этом И. М. Быховская отмечает, что одной из наиболее устойчиво сохраняющихся интерпретаций прикладной культурологии является ее понимание как совокупности множества социокультурных практик, при котором происходит редуцирование уровня научного знания к содержанию непосредственной практической деятельности (к ее определенным видам — культурно-просветительской, культурно-воспитательной, культурно-управленческой и т. п.) [2, с. 28], то есть речь, фактически, идет именно об области социально-культурной деятельности.

Несмотря на обилие работ, определяющих границы прикладной культурологии (издающихся до настоящего времени [5]), ее реальное поле имеет черты неформальности, а исключение из паспорта научных специальностей прикладной культурологии (специальность была исключена в 2001 г.) определило формальное «перетекание» исследований по проблемам социально-культурной (просветительской, воспитательной) деятельности в музей в область педагогических наук. В период существования специальности 24.00.04 — прикладная культурология, была защищена одна работа по проблемам музея — кандидатская диссертация А. Л. Филатовой «Музей как феномен социокультурного пространства российской провинции» (Саранск, 2000)\*. В XXI в. для работ по феноменологии музея основными стали специальности 24.00.01 (теория и история культуры) и 24.00.03 (музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов), а для исследований в области проблем музейного образования основной стала специальность 13.00.01 (общая педагогика, история педагогики и образования) — именно по ней защищается значительный корпус работ\*\*. Второй специальностью стала специальность 24.00.03, в рамках которой (правда, существенно меньше) также были защищены работы по музейному образованию\*\*\*.

При этом в последние годы число исследований по музейной педагогике заметно снизилось, что позволяет говорить об определенном кризисе, свидетельства которого

можно обнаружить как в формальной, так и методологической области.

К формальным признакам кризиса можно отнести количественные показатели публикационной активности по трем основным направлениям: количеству статей, посвященных методологии научно-практической области или конкретным музейно-педагогическим технологиям, диссертаций по проблемам музейной педагогики и количеству учебников и учебных пособий [7, с. 38]. Анализ корпуса публикаций показывает, что бум интереса к музейной педагогике пришелся на конец 1990-х гг. и 2000-е гг. Сегодня же приходится констатировать замедление темпов научного осмысления стратегий и технологий организации образовательной среды в музее, что особенно странно на фоне постоянной интенсификации реальной практической образовательной деятельности музея. Анализируя группы причин снижения внимания к проблемам музейной педагогики в работе, посвященной подготовке специалистов в области музейного образования, были выделены три группы причин [7, с. 38–39]. К первой группе были отнесены причины естественного угасания интереса после интенсивного внимания к новой для музейной практики проблеме. Ко второй группе причин было отнесено расширение возможностей интернационального диалога и свободного доступа к англоязычным публикациям. К третьей группе причин снижения внимания к музейной педагогике было отнесено отсутствие сложившейся системы подготовки специалистов для работы в образовательных службах музея.

Расширяя представленный список, можно назвать и четвертую причину — неформальность межпредметных связей различных научных областей и сфер практической деятельности, связанных с музеем. Между тем, это разделение важно для анализа проблемного поля музеологии и музейной педагогики, фактически повторяющего проблематику поиска взаимосвязей культурологии, прикладной культурологии и социально-культурной деятельности. Общим методо-

логическим посылом, в данном случае, является тезис о связях системы и подсистемы, при которой подсистема повторяет существенные черты мета-системы. Если музеология является частью культурологического знания, то музейное образование является частью социально-культурной деятельности, и, соответственно, представляет локальный уровень системы связей теории и практики.

Систему иерархии теоретического знания и осмысления практико-ориентированных технологий в социально-культурной деятельности можно выстроить следующим образом:

— *социально-культурная деятельность* как область практической деятельности (уровень интуитивного решения проблем педагогами и/или использование в практической деятельности результатов методических и теоретических исследований);

— *педагогические исследования социально-культурной деятельности* как уровень систематизированного знания (научный раздел, относящийся к области педагогических наук);

— уровень стратегического ориентирования и обобщения результатов социально-культурной деятельности (*прикладная культурология*);

— уровень системного осмысления границ и содержания культурного пространства как пространства преобразовательной и преобразующей деятельности (*культурология* как теория культуры).

Итак, можно выделить четыре уровня решения проблем социально-культурной деятельности, имеющих четкие вертикальные и горизонтальные связи: практическая социально-культурная деятельность, педагогические исследования социально-культурной деятельности как методика описания, анализа и проектирования, прикладная культурология, культурология как теория культуры.

Как уже отмечалось, проблемы музейного образования являются частной проблемой социально-культурной деятельности по обеспечению условий включения человека в мир культуры.

Попробуем конкретизировать выделенные четыре уровня применительно к области

музейного образования как социально-культурной деятельности. Термин «образование» в данном контексте не должен вводить в заблуждение — он, скорее, фиксирует место музея в новых условиях постиндустриального общества с его симптомами образования в течение всей жизни, выходящего за границы формальных ступеней с присвоением квалификаций, выдачей аттестатов и дипломов. В рамках музейного образования речь идет о понимании образования как сферы самореализации человека, которое пришло на смену производственно-полезному пониманию образования индустриальной эпохи. Вслед за Элвином Тоффлером, предложившим в 1980 г. концепцию «третьей волны», музеологи уже в конце 1980-х гг. определили новое качество музея как фрагмента новой концепции производства качественного времени и ресурса, доступного каждому на протяжении всей жизни [10, с. 9]. В рамках обозначенного подхода привычный термин «культурно-образовательная деятельность» кажется излишним, сокращается до термина «образовательная деятельность» без потери содержания, так для новой образовательной парадигмы характерна «направленность образования на овладение основами человеческой культуры» в отличие от характерной для индустриального общества «направленности на приобретение научных знаний» [4, с. 12]. По содержанию, методам, разнообразию форм *образовательная деятельность музея* представляет собой пространство *социально-культурной деятельности*.

Итак, сама практическая деятельность в области музейного образования составляет первый уровень в системе научных и практических связей музейного образования.

Осмысление, систематизация и методическое оформление результатов практической деятельности в области музейного образования осуществляется в рамках музейной педагогики. Зачастую саму музейную педагогику называют областью практической деятельности (это, в частности, находит отражение в названиях структурных подразделений музеев — отделов/ секторов музей-

ной педагогики). Однако, музейная педагогика — это совокупность научных концепций и принципов, определяющих смысл и стратегии музейного образования и методологические основания реализации образовательной деятельности в музее [6, с. 78]. Музейная педагогика соотносится с систематизированным знанием о социально-культурной деятельности как научным разделом, относящимся к области педагогических наук.

Уровнем, соответствующем прикладной культурологии, в свою очередь, станет одна из теорий музеологии (подобно тому, как прикладная культурология обобщает и концептуализирует методы и технологии социально-культурной деятельности). Функции концептуализации образовательной деятельности в музее выполняет теория музейной коммуникации. Сама музейная коммуникация представляет собой разновидность социальной коммуникации, которая связана с передачей значимой информации с помощью специфических музейных форм и каналов [6, с. 78]. В свою очередь, теория музейной коммуникации представляет ее в упорядоченном виде уровней и сфер реализации функций музея\*\*\*\*. Собственно, образовательная деятельность в музее предполагает процесс активизации компонентов музейной коммуникации с целью развития жизненного опыта как основы нового понимания музейного образования. Наконец, музеология как теория культуры задает общую рамку понимания музея и шире — музейности в новом постиндустриальном обществе.

Итак, систематизация уровней исследований и практики в области социально-культурной деятельности позволяет построить следующую последовательность (от общего к частному): культурология — прикладная культурология — педагогические исследования в области социально-культурной деятельности (методы и технологии) — социально-культурная деятельность (практика).

Следуя принципу изоморфизма и рассматривая музейное образование как вид социально-культурной деятельности, предлагаем следующую структуру (от общего



к частному): *музеология — теория музейной коммуникации — музейная педагогика — образовательная деятельность в музее.*

Предложенный подход позволяет определить специфический предмет научной и/или практической деятельности каждой из названных областей, установить внутренние

связи и выбрать адекватные инструменты решения проблем. Приведенные в структуру области изучения музейного образования формируют системный взгляд на место, роль музея и стратегические принципы его развития как феномена культуры и социального института.

## ПРИМЕЧАНИЯ

- \* *Филатова А. Л.* Музей как феномен социокультурного пространства российской провинции: автореф. дис. ... канд. культурологических наук по специальности 24.00.04 — прикладная культурология. Саранск, 2000. В качестве примера работ по прикладной культурологии назовем несколько: *Фролов И. А.* Введение конфликтной стратегии в рамки регионального социокультурного проекта: автореф. дис. ... канд. культурологических наук по специальности 24.00.04 — прикладная культурология. М., 2000; *Резанова Н. И.* Культура здоровья. Факторы и основные направления формирования в условиях среднего города. Социогендерный аспект: автореф. дис. ... канд. культурологических наук по специальности 24.00.04 — прикладная культурология. М., 2000; *Глухарев И. В.* Движение военно-исторической реконструкции как социокультурный феномен: автореф. дис. ... канд. культурологических наук по специальности 24.00.04 — прикладная культурология. М., 2000.
- \*\* *Вишина Г. В.* Музейная педагогика как направление развития системы дополнительного образования: автореф. дис. ... канд. пед. наук. 13.00.01 — общая педагогика. Липецк, 1999; *Столяров Б. А.* Теория и практика образовательной деятельности художественного музея: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. 13.00.01 — общая педагогика. СПб., 1999; *Билалов М. Ю.* Социализация личности средствами музейной педагогики: автореф. дис. ... канд. пед. наук. 13.00.01 — общая педагогика. Казань, 2000; *Соколова М. В.* Музейная педагогика как фактор формирования социального опыта учащихся: автореф. дис. ... канд. пед. наук. 13.00.01 — общая педагогика. Ярославль, 2000; *Ломова Н. Ф.* Музейная подготовка как средство эффективной подготовки учителей изобразительного искусства: автореф. дис. ... канд. пед. наук. 13.00.01 — общая педагогика. М. 2002; *Троянская С. Л.* Развитие общекультурной компетентности средствами музейной педагогики (на примере подготовки будущих педагогов): автореф. дис. ... канд. пед. наук. 13.00.01 — общая педагогика. Ижевск, 2004; *Ордуханян Л. И.* Формирование патриотизма у студентов средствами музейной педагогики: автореф. дис. ... канд. пед. наук. 13.00.01 — общая педагогика. Владикавказ, 2004; *Именнова Л. С.* Социально-педагогическая деятельность краеведческого музея: история, теория, методика: автореф. дис. ... канд. пед. наук. 13.00.01 — общая педагогика. М., 2004; *Мышева Т. П.* Музейная педагогика в современном социокультурном образовательном контексте: автореф. дис. ... канд. пед. наук. 13.00.01 — общая педагогика. Таганрог, 2007; *Огоновская А. С.* Актуализация личности учащихся средствами музейной педагогики: автореф. дис. ... канд. пед. наук. 13.00.01 — общая педагогика. Екатеринбург, 2007; *Мичеева Н. М.* Становление и развитие профессиональной подготовки музейных педагогов в отечественной системе образования: автореф. дис. ... канд. пед. наук. 13.00.08 — теория и методика профессионального образования; 13.00.01 — общая педагогика, история педагогики и образования. Калининград, 2008; *Макарчук Я. В.* Патриотическое воспитание младших школьников средствами музейной педагогики: автореф. дис. ... канд. пед. наук. 13.00.01 — общая педагогика. Абакан, 2010; *Яковлева Е. А.* Формирование ценностно-смысловой направленности личности школьников средствами музейной педагогики: автореф. дис. ... канд. пед. наук. 13.00.01 — общая педагогика, история педагогики образования. М., 2017. Одна из последних защищенных диссертаций (в апреле 2019 г.): *Нуттунен Е. А.* Педагогические условия формирования основ патриотической культуры

детей младшего школьного возраста средствами историко-литературного музея: автореф. дис. ... канд. пед. наук по специальности 13.00.01 — общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки). М., 2019.

- \*\*\* *Медведева Е. Б.* Становление музейной педагогики в Германии и России: автореф. дис. ... канд. ист. наук. 24.00.03 — музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов. М., 1999; *Ботякова О. А.* Музей этнографического профиля в контексте образования и культуры России: автореф. дис. ... канд. культурологии. 24.00.03 музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов. СПб., 2006; *Хугаева М. Г.* Образовательная деятельность исторических музеев России: автореф. дис. ... канд. культурологии. 24.00.03 — музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов. СПб., 2008.
- \*\*\*\* Подробно теория музейной коммуникации изложена в отдельном издании: *Сапанжа О. С.* Теория музейной коммуникации. История, модели, стратегии, образовательные технологии. Киров: Изд-во МЦИТО, 2017.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Ариарский М. А.* Прикладная культурология как область научного знания и социальной практики: автореф. дис. ... д-ра культурологии. СПб., 2000. 47 с.
2. *Быховская И. М.* Прикладной вектор культурологии: искомое и сущее // Вестник Кемеровского государственного университета культуры. 2011. № 14. С. 21–40.
3. *Гусельникова Е. Д.* Современный взгляд на прикладную культурологию как область научного знания // Проблемы филологии, культурологии и искусствознания. 2011. № 4. С. 145–148.
4. *Новиков А. М.* Основания педагогики. Пособие для авторов учебников и преподавателей педагогики. М., 2010.
5. Прикладная культурология. Энциклопедия / Составитель и научный редактор И. М. Быховская. М.: ООО «Издательство “Согласие”», 2019. 846 с.
6. *Сапанжа О. С.* Музейное образование и музейная педагогика в российской академической традиции и практике музейного дела: границы использования дефиниций и их содержание // Общество: социология, педагогика, психология. Научный журнал. 2017. № 1. С. 75–78.
7. *Сапанжа О. С.* Музейная педагогика в системе высшего образования: итоги и перспективы // Искусство и культура. Научно-практический журнал. 2018. № 1 (29). С. 37–41.
8. *Шамсутдинова Д. В., Турханова Р. И., Шавалеева А. Р.* Научный взгляд на объект теории исследования СКД // Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств. 2017. № 3. С. 52–55.
9. *Флиер А. Я.* Культурология для культурологов. М.: Академический Проект, 2000. 496 с.
10. *Bown L.* New Needs in Adult and Community Education // Education in museums. Museums in education. Edited by Timothy Ambrose. Edinburgh, Scottish museums council, 1987. 190 p.

### REFERENCES

1. *Ariarskiy M. A.* Prikladnaya kul'turologiya kak oblast' nauchnogo znaniya i sotsial'noy praktiki: avtoref. dis. ... d-ra kul'turologii. SPb., 2000. 47 s.
2. *Byhovskaya I. M.* Prikladnoy vektor kul'turologii: iskomoe i sushchee // Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury. 2011. № 14. S. 21–40.
3. *Gusel'nikova E. D.* Sovremennyj vzglyad na prikladnuyu kul'turologiyu kak oblast' nauchnogo znaniya // Problemy filologii, kul'turologii i iskusstvoznaniya. 2011. № 4. S. 145–148.
4. *Novikov A. M.* Osnovaniya pedagogiki. Posobie dlya avtorov uchebnikov i prepodavateley pedagogiki. M., 2010.

5. Прикладная культурология. Энциклопедия / Составитель и научный редактор И. М. Быховская. М.: ООО «Издательство “Согласие”», 2019. 846 с.
6. Sapanzha O. S. Muzeynoe obrazovanie i muzeynaya pedagogika v rossiyskoy akademicheskoy traditsii i praktike muzeynogo dela: granitsy ispol'zovaniya definitsiy i ih sodержanie // Obshchestvo: sotsiologiya, pedagogika, psihologiya. Nauchnyy zhurnal. 2017. № 1. S. 75–78.
7. Sapanzha O. S. Muzeynaya pedagogika v sisteme vysshego obrazovaniya: itogi i perspektivy // Iskusstvo i kul'tura. Nauchno-prakticheskiy zhurnal. 2018. № 1 (29). S. 37–41.
8. Shamsutdinova D. V., Turhanova R. I., Shavaleeva A. R. Nauchnyy vzglyad na ob"ekt teorii issledovaniya SKD // Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv. 2017. № 3. S. 52–55.
9. Flier A. Ya. Kul'turologiya dlya kul'turologov. M.: Akademicheskii Proekt, 2000. 496 s.
10. Bown L. New Needs in Adult and Community Education // Education in museums. Museums in education. Edited by Timothy Ambrose. Edinburgh, Scottish museums council, 1987. 190 p.

*Ю. П. Вышенская*

**ЛЕКСИКО-ФРАЗЕОЛОГИЧЕСКИЕ И КОМПОЗИЦИОННЫЕ ПРИМЕТЫ  
СТИЛЯ «КАРНАВАЛИЗОВАННЫХ» ЖАНРОВ  
(НА МАТЕРИАЛЕ ПРОИЗВЕДЕНИЙ АНГЛИЙСКОЙ ПОЭЗИИ  
XIV–XV ВЕКОВ)**

*Взаимосвязь модуса формулирования произведения словесно-художественного творчества находит проявление в его неотделимости от контекстуальных условий возникновения. В настоящем исследовании предлагается опыт анализа формирования художественного стиля как материализации эстетических переживаний с учётом совпадений абсолютных границ контекста с границами культуры доминанты. В качестве материальной базы используется корпус иллюстративных примеров, зафиксированных в текстах «карнавализованных» жанров, репрезентированных жанром фэбль, примером жанра эпохи смены одного типа мировидения другим. Стилистический арсенал «карнавализованного» жанра как разновидности жанра пародии рассматривается как результат адаптации сложившихся стилистических приёмов, унаследованных от литературы древнего периода, и формирующегося фонда стилистических средств.*

**Ключевые слова:** «карнавализованные» жанры, пародия, текст, художественный стиль.

*Yu. Vyshenskaya*

**LEXICO-PHRASEOLOGICAL AND COMPOSITIONAL STYLISTIC  
PHYSIQUE OF “CARNIVALISED” GENRES  
(ON THE MATERIAL OF ENGLISH MEDIEVAL POETRY)**

*The way in which the formulation modus (style) of a belles-lettres' work is interconnected is manifested in the fact of its inseparability from the contextual conditions of its origin. The present article contains an analysis of how the belles-lettres style was created to embody and materialize the aesthetic sense while also considering the coincidence of absolute contextual*