

Т. А. Круглякова

ОТ СЕМИНАРОВ ПО ДЕТСКОЙ РЕЧИ К ОНТОЛИНГВИСТИЧЕСКОМУ ФОРУМУ: ТРАДИЦИИ ОРГАНИЗАЦИИ НАУЧНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ ЛАБОРАТОРИЕЙ ДЕТСКОЙ РЕЧИ РГПУ им. А. И. ГЕРЦЕНА

В статье дается историческая справка об этапах изучения детской речи в РГПУ им. А. И. Герцена, предлагается краткий обзор конференций по онтолингвистике, проходивших на кафедре и в лаборатории детской речи РГПУ в 1987–2018 г. Особое внимание уделяется конференции «Современная онтолингвистика: проблемы, методы, открытия» (23–25 июня 2019 г.): очерчен круг проблем, поставленных в докладах участников, освещены основные методы, используемые онтолингвистами на современном этапе развития науки.

Ключевые слова: освоение языка как первого, освоение языка как второго, лингвистика детской речи, научная конференция.

T. Krugliakova

FROM CHILD LANGUAGE SEMINARS TO AN ONTOLINGUISTIC FORUM: THE TRADITION OF RESEARCH EVENT ORGANISATION OF THE CHILD SPEECH LABORATORY, HERZEN UNIVERSITY

The article is a historical note on the progress of child language research at Herzen University. The paper also includes a current review of the main ontolinguistic conferences held by the Chair and Laboratory of Child Language, Herzen University between 1987 and 2018. Special attention is devoted to the conference “Contemporary Ontolinguistics: Problems, Methods, Discoveries” (23–25 June, 2019), and, specifically, to the problem fields presented in the conference reports, and the main methods used by ontolinguists at the contemporary stage of research.

Keywords: first language acquisition, second language acquisition, child language, research conference.

1. Из истории изучения детской речи в Герценовском университете

На рубеже XIX–XX вв. внимание языковедов привлекла детская речь как основа для построения моделей развития общенационального языка и источник ценных сведений о механизмах языкового функционирования. В работах российских и советских исследователей начали складываться самостоятельные теории о развитии семантической стороны детской речи, формировании грамматической системы, освоении звукового строя. Имена многих всемирно известных исследователей детской речи связаны с Герценовским институтом в Ленинграде.

В 1927–1934 гг. в Государственном институте научной педагогики при ЛГПИ работал Л. С. Выготский, автор исследований о развитии речевого мышления ребенка как в ситуации одноязычия, так и в многоязычном окружении. В 30–40-е гг. кафедру психологии отделения педологии возглавлял С. Л. Рубинштейн, во многом способствовавший изучению «малой» детской речи — особого индивидуального языка ребенка. Под руководством С. Л. Рубинштейна проводила свои исследования А. М. Леушина, в 1940 г. защитившая диссертацию «Развитие связной речи дошкольников» (основные положения см. [5]) и на протяжении 30 лет,

начиная с 1944 г., заведовавшая кафедрой дошкольной педагогики.

Детская речь становилась предметом анализа не только психологов, но и языковедов. Крупнейший отечественный лингвист и видный специалист в области методики преподавания русского языка как родного, неродного, иностранного Л. В. Щерба, на протяжении 1920–1930-х гг. работавший профессором Ленинградского пединститута, предлагал рассматривать язык ребенка как ценный «отрицательный языковой материал», позволяющий строить и проверять лингвистические теории [19]. С педагогическим институтом связана деятельность и другого замечательного филолога — Г. С. Виноградова. Будущий ученый в 1913 г. окончил Фребелевские курсы, впоследствии преобразованные в Петроградский институт дошкольного образования, и посвятил свою жизнь исследованию детского фольклора, в том числе его языковым особенностям. Г. С. Виноградов разработал курс «Детский язык» для педагогических учебных заведений и оставил богатейшие архивы фольклорных записей, позволяющие проследить протекание процессов восприятия и воспроизведения текста ребенком.

Неоднократно читал в Герценовском институте публичные лекции и встречался с ленинградскими учителями К. И. Чуковский, автор знаменитого исследования «От двух до пяти» [17], в котором настолько тонко описаны основные особенности развития детского языка, что ссылки на эту веселую книгу до сих пор встречаются в серьезных лингвистических исследованиях.

2. Конференции «Проблемы онтолингвистики», ЛГПИ — РГПУ им. А. И. Герцена, 1987–2018 гг.

Труды отечественных специалистов в области языка и психологии речи признаются классическими во всем мире. Однако традиции фундаментальных исследований механизмов освоения языка русскоязычными детьми были прерваны и начали возрождаться только в конце 1980-х гг.

В это время в Герценовском институте благодаря творческой энергии проф. С. Н. Цейтлин собрался кружок единомышленников-лингвистов, которые ставили перед собой целью получить новую информацию об устройстве языка и функционировании языковых механизмов, а также больше узнать о ребенке, участвовать в разработке научно обоснованных нормативов речевого развития, методик преподавания русского языка как первого и как второго в различном языковом окружении.

В 1987 г. в ЛГПИ им. А. И. Герцена прошла первая научная конференция, посвященная речи русского ребенка, а с 1991 г. (момента образования кафедры детской речи) конференции с названием «Проблемы детской речи» стали регулярными. Среди участников конференций 1990-х гг. были языковеды, физиологи, логопеды и методисты, стремившиеся выработать общие основы для построения теории речевого онтогенеза. В результате их совместной работы лингвистика детской речи стала одной из самостоятельных лингвистических дисциплин со своими задачами и терминологией, далекими от чисто лингвистического или чисто психологического подходов к материалу, особыми методами исследований в естественной и экспериментальной ситуациях. На конференции 1997 г. С. Н. Цейтлин впервые применила термин «онтолингвистика», который сейчас активно используется языковедами.

С этого момента конференции получили название «Проблемы онтолингвистики». Сейчас в их работе принимают участие представители авторитетных научных направлений в области лингвистики, психологии, физиологии, методики преподавания языков, истории литературы и детского чтения — ученые и практики из разных вузов и академических институтов России, Европы, Азии, США. Возникавшие на конференциях дискуссии давали стимул к новым изысканиям, благодаря которым возникла и успешно развивается хорошо известная специалистам Санкт-Петербургская онтолингвистическая

школа, с 2006 г. являющаяся одной из ведущих в РГПУ, а в 2013 г. вошедшая в число основных научных школ Санкт-Петербурга.

Этапы становления онтолингвистики можно проследить, читая материалы ежегодных конференций (книги с названием «Проблемы онтолингвистики» выходят с 2007 г. [5–16]). Если в начале 1990-х это были тонкие книжки, напечатанные на ризографе, то в последние годы во многих специализированных книжных магазинах и научных библиотеках России можно познакомиться с многотомными томами, выходящими в различных авторитетных издательствах. Постоянно действующий семинар по онтолингвистике, в рамках которого проходят конференции, является подразделением Петербургского лингвистического общества; организатором конференций совместно с РГПУ выступали Институт лингвистических исследований РАН, Санкт-Петербургский и Череповецкий университеты.

На онтолингвистических конференциях обсуждались положения многочисленных кандидатских и докторских диссертаций, впоследствии защищенных в научных центрах России, Германии, Финляндии, Швеции. На круглых столах велись дискуссии о теории и практике преподавания в вузах страны учебных дисциплин, освещающих овладение русским языком как первым и как вторым; ученые обсуждали с точки зрения выявленных закономерностей целесообразность действующих методик обучения чтению и письму, тестовой формы проверки освоения материалов школьного курса русского языка, размышляли о возможностях дифференцированной диагностики отклонений в речевом развитии в условиях одно- и многоязычия.

Сейчас известно многое о развитии речи ребенка, овладевающего русским языком: о становлении фонематического слуха и артикуляторных навыков, организации ментального лексикона и темпах освоения активного и пассивного словаря, формировании индивидуальной грамматической системы

и механизмах овладения синтаксисом, освоении письменной формы речи. Онтолингвисты освещают процессы смыслового восприятия речи, исследуют становление коммуникации, в том числе на ранних этапах развития ребенка, изучают развитие текстовой и читательской компетенции ребенка, анализируют специфические трудности, с которыми сталкиваются те, кто с рождения овладевает русским как вторым, и те, кто, не являясь носителем русского языка, оказался в русскоязычной среде.

Постепенно раздвигаются временные рамки исследований: кроме возраста, заявленного К. И. Чуковским (от 2 до 5) [17] или обозначенного А. М. Шахнаровичем (до 8–9 лет) [18], в поле зрения докладчиков включаются коммуникация на ранних стадиях освоения языка, в том числе доречевой, особенности речи, обращенной к ребенку, и характеристики речевого поведения матерей в период беременности, специфика ментального лексикона и грамматикона школьников, функционирование языковых механизмов у студентов. В последние годы на конференциях по детской речи можно услышать доклады о специфических ошибках в русской речи взрослых иностранцев и взрослых носителей русского языка, и это неслучайно. Онтолингвистика из науки о речи ребенка превращается в исследование онтогенеза речи на протяжении всей жизни человека.

Размах и глубина исследований речи ребенка заставляют ученых задуматься о необходимости выделить цикл самостоятельных филологических дисциплин — онтофонологию, онтолексикологию, онтодериватологию, учение о становлении синтаксиса и др. [3, с. 28].

Развивается вспомогательная научная дисциплина, посвященная истории онтолингвистических исследований. Так, о вкладе классиков в исследования речи детей размышляли участники круглого стола конференции 2015 г., проходившей в ИЛИ РАН, а в 2012 г., когда отмечалось 130-летие со дня рождения К. И. Чуковского и 120-летие

со дня рождения А. Н. Гвоздева, племянница А. Н. Гвоздева д. ф. н., проф. Е. С. Скобликова познакомила слушателей с ценнейшим материалом — перепиской А. Н. Гвоздева и К. И. Чуковского, посвященной работе над книгой «От двух до пяти» [1, с. 5]. Много лет гости конференции отправляются на тематические экскурсии, подготовленные сотрудниками лаборатории детской речи, по местам, связанным с именами К. И. Чуковского, Л. В. Щербы, И. А. Бодуэна де Куртенэ, Л. С. Выготского и других исследователей речи детей.

Последние годы пленарные заседания конференции бывают посвящены особой методологии онтолингвистических исследований и определению места онтолингвистики среди других наук о человеке. Известные исследователи языка, выступавшие на конференциях, неоднократно указывали на ценность исследований детского языка не только для психологии и педагогики, что, казалось бы, очевидно, но и для языкознания. В 2009 г., анализируя возможности, которые предоставляет материал речи ребенка, профессор В. Б. Касевич назвал лингвистику детской речи центральным разделом языкознания [2, с. 39].

Чем больше становится известно о речи детей, тем очевиднее белые пятна на онтолингвистической карте. Интерес к речевому онтогенезу растет, ежегодно увеличивается число докладчиков и слушателей, участников совместных междисциплинарных и международных проектов, становится шире круг обсуждаемых вопросов.

3. Конференция «Современная онтолингвистика: проблемы, методы, открытия», июнь 2019 г.

В 2019 г. онтолингвистическая конференция была поддержана грантом РФФИ (№ 19-012-20055), что позволило собрать более 150 докладчиков из различных российских городов от Архангельска до Владивостока. Об особенностях освоения русского языка в условиях национально-русского двуязычия

говорили специалисты из Республики Коми, Тывы, Удмуртии, Хакасии, Якутии. Выступали с докладами и активно участвовали в обсуждениях исследователи из Беларуси, Болгарии, Германии, Израиля, Казахстана, с Кипра, из Киргизии, Нидерландов, Польши, США, Украины, Финляндии, Швеции, Эстонии, изучающие речь носителей унаследованного русского языка и детей, осваивающих русский язык как иностранный. Гости конференции стали сотрудники центров преподавания русского языка за рубежом из Италии, преподаватели Пекинского университета, слушатели летней школы Межвузовского центра билингвального и поликультурного образования РГПУ им. А. И. Герцена «Современный учебник родного языка: история и инновации».

Пленарные заседания были посвящены *теории и методологии современной онтолингвистики*. Традиционно участники конференции обсуждали возможности, которые предоставляет материал детской речи для решения проблем общего языкознания. Д. ф. н. В. Б. Касевич (Санкт-Петербург) обнаружил аналогичные модели абстрагирования в детской речи и в научном лингвистическом дискурсе, что позволило говорить о роли детского материала в решении фонологических проблем и в моделировании процессов восприятия речи. Вопросам речепорождения был посвящен доклад д. ф. н. С. Н. Цейтлин (Санкт-Петербург), рассмотревшей стратегии говорящего при извлечении единиц из ментального лексикона. Анализ освоения родного языка в свете теории имплицитного научения освещает, по мнению докладчика, многие вопросы о функционировании языкового механизма. О моделях ментального лексикона говорилось в докладе д. ф. н. И. Г. Овчинниковой (Хайфа (Израиль), Москва, Пермь), охарактеризовавшей на материале речи двуязычного ребенка отношение ментального лексикона к активному словарю и к ментальной грамматике и предложившей объяснение вариативности организации ментального лексикона.

Д. ф. н. Т. А. Гридина (Екатеринбург) проанализировала рефлексивную составляющую детского языкового сознания и предложила модель комплексного лексико-графического представления мотивационной рефлексии с учетом данных спонтанной детской речи и лингвистических экспериментов. Д. ф. н. Л. О. Чернейко (Москва) также обратилась к формированию языковой рефлексии, рассмотрев этапы развития метаязыковой деятельности ребенка и способы его вовлечения в коммуникативный акт.

Участники конференции размышляли о роли языкового окружения в становлении речи. Д. ф. н. Л. А. Пиотровская (Санкт-Петербург) сформулировала принципы анализа сложных знаков на ранних этапах онтогенеза, представляющих собой сочетание жеста и звукового сигнала. Д. психол. н. Е. Д. Божович (Москва) построила доклад на материале письменной речи подростков, зафиксировав типы эмоционально-экспрессивных средств в сочинениях школьников с учетом возраста, гендерной принадлежности, индивидуально-психологических особенностей, условий обучения и семантики текста. Д. ф. н. Г. Р. Доброва (Санкт-Петербург) по-новому взглянула на традиционно выделяемые типы детского билингвизма, зависящие от речевых стратегий родителей, предложив поразмышлять над созданием вариативных методов обучения двуязычных детей.

Доклад Ph. D. X. Кючукова (Катовице, Польша) позволил слушателям соотнести данные об освоении предлогов детьми, осваивающими цыганский и русский языки, и поразмышлять о связях между процессами овладения грамматикой разных языков и когнитивным развитием ребенка.

В докладе д. ф. н. С. А. Крылова (Москва) была представлена идея формирования «Генерального педагогического корпуса русского языка» и создания модели автоматической возрастной стратификации текстов с опорой на графическую длину компонентов и их частоту.

Вопросы создания детских корпусов продолжили обсуждать на заседании секции «*Пути освоения чтения и письма в ситуации одно- и многоязычия*». Опыт создания электронных баз текстов, полученных от одноязычных и многоязычных детей 5–10 лет, поделились к. ф. н. Я. Э. Ахапкина (Москва) и группа исследователей из Череповца под руководством д. ф. н. Е. В. Грудевой: был представлен обзор трудностей разметки, аннотирования текстов, предложена классификация детских ошибок. Ph. D. M. Краузе и H. Риттер (Гамбург, Германия) познакомили слушателей с методикой проведения эксперимента по исследованию фиксации глаз при чтении вслух и про себя подростками, осваивающими русский и немецкий языки.

Часть докладов в секции была посвящена первой учебной книге — букварю. Докладчики размышляли о феномене логопедического букваря и его роли в домашнем обучении, о специфике букварей, призванных научить русскому языку в условиях билингвизма, в том числе близкородственного, говорили о истории создания первых азбук на русском и английском языках.

В секции «*Овладение звуковой стороной речи*» были представлены данные экспериментальных и лонгитюдных наблюдений. В докладе к. ф. н., Ph. D. E. В. Томас и В. А. Решетниковой (Москва) обсуждались полученные с помощью стандартизированных тестов фонетико-фонематического развития данные о последовательности и темпах освоения детьми согласных звуков. К. ф. н. Е. И. Риехакайнен и П. В. Шаньгина (Санкт-Петербург) рассказали о путях овладения стратегиями редуцирования, принятого в русской разговорной речи. К. ф. н. О. Б. Сизова рассмотрела субституции, которые претерпевают группы согласных в речи детей, придерживающихся различных речевых стратегий, что позволило выявить зависимость между функционированием фонетического и лексико-грамматического уровня языковой системы.

Вопросам фонетической интерференции, формированию акцента, выявлению фонетико-фонематических нарушений в речи билингвов были посвящены доклады к. пед. н. Э. Б. Чирковой и М. Ю. Михайловой (Ижевск), исследующих специфику удмуртско-русского двуязычия, Ph. D. О. Ненонен (Тампере, Финляндия), изучающей проблемы на материале речи русско-финских билингвов, к. ф. н. Т. И. Доценко (Пермь) и Л. М. Лотфуллиной (Милан, Италия), проанализировавших речь итало-русских билингвов.

Традиционно многие докладчики обратились к исследованию **формирования морфологического компонента языковой системы**. В фокусе внимания д. ф. н. Н. И. Данилиной и к. ф. н. Н. Г. Мальцевой (Саратов) оказалась категория субъективной оценки русского существительного, изучение которой дает возможность проследить процесс дифференциации грамматики и словообразования в языковом онтогенезе и филогенезе. К. ф. н. Е. В. Абросова (Санкт-Петербург) сопоставила закономерности освоения глагольных конструкций детьми в условиях общего недоразвития речи и типичного речевого развития, что позволило дать более четкое определение понятию аграмматизма. К. ф. н. Е. И. Чиглова (Череповец) наметила стратегии освоения категории лица русскоязычным ребенком, проанализировав взаимодействие системы глагольных флексий и личных местоимений. Развитию местоименных значений от множественного к единичному, от конкретного к абстрактному, от референтного к нереферентному был посвящен доклад к. ф. н. С. В. Краснощековой (Санкт-Петербург).

Участники конференции обсудили общие и частные **вопросы формирования языковых систем в условиях билингвизма**. Ph. D. А. В. Пеетерс-Подгаевская и Е. Дорофеева (Амстердам, Нидерланды) поделились наблюдениями о параллельном освоении грамматических структур разных языков на материале ранних этапов становления глагольных систем ребенка, говорящего на трех

типологически различных языках. О типичных ошибках дошкольников в речи на родном языке, которые необходимо учитывать при определении содержания методики обучения языку, говорилось в докладах зав. лабораторией национальных проблем дошкольного образования Коми республиканского института развития образования к. пед. н. З. В. Остаповой (Сыктывкар), доцента Тувинского университета к. пед. н. Т. И. Томиловой (Кызыл).

Опираясь на представления о специфике казахского языка и на сведения о развитии речи русскоязычного ребенка, преподаватели вузов Казахстана и сотрудники Республиканского научно-практического центра коррекционной педагогики описали порядок и темп появления именных и глагольных категорий в речи казахских детей, типичные детские инновации, особенности интерференции в условиях казахско-русского двуязычия.

Оживленную дискуссию вызвал доклад преподавателя школы «English nursery & primary school» О. А. Пахомовой (Москва), рассказавшей об опыте формирования искусственного русско-английского билингвизма методом погружения и о проблемах, которые возникают у воспитанников школы в речи на родном языке.

Освоению синтаксических конструкций были посвящены доклады к. ф. н. П. М. Эйсмонт (Санкт-Петербург), рассмотревшей влияние семантического класса глагола на процесс усвоения его семантико-синтаксической структуры; О. С. Биккуловой (Москва), представившей результаты исследования начальных этапов освоения деепричастий в письменных текстах школьников. Исследовательница речи болгарского ребенка Ph. D. В. Попова (Шумен, Болгария), опираясь на данные ассоциативных экспериментов, установила психологическую реальность словосочетаний и предложений в ментальном лексиконе ребенка. О связи когнитивного развития и становления синтаксического строя речи говорилось в докладе А. В. Ерошевич

(Минск), проанализировавшей соответствие программы школьного курса синтаксиса, с одной стороны, и когнитивного и речевого развития подростков — с другой.

Ранним этапам освоения языка были посвящены доклады *Е. В. Галкиной (Санкт-Петербург)*, проследившей зарождение высказываний с причинно-следственной семантикой, *к. ф. н. А. И. Рыко (Санкт-Петербург)*, выделившей периоды развития отрицательных конструкций.

Развитие индивидуальной грамматической системы и обогащение словаря ребенка непосредственно связано со **становлением металингвистических способностей**. Исследования последних лет показывают, что ценностное отношение к языку и способность размышлять о языковых явлениях складываются задолго до начала школьного обучения языку. *Д. ф. н. А. Р. Попова (Орёл)*, основываясь на наблюдениях за речью дочери, проанализировала высказывания о системных связях слова и его звуковом облике, сделанные ребенком, не знакомым с лингвистической терминологией. *К. пед. н. Н. А. Ханина (Талдыкорган, Казахстан)* предложила классификацию ошибок, которые дети допускают самостоятельно и фиксируют в речи своего языкового окружения. *Т. А. Воробьева (Санкт-Петербург)* представила результаты эксперимента по восприятию детьми, придерживающимися разных языковых стратегий, синонимичных слов и конструкций.

Обсуждение проблем активного и пассивного словаря ребенка продолжилось на заседаниях секции **«Освоение лексического богатства языка. Ментальный лексикон ребенка»**. Анализ экспериментальных данных позволил *к. ф. н. Т. В. Тимошиной (Воронеж)* обратить внимание на неисследованное пространство — переносные значения общеупотребительных слов, развивающиеся в микросоциумах старшеклассников. *К. ф. н. М. Б. Елисеева (Санкт-Петербург)*, основываясь на материнском дневнике, проанализировала суффиксальные дериваты одного ребенка, что дало возможность проследить

индивидуальные особенности формирования языковой системы. На материале наблюдений за спонтанной речью детей и подростков *к. ф. н. Т. А. Круглякова (Санкт-Петербург)* осветила особенности восприятия и воспроизведения незнакомой лексики на примере искажения петербургских топонимов.

Практическое значение имели доклады *д. ф. н. Н. А. Лемяскиной (Воронеж)*, описавшей трудности проведения ассоциативного эксперимента с детьми, *к. пед. н. О. И. Свириденко (Минск, Беларусь)*, предложившей приемы работы с межъязыковыми (русско-белорусскими) омонимами, *д. пед. н. Л. В. Савельевой и Т. А. Воскобойниковой (Санкт-Петербург)*, представивших фрагмент комплексного (толкового и энциклопедического) электронного словаря для полиэтнических начальных классов.

С дискуссией о приемах работы над толкованием агнонимов в начальной школе перекликались доклады участников секции **«Освоение канонов строения художественного текста ребенком»**. *Д. ф. н. В. Д. Черняк (Санкт-Петербург)* поставила вопрос о необходимости слаженной работы лингвистов, литературоведов, специалистов в области детского чтения и истории культуры над комментариями к популярным произведениям В. Драгунского, Н. Носова, В. Катаева, необходимыми для сохранения классических текстов в кругу детского чтения. Комментированию фольклорных текстов в школьных учебниках был посвящен доклад *к. ф. н. Е. С. Василевской и к. ф. н. О. В. Азарко (Минск, Беларусь)*, размышлявших о сложностях организации лексической работы при изучении произведений белорусского народного творчества на уроках русского языка. *К. ф. н. С. М. Евграфова (Москва)* в докладе, посвященном комментированию и рецензированию детских книг на сайтах издательств и родительских форумах, обратила внимание на то, что на материале детских книг ребенок учится не только читать, но и говорить и понимать речь, и потому справочный аппарат, обращенный к родителю и ребенку,

должен быть тщательно продуман специалистами.

Д. ф. н. С. Н. Глазкова и Э. С. Герберсгаген (Челябинск — Миасс) исследовали механизмы опоры на ключевые слова содержательного, концептуального, подтекстового уровня при восприятии художественного текста дошкольниками.

На вопросы о предпочтениях детей разного возраста в области художественной литературы отвечали *к. ф. н. А. В. Рачковская (Минск, Беларусь)* (Какие книги выбирают родители детей раннего возраста: фольклор, классическую детскую литературу или переводы современных авторов?), *д. ф. н. Л. А. Месеняшина и Н. А. Семакина (Челябинск)* (Какие книги о Второй мировой войне читают современные подростки?).

Разговор о детской книге продолжился на заседании секции «**Формирование текстовой компетенции ребенка**». *Д. пед. н. Л. С. Сильченкова (Москва)* остановилась на кумулятивном действии как единице процесса речевого и психического развития дошкольника при восприятии народной сказки. *Д. ф. н. Л. А. Месеняшина (Челябинск)* на материале анализа прозаических произведений младших школьников показала, какие поводы к возникновению чувства страха выявляются у подростков и какие речевые формы способствуют его выражению.

Особенностям восприятия категорий пространства и времени был посвящен доклад *к. ф. н. Т. А. Ушаковой* и ее коллег (*Иваново*), рассмотревших, как формируются языковые стереотипы (вчера — позади, завтра — впереди) у детей, воспитывающихся в семьях и в условиях детского дома, и как этот процесс сказывается на восприятии пространственно-временного континуума и на освоении языка. Центральными объектами анализа в докладе *к. ф. н. Е. Н. Никитиной (Москва)* стали базовые координаты связного текста (пространство, время, причинно-следственные отношения), возрастные особенности передачи пространственных значений и категории одушевленности / неодушевленно-

сти, представленные на материале изложений учеников начальной школы. *К. ф. н. Н. К. Онипенко (Москва)* также проанализировала письменные тексты школьников, уделив особое внимание условиям выбора видо-временных форм глагола в зависимости от расположения событий в сюжете, композиционным вариантам соединения видо-временных форм и их связям с семантикой предиката.

Доклады, представленные на секции «**Становление коммуникативной способности. Психолингвистические исследования инпута и его роли в становлении детской речи**», позволили проследить речеповеденческие стратегии детей (доклад *к. ф. н. К. А. Вагнер (Абакан)*, посвященный моббингу и кибермоббингу в детской и подростковой среде) и взрослых при общении с детьми (доклады *Л. Н. Галактионовой (Санкт-Петербург)* о способах преодоления коммуникативных неудач в разговорах с детьми, *д. ф. н. С. Н. Абдуллаева (Каракол, Киргизия)* о роли имитации в постижении синтаксиса на ранних стадиях онтогенеза). *Д. ф. н. А. В. Колмогорова (Красноярск)* на материале дискурсивного анализа видеозаписей общения матерей с детьми до 2 лет рассмотрела паттерны формирования общего поля взаимодействия с другими, реактивного речевого поведения, умение предвосхищать действия партнера в диалоге, сопереживать ему.

Вопросам государственной и внутрисемейной языковой политики в ситуации многоязычия были посвящены доклады *А. В. Пивень (Санкт-Петербург)*, рассмотревшей особенности вызывающих полуязычие при якутско-русском двуязычии речевых тактик взрослых, *к. ф. н. М. А. Еливановой* и *к. ф. н. В. А. Семушиной (Санкт-Петербург)*, продемонстрировавших коммуникативные стратегии взрослых, приводящих к балансу или, напротив, дисбалансу двух языков в сознании индивида. Совместный доклад *Ph. D. Н. Рингблом (Стокгольм, Швеция)*, *Ph. D. А. Н. Забродской (Тарту — Таллин, Эстония)*,

С. Карповой (Ларнака, Кипр) позволил продемонстрировать, каким образом осуществляется ежедневная спонтанная коммуникация в смешанных семьях в Эстонии, Швеции и на Кипре, и показать опасности, которые таит в себе практика транслингвизма — смены языков в процессе коммуникации.

Влияние языковой ситуации на становление речи ребенка было широко представлено и на материале речи монолингвов. Докладчики осветили воздействие на речь ребенка конкретного временного контекста (к. ф. н. Т. И. Петрова, Владивосток), региональных культурных и языковых особенностей (А. М. Кондратенко, Санкт-Петербург), социокультурного уровня семьи (В. А. Левченко, Санкт-Петербург). Выход онтолингвистических штудий в социолингвистическое пространство является важным достижением исследований последних лет: ребенок в исследованиях детской речи перестает быть «ребенком вообще» и обретает собственное лицо.

В рамках конференции, основными участниками которой были лингвисты и психолингвисты, прошел ряд симпозиумов, объединенных общим названием — **«Детская речь как объект междисциплинарного исследования»**, на которых выступили ученые, работающие в смежных направлениях: специалисты в области психологии и физиологии речи, общей методики преподавания языков, дефектологического образования и реабилитации. Совместное обсуждение целей и задач исследований детской речи, опыта использования диагностических методик, результатов экспериментов и лонгитюдных наблюдений способствует выработке общего языка, приводит к созданию совместных проектов, привлечению экспертов в различных областях знаний при анализе речи ребенка.

На симпозиуме **«Становление речи в условиях нормального и атипичного развития ребенка: взгляд физиолога»** слушатели смогли ознакомиться с итогами работы сотрудников сектора психофизиологии речи

НИИ физиологии им. И. П. Павлова, членов группы изучения детской речи кафедры общей физиологии биологического факультета СПбГУ (руководитель группы д. б. н. Е. Е. Ляско), преподавателей медицинских вузов. Глубина современного онтолингвистического анализа нередко приводит к тому, что исследование строится на данных речи одного ребенка или даже посвящается одной грамматической форме, встретившейся в его речи. Благодаря работе симпозиума лингвисты смогли познакомиться с принятыми в естественных науках методами, позволяющими достичь не только глубины, но и широты охвата материала. В докладах участников были продемонстрированы особенности речевого развития детей с синдромом Дауна и расстройствами аутистического спектра, представлены проблемы влияния на развитие речи наличия братьев и сестер, нарушений слуха различной степени тяжести, обсуждалось влияние гипоксии на восприятие речи, проблема регресса речевого развития при психических расстройствах раннего возраста, специфика речевого взаимодействия между дошкольниками с нарушениями развития, особенности языковых показателей эмоционального состояния подростков, представлены наблюдения за диапазоном частот, максимальной частотой и силой младенческих криков. Участники конференции говорили о том, как различные лингвистические методики и тесты помогают в определении психоневрологического статуса ребенка, установлении связей между его языковыми навыками и психофизиологическими показателями, в диагностике родительского отношения к детской болезни. Физиологи поделились опытом использования точных диагностических методов (акустического спектрографического, перцептивного и фонетического анализа речевых сигналов), специализированных тестов и шкал, позволяющих оценить психофизиологический статус ребенка и матери.

Симпозиум **«Теоретические вопросы диагностики речевого развития и речевой**

реабилитации» собрал специалистов в области речевого дизонтогенеза и логопедов-практиков, убежденных в том, что в основе методик диагностики и коррекции речевого развития детей-монолингвов и детей-билингвов должно лежать лингвистическое исследование типичных процессов порождения и восприятия. В основу докладов к. пед. н. *Н. А. Медовой (Томск)*, говорившей о путях развития детей с расстройствами аутистического спектра, к. пед. н. *Н. В. Павловой (Саратов)*, представившей результаты эксперимента по выявлению речетворческих возможностей детей с умственной отсталостью, к. пед. н. *И. В. Прищеповой (Санкт-Петербург)*, описавшей симптоматику и механизмы дизорфографии, и других сообщений легли базовые принципы лингвистического анализа детской речи.

Д. пед. н. *Ю. О. Филатова* и *А. С. Кудряшова (Москва)* обратили внимание на несоответствие результатов при тестировании детей с помощью различных методик (разработанных лингвистами и разработанных психологами, логопедами) и предложили пути совершенствования методов речевой диагностики.

В докладе *Е. Г. Щербаковой (Москва)* была затронута актуальная тема логопедической поддержки детей-мигрантов: известно, что логопеды, не имеющие специального образования в области преподавания иностранного языка, в условиях современных российских городов вынуждены брать на себя функции преподавателя РКИ. Докладчица описала результаты логопедической диагностики детей-инофонов в одной из московских школ и поделилась принципами работы с иноязычными детьми на логопедических занятиях.

Симпозиум **«Онтолингвистические основы методик преподавания родного и неродного языков»** собрал специалистов в области методики преподавания русского языка как иностранного, преподавателей русских школ зарубежья. Исследование процессов освоения русского языка в онтогенезе, ме-

ханизмы становления индивидуальной языковой системы ребенка должны лежать в основе методик преподавания русского языка как родного и иностранного детям и взрослым, иностранного языка в русскоязычной аудитории, являться базой для разработки общей методики преподавания языков и развития речи.

В докладе к. ф. н. *Л. Б. Армоник* и *Е. З. Голуб (Минск, Беларусь)* рассматривалась корреляция процессов онтогенеза речи и овладения русским языком иностранцами в области конструирования форм и слов, этимологизирования, изменения объема лексического значения слова. В докладе к. ф. н. *Е. Н. Панфиловой (Архангельск)* отмечалось, что для совершенствования системы преподавания иностранного языка взрослым также необходим учет онтолингвистических данных, в частности освещение вопроса о правополушарной и левополушарной стратегиях освоения детьми родной речи. В процессе освоения иноязычной речи необходимо создавать условия, в которых люди, предпочитающие ту или иную стратегию, успешно осваивали бы язык. Об уникальном опыте преподавания русского языка в Пекинском университете, построенного с опорой на отечественные методические разработки нач. XX в. и опирающегося на данные о развитии речи русскоязычного ребенка, полученные *А. Н. Гвоздевым*, рассказали д. ф. н. *Е. В. Маркасова (Пекин, Китай)* и *Ши Юнпин (Пекин, Китай)*. *П. Г. Гельфрейх (Парма — Милан, Италия)* обратила внимание на достоинства традиционной школьной методики преподавания русского языка и рассказала о применении советского опыта в современной русской зарубежной школе. Сотрудники Межвузовского центра билингвального и поликультурного образования РГПУ (рук. д. пед. н. *Е. А. Хамраева*) говорили о сложившемся новом онтолингвистическом подходе в преподавании языков и необходимости выделения трех самостоятельных методик обучения русскому языку детей младшего школьного возраста: как

унаследованному, как одному из родных в условиях русской зарубежной школы, как иностранному.

Дискуссии, возникавшие во время докладов, были продолжены на круглых столах, на которых обсуждались вопросы прикладного характера. Круглый стол «*Что русская школа может дать иностранному студенту?*» (ведущий профессор Института русского языка Пекинского университета д. ф. н. Е. В. Маркасова) начался с описания исследовательского проекта «История преподавания русского языка в России», выполненного преподавателями Пекинского университета. Лингвисты ответили на вопросы преподавателей об общем и разном в «школьных» ошибках детей и иностранцев, обсудили, какие мнемонические приемы уместны в преподавании РКИ, какие отсылки к истории языка необходимы в преподавании русского языка в русской и зарубежной школе, нужен ли курс орфографии и орфоэпии студентам из Китая и Кореи и др.

На круглом столе «*Тесты для детей по русскому языку: цели разработчиков и потребности аудитории*» (ведущая к. ф. н. А. В. Голубева (Санкт-Петербург), главный редактор издательства «Златоуст», которое плодотворно сотрудничает с лабораторией детской речи на протяжении более чем 10 лет) прошли презентации систем тестирования детей соотечественников за рубежом и тех, кто изучает русский как иностранный. Специалисты в области РКИ высказали убеждение, что к процедурам оценки надежности и валидности, а также к последующей стандартизации тестов и обучению тестологов необходимо привлекать ведущие научные школы в области изучения детской речи. В резолюции, принятой участниками, подчеркивалась необходимость объединения

усилий лингвистов и педагогов для определения уровня владения русским языком как первым, вторым и иностранным и соотнесения полученных рекомендаций со шкалой Общевропейских уровней языковой компетенции.

4. Вместо заключения

Конференции по онтолингвистике — важнейшая часть организаторской деятельности лаборатории детской речи. Особенность этих конференций в первую очередь заключается в том, что они базируются не на психолого-педагогической, а на лингвистической базе, что позволяет увидеть язык в его становлении, соединить конкретные наблюдения с общеязыковыми теоретическими обобщениями и уже на основании полученных фундаментальных знаний о развитии речи ребенка разного возраста дать научно обоснованные рекомендации методистам и преподавателям языков.

Ежегодно собирая в Петербурге исследователей языка ребенка из разных уголков мира, сотрудники лаборатории детской речи ставят перед собой задачу развивать онтолингвистику — не только науку о ребенке, о формировании его мышления, но и науку о языке в его становлении и развитии.

Междисциплинарный характер онтолингвистических конференций позволяет ученым, пришедшим к исследованию детской речи с разных сторон — «от ребенка» и «от языка», услышать друг друга и вместе получить знание, востребованное как для теоретических психологических и языковедческих построений, так и для практики описания языков и построения методик диагностики речевого развития и преподавания языков.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Из переписки К. И. Чуковского и А. Н. Гвоздева // Проблемы онтолингвистики — 2012: материалы международной научной конференции, посвященной 130-летию со дня рождения К. И. Чуковского и 120-летию со дня рождения А. Н. Гвоздева (24–26 апреля 2012 г.). СПб.: Златоуст, 2012. С. 13–25.

2. *Касевич В. Б.* Онтолингвистика как центральный раздел языкознания // Проблемы онтолингвистики — 2009: материалы международной конференции. 17–19 июня 2009 г., Санкт-Петербург. СПб.: Златоуст, 2009. С. 39–47.
3. *Киров Е. Ф.* К обоснованию онтофонологии // Проблемы онтолингвистики — 2013: материалы международной конференции. 26–28 июня 2013 г. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2013. С. 28–33.
4. *Леушина А. М.* Развитие связной речи у дошкольников // Ученые записки ЛГПИ им. А. И. Герцена. 1941. Т. 30. С. 27–71.
5. Онтолингвистика — наука XXI века: материалы международной конференции, посвященной 20-летию кафедры детской речи РГПУ им. А. И. Герцена. 4–6 мая 2011 г., Санкт-Петербург. СПб.: Златоуст, 2011. 656 с.
6. Проблемы онтолингвистики — 2007: материалы международной конференции (21–22 мая 2007 г.). СПб.: Златоуст, 2007. 224 с.
7. Проблемы онтолингвистики — 2008: материалы международной конференции (19–20 марта 2008 г.). СПб.: Златоуст, 2008. 192 с.
8. Проблемы онтолингвистики — 2009: материалы международной конференции. 17–19 июня 2009 г., Санкт-Петербург. СПб.: Златоуст, 2009. 388 с.
9. Проблемы онтолингвистики — 2012: материалы международной научной конференции, посвященной 130-летию со дня рождения К. И. Чуковского и 120-летию со дня рождения А. Н. Гвоздева (24–26 апреля 2012 г.). СПб.: Златоуст, 2012. 616 с.
10. Проблемы онтолингвистики — 2013: материалы международной конференции. 26–28 июня 2013 г. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2013. 528 с.
11. Проблемы онтолингвистики — 2014: материалы международной конференции. 3–5 марта 2013 г., Санкт-Петербург. СПб.: Златоуст, 2015. 232 с.
12. Проблемы онтолингвистики: механизмы усвоения языка и становление речевой компетенции — 2015: материалы международной конференции (18–20 мая 2015 г., Санкт-Петербург). СПб.: ИЛИ РАН, 2015.
13. Проблемы онтолингвистики — 2016: материалы международной научной конференции. 23–26 марта 2016 г., Санкт-Петербург. Иваново: Листос, 2016. 532 с.
14. Проблемы онтолингвистики — 2017: освоение и функционирование языка в ситуации многоязычия: материалы международной научной конференции. 26–28 июня 2017 г., Санкт-Петербург. Иваново: Листос, 2017. 284 с.
15. Проблемы онтолингвистики — 2018: материалы международной научной конференции. 20–23 марта 2018 г., Санкт-Петербург. Иваново: Листос, 2016. 520 с.
16. Современная онтолингвистика: проблемы, методы, открытия: материалы международной научной конференции. 24–26 июня 2019 г., Санкт-Петербург. Иваново: Листос, 2019. 639 с.
17. *Чуковский К. И.* От двух до пяти. Минск: Народная асвета, 1983. 319 с.
18. *Шахнарович А. М.* Детская речь // Лингвистический энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1990. С. 131–132.
19. *Щерба Л. В.* О тройном аспекте языковых явлений и об эксперименте в языковедении // Языковая система и речевая деятельность. М.: УРСС, 2004. С. 24–39.

REFERENCES

1. Iz perepiski K. I. Chukovskogo i A. N. Gvozdeva // Problemy ontolingvistiki — 2012: materialy mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii, posvyashchenoj 130-letiyu so dnya rozhdeniya K. I. Chukovskogo i 120-letiyu so dnya rozhdeniya A. N. Gvozdeva (24–26 aprelya 2012 g.). SPb.: Zlatoust, 2012. S. 13–25.
2. *Kasevich V. B.* Ontolingvistika kak central'nyj razdel yazykoznanija // Problemy ontolingvistiki — 2009: materialy mezhdunarodnoj konferencii. 17–19 iyunya 2009 g., Sankt-Peterburg. SPb.: Zlatoust, 2009. S. 39–47.
3. *Kirov E. F.* K obosnovaniyu ontofonologii // Problemy ontolingvistiki — 2013: materialy mezhdunarodnoj konferencii. 26–28 iyunya 2013 g. SPb.: Izd-vo RGPU im. A. I. Gercena, 2013. S. 28–33.
4. *Leushina A. M.* Razvitie svyaznoj rechi u doshkol'nikov // Uchenye zapiski LGPI im. A. I. Gercena. 1941. T. 30. S. 27–71.
5. Ontolingvistika — nauka XXI veka: materialy mezhdunarodnoj konferencii, posvyashchenoj 20-letiyu kafedry detskoj rechi RGPU im. A. I. Gercena. 4–6 maya 2011 g., Sankt-Peterburg. SPb.: Zlatoust, 2011. 656 s.

6. Problemy ontolingvistiki — 2007: materialy mezhdunarodnoj konferencii (21–22 maya 2007 g.). SPb.: Zlatoust, 2007. 224 s.
7. Problemy ontolingvistiki — 2008: materialy mezhdunarodnoj konferencii (19–20 marta 2008 g.). SPb.: Zlatoust, 2008. 192 s.
8. Problemy ontolingvistiki — 2009: materialy mezhdunarodnoj konferencii. 17–19 iyunya 2009 g., Sankt-Peterburg. SPb.: Zlatoust, 2009. 388 s.
9. Problemy ontolingvistiki — 2012: materialy mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii, posvyashchennoj 130-letiyu so dnya rozhdeniya K. I. CHukovskogo i 120-letiyu so dnya rozhdeniya A. N. Gvozdeva (24–26 aprelya 2012 g.). SPb.: Zlatoust, 2012. 616 s.
10. Problemy ontolingvistiki — 2013: materialy mezhdunarodnoj konferencii. 26–28 iyunya 2013 g. SPb.: Izd-vo RGPU im. A. I. Gercena, 2013. 528 s.
11. Problemy ontolingvistiki — 2014: materialy mezhdunarodnoj konferencii. 3–5 marta 2013 g., Sankt-Peterburg. SPb.: Zlatoust, 2015. 232 s.
12. Problemy ontolingvistiki: mekhanizmy usvoeniya yazyka i stanovlenie rechevoj kompetencii — 2015: materialy mezhdunarodnoj konferencii (18–20 maya 2015 g., Sankt-Peterburg). SPb.: ILI RAN, 2015.
13. Problemy ontolingvistiki — 2016: materialy mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii. 23–26 marta 2016 g., Sankt-Peterburg. Ivanovo: Listos, 2016. 532 s.
14. Problemy ontolingvistiki — 2017: osvoenie i funkcionirovanie yazyka v situacii mnogoyazychiya: materialy mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii. 26–28 iyunya 2017 g., Sankt-Peterburg. Ivanovo: Listos, 2017. 284 s.
15. Problemy ontolingvistiki — 2018: materialy mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii. 20–23 marta 2018 g., Sankt-Peterburg. Ivanovo: Listos, 2016. 520 s.
16. Sovremennaya ontolingvistika: problemy, metody, otkrytiya: materialy mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii. 24–26 iyunya 2019 g., Sankt-Peterburg. Ivanovo: Listos, 2019. 639 s.
17. *Chukovskij K. I. Ot dvuh do pyati.* Minsk: Narodnaya asveta, 1983. 319 s.
18. *Shahnarovich A. M. Detskaya rech' // Lingvisticheskij enciklopedicheskij slovar.* M.: Sovetskaya enciklopediya, 1990. S. 131–132.
19. *Shcherba L. V. O troyakom aspekte yazykovyh yavlenij i ob eksperimente v yazykovedenii // Yazykovaya sistema i rechevaya deyatelnost.* M.: URSS, 2004. S. 24–39.