

И. А. Баева, Е. Б. Лактионова, Л. А. Гаязова, И. В. Кондакова

ДЕТЕРМИНАНТЫ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ЗАЩИЩЕННОСТИ ПЕДАГОГА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ

Публикация подготовлена при поддержке гранта РФФИ № 19-013-00553.

В работе представлены результаты эмпирического исследования, целью которого является диагностика состояния психологической защищенности педагога в образовательной среде и определение его детерминант. Получены данные о психологических характеристиках педагогов, работающих в образовательных организациях среднего профессионального образования и образовательных организациях, реализующих адаптивные образовательные программы. Осуществлен сравнительный анализ выявленных показателей, определены психологические детерминанты, обуславливающие состояние защищенности данных групп педагогов в образовательной среде. Полученные результаты могут являться основанием для разработки психотехнологий поддержки состояния психологической защищенности и профилактики нарушения психологической безопасности педагога.

Ключевые слова: психологическая защищенность, психологическая безопасность, образовательная среда.

I. Baeva, E. Laktionova, L. Gayazova, I. Kondakova

DETERMINANTS OF PSYCHOLOGICAL SAFETY OF TEACHERS IN EDUCATIONAL ENVIRONMENT

This paper was supported by Grant No. 19-013-00553 of the Russian Foundation for Basic Research (RFBR).

The paper presents the results of an empirical study aimed at diagnosing the state of psychological safety of teachers in the educational environment and identify its determinants. The data on the psychological characteristics of teachers were obtained from the institutions of secondary vocational education as well as from institutions implementing adaptive educational programs. We conducted a comparative analysis of the identified indicators and defined the psychological determinants of safety of these groups of teachers in the educational environment. The results may find an application in the development of psychological tools to support psychological safety and prevent violations of psychological safety of teachers.

Keywords: psychological safety, psychological security, educational environment.

Проблема психологической защищенности человека от негативных воздействий в современной социокультурной ситуации является одной из наиболее актуальных. Значимость психологической поддержки состояния защищенности как устойчивой характеристики человека резко возрастает в любой кризисной ситуации, что четко проявилось в условиях введения режима карантина в связи с заражением вирусом COVID-19. Условия

самоизоляции способствуют нарастанию стрессовых расстройств, истощению психической регуляции поведения и, как следствие, потере психологической защищенности и нарушению состояния психологической безопасности. Отсюда поиск детерминант, определяющих состояние психологической защищенности педагога в образовательной среде, является актуальной в теоретическом и практическом значениях задачей.

Г. В. Семья определяет психологическую защищенность как «относительно устойчивое положительное эмоциональное переживание и осознание индивидом возможности удовлетворения своих основных потребностей и обеспеченности своих прав в любой, даже неблагоприятной ситуации при возникновении обстоятельств, которые могут блокировать или затруднять их реализацию» [13, с. 30].

Состояние психологической защищенности является одним из ключевых в концепции психологической безопасности И. А. Баевой. Психологическая безопасность личности в данном подходе определяется «как способность сохранять устойчивость в среде с определенными параметрами, в том числе и с психотравмирующими воздействиями, как сопротивляемость деструктивным внутренним и внешним воздействиям, которая отражается в переживании своей защищенности/незащищенности в конкретной жизненной ситуации» [2, с. 125].

Анализ работ по психологической защищенности позволяет выделить три основных параметра:

- переживание человеком защищенности от психологического насилия,
- переживание удовлетворенности характером отношений со средой,
- оценка собственных способностей по преодолению трудностей [12; 14].

Состояние психологической защищенности является значимым регулятором эффективного функционирования человека в трудной жизненной ситуации. При изучении психологических проблем защищенности человека подчеркивается тесная связь состояния защищенности с характеристиками среды. Большинство эмпирических исследований данного направления касается параметров образовательной среды и ее субъектов [4; 15 и др.]. Исследователями определено, что позитивное отношение к образовательной среде, удовлетворенность учеников и педагогов ее характеристиками взаимосвязаны с переживанием своей защищенности. Оценка об-

разовательной среды как безопасной способствует поддержке состояния психологической защищенности.

Материалы и методы

Целью эмпирического исследования являлась диагностика состояния психологической защищенности педагога (через оценку психологической безопасности образовательной среды) и определение его детерминант.

В исследовании также ставилась *задача* сравнительного анализа детерминант психологической защищенности педагогов, работающих в средних специальных учебных заведениях и реализующих адаптированные образовательные программы.

Объект исследования: педагоги и мастера производственного обучения, реализующие программы среднего профессионального образования, и педагоги, реализующие адаптированные образовательные программы в школах. *Предмет* исследования — личностные детерминанты психологической защищенности педагогов в образовательной среде.

Выборка. Общее количество испытуемых составило 1048 человек, из них в образовательных организациях, реализующих программы среднего профессионального образования, — 493 человека, в образовательных организациях, реализующих адаптированные образовательные программы, — 555 человек.

Методы

1. Для изучения психологической безопасности образовательной среды в оценках педагогов использована методика «Психологическая безопасность образовательной среды» И. А. Баевой [10], позволяющая оценить референтность образовательной среды (отношение к образовательной среде), удовлетворенность значимыми характеристиками образовательной среды и защищенность от психологического насилия во взаимодействии с учениками, коллегами и администрацией. Эмпирические показатели методики позволяют оценивать состояние психологической защищенности педагога.

2. Для определения психологических детерминант состояния психологической защищенности педагогов в образовательной среде нами применялись:

«Шкала психологического благополучия» К. Рифф, адаптированная Д. Г. Орловой [11], позволяющая оценить степень реализации педагогами собственного потенциала и умения выстраивать отношения с окружающими;

«Индекс хорошего самочувствия» (WHO-5 Well-Being Index) [9], дающий оценку качеству жизни;

Тест ценностей Шварца [7], выявляющий декларируемые и реализуемые потребности человека;

Опросник «Психологическая готовность к инновациям» И. О. Загашева [6], показывающий степень выраженности готовности к нововведениям;

«Тест жизнестойкости» С. Мадди, в адаптации Д. А. Леонтьева и Е. И. Рассказовой [8], характеризующий возможности педагогов выдерживать стрессовые ситуации, к которым относятся ситуации неопределенности.

3. Для анализа и интерпретации полученных данных были применены методы

математико-статистической обработки: описательная статистика, оценка достоверности различий по t-критерию Стьюдента, регрессионный анализ (метод «Forward stepwise»).

Результаты исследования

Результаты сравнительного анализа оценок психологической безопасности образовательной среды как показателя психологической защищенности педагога представлены в таблице 1.

Полученные данные свидетельствуют о достоверно более высоком уровне психологической защищенности преподавателей образовательных организаций, реализующих адаптированные программы, по сравнению с педагогами, работающими в средних профессиональных учебных учреждениях. Возможно, это связано с тем, что преподаватели, работающие с подростками, имеющими ограничения по здоровью, чаще могут видеть результаты собственной работы, быстрее и полнее получать обратную связь от родителей и самих учащихся, что приводит к большей удовлетворенности собственным трудом.

Референтность образовательной среды находится на очень высоком уровне в обеих

Таблица 1

Сравнительный анализ психологической защищенности педагогов двух групп (ОО СПО — образовательные организации среднего профессионального образования; ОО АОП — образовательные организации, реализующие адаптивные образовательные программы)

Оценки характеристик образовательной среды	ОО СПО	ОО АОП
Отношение к образовательной среде (референтность)	4,21±0,56**	4,30±0,58**
Удовлетворенность значимыми характеристиками образовательной среды школы	3,86±0,61**	3,98±0,68**
Защищенность от психологического насилия во взаимодействии с учениками	3,87±0,98**	4,00±0,97**
Защищенность от психологического насилия во взаимодействии с коллегами	4,12±0,85***	4,29±0,77***
Защищенность от психологического насилия во взаимодействии с администрацией	4,04±0,93***	4,24±0,93***
Защищенность от психологического насилия во взаимодействии (общая)	4,01±0,84***	4,18±0,79***

Примечание: ** $p \leq 0,01$; *** $p \leq 0,001$.

группах, что говорит о позитивном отношении к образовательной среде, о возможности саморазвития в процессе выполнения деятельности, об увлеченности собственным трудом.

Удовлетворенность основными характеристиками образовательной среды находится на высоком уровне, что свидетельствует о возможности высказать собственную точку зрения, о хороших взаимоотношениях как с учениками, так и коллегами, о возможности получать помощь в случае необходимости. Все это позволяет преподавателям совершенствовать собственные профессиональные навыки, развиваться, пробовать и находить новые пути решения возникающих сложностей.

Защищенность от психологического насилия во взаимодействии у преподавателей средних специальных учреждений находится на высоком уровне, а у педагогов образовательных организаций, реализующих адаптивные программы, на высоком и очень высоком уровне. На высоком уровне защищенность от психологического насилия во взаимодействии с учащимися и общая защищенность от психологического насилия, на очень высоком уровне — во взаимодействии с коллегами и администрацией. Можно предположить, что коллектив сотрудников, работающих с подростками, имеющими ограничения по здоровью, имеет более сходные взгляды на проблемы и поэтому является более сплоченным и понимающим, им легче понять трудности друг друга и предложить пути решения, они являются социальным ресурсом друг для друга. В образовательных организациях, реализующих программы среднего профессионального образования, коллектив сотрудников более разрозненный: и по возрасту, и по характеру трудностей во взаимодействии, с которыми приходится сталкиваться преподавателям, что проявляется в меньшем уровне защищенности от психологического насилия.

Используемая методика оценки психологической безопасности образовательной среды позволяет рассмотреть отношение к обра-

зовательной среде в единстве трех компонентов: поведенческого, эмоционального и когнитивного (рационального) (см. табл. 2).

Таблица 2

Сравнение отношения педагогов к образовательной среде по компонентам

Компоненты	ОО СПО	ОО АОП
когнитивный	4,31±0,62**	4,43±0,61**
эмоциональный	4,29±0,61*	4,37±0,61*
поведенческий	4,01±0,90	4,10±0,95

Примечание: * $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$.

Представленные данные говорят о высоком уровне отношения к образовательной среде по когнитивному и эмоциональному компонентам, что проявляется в возможности и необходимости постоянного самосовершенствования и саморазвития, в принятии стиля работы всего педагогического коллектива, в оценке собственной работы как увлекательной и приятной. Отношение к среде по поведенческому компоненту находится на высоком уровне, что характеризует отсутствие желания у преподавателей и мастеров производственного обучения менять место работы в ближайшее время и говорит о желании работать в имеющемся коллективе, об удовлетворенности выбранной специальностью.

Проведенные ранее эмпирические исследования и теоретический анализ [1; 3; 5] позволили предположить в качестве детерминант психологической защищенности педагогов в образовательной среде следующие характеристики: психологическое благополучие, хорошее самочувствие, психологическая готовность к инновациям, социальные и индивидуальные ценности на уровне нормативных идеалов и индивидуальных приоритетов и уровень жизнестойкости личности. Рассмотрим особенности проявления данных психологических характеристик у исследуемых групп педагогов.

Оценка компонентов психологического благополучия двух исследуемых групп представлена на рисунке 1.

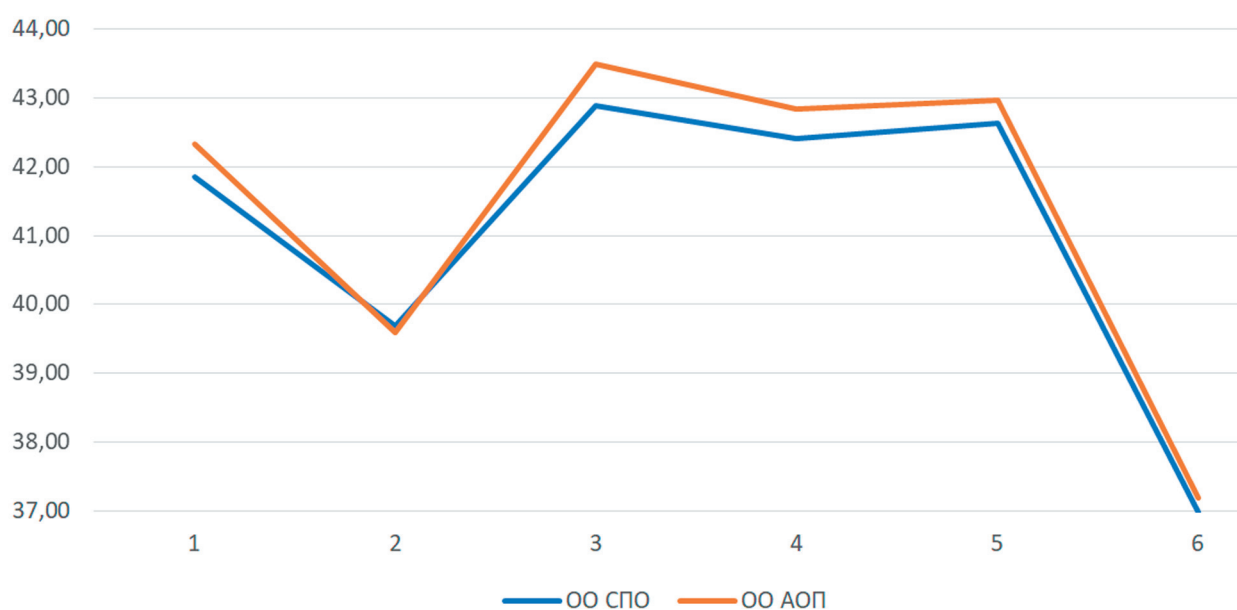


Рис. 1. Сравнительный анализ компонентов психологического благополучия педагогов

Примечания: 1 — Позитивные отношения, 2 — Автономия, 3 — Управление средой, 4 — Личностный рост, 5 — Цели в жизни, 6 — Самопринятие.

Сравнительный анализ компонентов и в целом показателя психологического благополучия не выявил достоверно значимых различий между двумя рассматриваемыми группами. Оценка компонента «Автономия» у преподавателей из образовательных организаций среднего профессионального образования несколько выше, чем в группе педагогов из коррекционных образовательных школ. По остальным компонентам и общему уровню психологического благополучия (248,41 против 246,46) данные выше у педагогов образовательных организаций, реализующих адаптированные программы.

В обеих группах педагоги имеют средний уровень выраженности компонентов психологического благополучия с тенденцией к низкому уровню. Можно сделать вывод, что педагоги обеих групп имеют доверительные отношения с окружающими, но близких друзей у них не очень много, умеют сопереживать и заботятся о благополучии других, но не проявляют это во всех ситуациях. Они в достаточной степени зависимы от мнения и оценок окружающих, особенно педагоги

коррекционных школ. Умеют организовывать повседневную деятельность, эффективно используют представляющиеся возможности, но в критических ситуациях могут терять контроль над происходящим вокруг; открыты новому опыту, испытывают интерес к собственной жизни, ищут пути самосовершенствования и самореализации; видят цель своей жизни и способы ее достижения, но при этом наблюдается некоторая степень разочарования событиями собственного прошлого или испытывают беспокойство по поводу некоторых личных качеств. В целом, педагогические работники испытывают субъективное самоощущение целостности и осмысленности собственного бытия.

Далее был исследован показатель самочувствия педагогов, данные по которому приведены в таблице 3.

Таблица 3

Индекс самочувствия педагогов в разных образовательных средах

	ОО СПО	ОО АОП
Индекс самочувствия	17,08±4,77	17,39±5,01

Можно сделать вывод, что нет значимых различий в уровне самочувствия между педагогами образовательных организаций, реализующих программы среднего профессионального образования и адаптированные образовательные программы. Обе группы респондентов оценивают собственный уровень самочувствия как хороший, что может говорить об их чувствах радости и хорошего расположения духа, бодрости при пробуждении, отсутствии раздражительности в течение дня, собственной активности, энергичности и заинтересованности в повседневных делах.

Результаты показателей психологической готовности к инновациям представлены в таблице 4.

Полученные данные свидетельствуют, что в обеих группах наиболее предпочитаемыми стратегиями внедрения инновационных изменений могут быть пути на основе позитивного эмоционального восприятия всего нового и при условии личностной и профессиональной самореализации. Наименее предпочитаемой стратегией является путь при условии отсутствия серьезных изменений в образовательных организациях среднего специального образования, а в коррекционных школах — готовность при условии материального вознаграждения. Это свидетельствует о важности профессионального самораз-

вития и совершенствования, о стремлении ко всему новому и неизвестному, о которых говорилось при анализе когнитивного компонента отношения к образовательной среде. Материальное вознаграждение и отсутствие серьезных изменений мотивируют гораздо меньше педагогов в обеих группах, при этом существуют достоверно значимые различия между педагогами по уровню психологической готовности при условии материального вознаграждения, что говорит о большей самоотдаче и меньших ожиданиях материального поощрения со стороны педагогов организаций, реализующих адаптированные программы.

Можно отметить достоверно более высокие показатели психологической готовности к инновациям у педагогов средних профессиональных организаций по всем стратегиям, кроме готовности последовать за лидером. По данной стратегии выше готовность у педагогов коррекционных школ. Можно предположить, что изменения в образовательной среде, в отношениях с подростками приводят к необходимости искать иные пути построения взаимодействия. Этому также способствуют и изменения в социальной среде, обусловленные внедрением новых образовательных и цифровых технологий.

Рассмотрим результаты, полученные при диагностике социальных и индивидуальных

Таблица 4

Сравнительный анализ показателей психологической готовности к инновациям у педагогов в разных образовательных средах

Показатели психологической готовности к инновациям	ОО СПО	ОО АОП
Готовность последовать за лидером	22,18±3,06	22,29±3,02
Готовность при условии материального вознаграждения	20,94±3,97***	19,91±4,03***
Готовность при условии возможности взять на себя ответственность за инновацию	22,08±4,11**	21,30±4,15**
Готовность при условии личностной и профессиональной самореализации	24,58±3,59**	23,97±3,56**
Готовность при условии отсутствия серьезных изменений	20,58±4,09	20,09±4,05
Готовность на основании прошлого опыта	22,03±4,62*	21,44±4,48*
Готовность на основе позитивного эмоционального восприятия всего нового	24,98±4,01*	24,40±3,75*

Примечание: * $p \leq 0,05$, ** $p \leq 0,01$, *** $p \leq 0,001$.

ценностей на уровне нормативных идеалов и индивидуальных приоритетов (рис. 2).

Достоверно значимые различия получены по шкале ценности «Универсализм» ($p \leq 0,05$) и по следующим шкалам профиля личности: «Традиции» ($p \leq 0,01$), «Доброта» ($p \leq 0,001$), «Универсализм» ($p \leq 0,001$), «Самостоятельность» ($p \leq 0,05$) и «Безопасность» ($p \leq 0,001$). По всем перечисленным шкалам данные выше у педагогов коррекционных школ, то есть для них указанные ценности и стили поведения более значимы, чем для работников средних профессиональных организаций. Это говорит о большем значении понимания и терпимости в ценностях и поведении, кроме того, в поведении — уважения и ритуальности, ответственности и снисходительности, выбора действий и творчества, безопасности и стабильности взаимоотношений, что крайне важно для построения эффективных взаимодействий с подростками, имеющими особенности и ограничения индивидуального развития.

Наибольшее значение в обеих группах имеют ценности «Универсализм» и «Безо-

пасность», что говорит о важности понимания, терпения и защиты благополучия окружающих для педагогов. Наименьшее значение педагогические работники средних профессиональных организаций придают ценности «Стимуляция», что проявляется в необходимости новизны и глубоких переживаний для поддержания оптимального уровня активности. Для преподавателей образовательных организаций, реализующих адаптированные программы, наименьшее значение имеет ценность «Гедонизм», что отражается в отсутствии необходимости получения чувственного удовольствия. Таким образом, педагогические работники обеих групп не нуждаются в дополнительной внешней и внутренней мотивации для эффективного выполнения деятельности.

С точки зрения индивидуальных приоритетов поведения наибольшее значение педагоги также отдают ценностям «Универсализм» и «Безопасность», что подтверждает согласованность заявляемых и реализуемых в поведении ценностей личности. При этом меньшее значение педагоги обеих групп при-

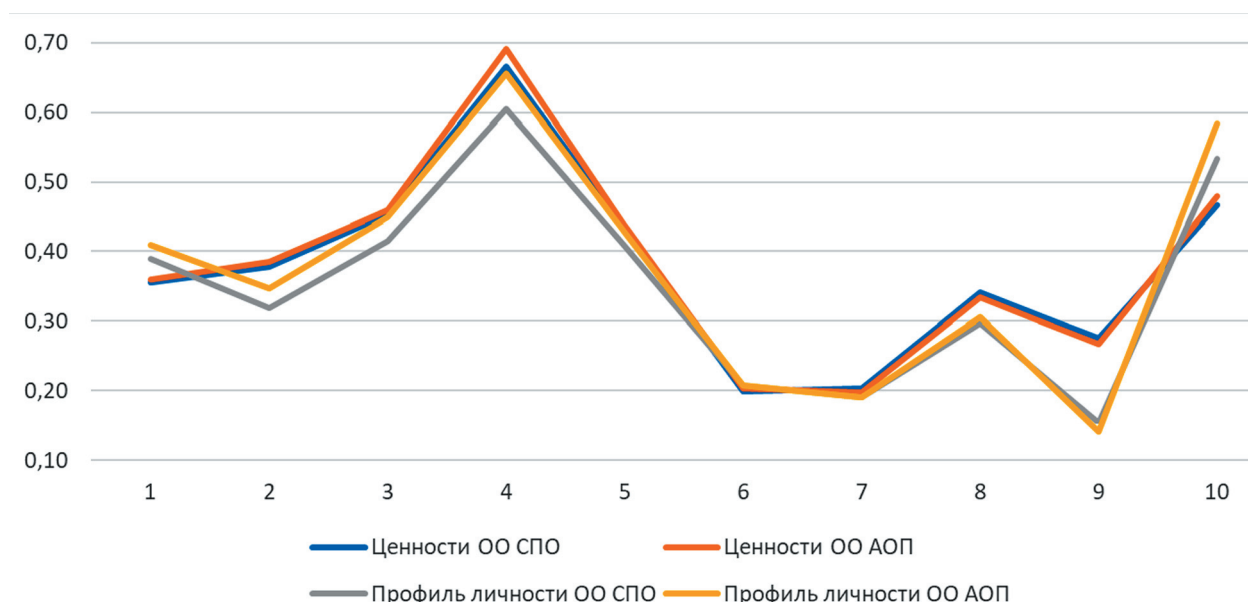


Рис. 2. Сравнительный анализ социальных и индивидуальных ценностей

Примечания: 1 — Конформность, 2 — Традиции, 3 — Доброта, 4 — Универсализм, 5 — Самостоятельность, 6 — Стимуляция, 7 — Гедонизм, 8 — Достижения, 9 — Власть, 10 — Безопасность.

дают ценности «Власть», проявляющейся в достижении социального статуса и престижа, хотя по значимости в ценностном плане она занимает 8 место из 10, а ценности «Стимуляция» и «Гедонизм» в поведенческом плане занимают 8 и 9 места соответственно. Можно предположить, что педагогам хотелось бы иметь больший социальный статус в жизни общества, но они понимают, что на данный момент их профессия не является престижной, что и проявляется в меньшем стремлении к общественному признанию. В наименее предпочитаемых линиях поведения есть небольшие расхождения между декларируемыми и реализуемыми на практике ценностями.

Таким образом, можно сделать вывод об отсутствии принципиальных различий в ценностях на уровне нормативных идеалов и индивидуальных приоритетов у педагогических работников обеих групп. При этом есть достоверно значимые различия в уровне значимости ценности и линий поведения между педагогами образовательных организаций, реализующих адаптивные и средние профессиональные программы, что связано с особенностями контингента обучающихся, с которыми работают педагоги.

В качестве одной из детерминант психологической защищенности педагогов нами изучался уровень жизнестойкости и ее компонентов (см. табл. 5).

Таблица 5

**Жизнестойкость педагогов
в разных образовательных средах**

Показатели жизнестойкости	ОО СПО	ОО АОП
Вовлеченность	37,87±8,23	38,72±8,30
Контроль	31,09±6,92	31,58±7,01
Принятие риска	16,99±4,63*	17,59±5,01*
Жизнестойкость	85,95±18,07	87,89±18,76

Примечание: * $p \leq 0,05$.

Все показатели жизнестойкости педагогов находятся на среднем уровне. При этом показатели педагогов коррекционных школ

выше, чем показатели преподавателей специальных профессиональных учреждений. Достоверно значимые различия выявлены только по одной шкале — принятие риска.

Можно сделать вывод, что педагоги обеих групп характеризуются уверенностью в себе и в мире, получают удовольствие от собственной деятельности и понимают, что могут влиять на события, происходящие в их жизни, что в итоге приводит к способности педагогических работников переносить стрессовые ситуации, сохраняя внутреннее спокойствие и не снижая эффективности выполнения деятельности. При этом для работников образовательных организаций, реализующих адаптивные программы, также характерна большая убежденность в собственном развитии и совершенствовании за счет получаемого опыта, как положительного, так и отрицательного.

Мы предположили, что выявленные различия в личностных характеристиках педагогов будут определять их психологическую защищенность в образовательной среде. Для доказательства выдвинутой гипотезы был проведен регрессионный анализ методом «Forward stepwise», включающий показатели отношения к образовательной среде, удовлетворенности значимыми характеристиками образовательной среды и общей защищенности от психологического насилия во взаимодействии. Полученные данные для педагогов средних профессиональных образовательных организаций представлены в таблице 6.

В таблице не представлено регрессионное уравнение для защищенности от психологического насилия, так как оно описывает меньше 30% разброса значений.

Полученное уравнение показывает, что на повышение референтности образовательной среды влияют самочувствие педагога, такая ценность, как доброта, и приоритеты в поведении, направленные на поддержание уважения, принятия, следования обычаям, на уменьшение заботы о благополучии окружающих, на повышение престижа собственной деятельности и социального статуса, такие

**Регрессионный анализ показателей психологической защищенности педагогов
в образовательной среде среднего профессионального образования**

Регрессионное уравнение	Коэффициент детерминации	Уровень значимости
$O = 3,25 + (0,04)*X_1 + (0,12)*X_3 + (0,12)*X_7 - (0,12)*X_8 + (0,03)*X_{10} + (0,02)*X_{12} - (0,03)*X_{13} - (0,02)*X_{17} + (0,02)*X_{18} - (0,01)*X_{22} + (0,01)*X_{24} + 0,26$	$R^2 = 0,42$	$F = 17,28$ $p \leq 0,001$
$Y = 2,22 + (0,05)*X_1 + (0,14)*X_3 + (0,12)*X_{11} - (0,02)*X_{16} + 0,31$	$R^2 = 0,32$	$F = 14,61$ $p \leq 0,001$

Примечание: Величина F значима при $p \leq 0,001$. Обозначения переменных в таблице: O — отношение к образовательной среде, Y — удовлетворенность значимыми характеристиками образовательной среды, X_1 — индекс здоровья, X_3 — доброта как ценность, X_7 — традиции как приоритет в поведении, X_8 — универсализм как приоритет в поведении, X_{10} — власть как приоритет в поведении, X_{11} — безопасность как приоритет в поведении, X_{12} — готовность последовать за лидером, X_{13} — готовность при условии материального вознаграждения, X_{16} — готовность при условии отсутствия серьезных изменений, X_{17} — готовность на основании прошлого опыта, X_{18} — готовность на основе позитивного эмоционального восприятия всего нового, X_{22} — позитивные отношения, X_{24} — управление средой.

стратегии готовности к инновациям, как следование за лидером и позитивное эмоциональное восприятие всего нового, меньший упор на прошлый опыт, проявляющийся в поиске новых, неизведанных путей и снижении значимости материального вознаграждения в качестве стратегии инновационного поведения, уменьшение количества дружеских связей и повышение эффективности использования предоставляющихся возможностей. Таким образом, чтобы повысить собственный социальный статус, педагоги стремятся к новому, иному способу выполнения образовательной деятельности, при этом сохраняя доброту, уважение и принятие, но ограничивая круг близкого взаимодействия.

На удовлетворенность значимыми характеристиками образовательной среды влияют самочувствие педагогов, доброта как нормативный идеал, гармония и стабильность как приоритеты поведения и отсутствие необходимости кардинальных изменений в деятельности. Таким образом, для педагогических работников среднего профессионального образования важны постоянство и согласие во взаимоотношениях с другими субъектами образовательной среды, что приводит к хорошему самочувствию и удовлетворенности взаимодействием внутри образователь-

ной организации. Побуждения к инновационной деятельности через резкие революционные изменения приводят к снижению уровня удовлетворенности образовательной средой.

Можно сделать вывод, что основными компонентами, влияющими на психологическую защищенность в образовательной среде, для педагогов средних специальных организаций являются индекс хорошего самочувствия и доброта как нормативный идеал личности.

Рассмотрим регрессионные уравнения для педагогов образовательных организаций, реализующих адаптивные программы обучения, представленные в таблице 7.

Полученные уравнения показывают, что на повышение референтности образовательной среды у педагогов коррекционных школ влияют хорошее самочувствие, такие ценности, как традиции, власть и безопасность, стратегии внедрения инновационной деятельности через следование за лидером и при условии личностной и профессиональной самореализации, жизнестойкость и уменьшение контроля. Хорошее физическое здоровье, уважение, принятие, социальный статус и престиж, стабильность общества и взаимоотношений внутри образовательной среды, пример

Таблица 7

Регрессионный анализ показателей психологической защищенности в образовательной среде педагогов школ, реализующих адаптивные образовательные программы

Регрессионное уравнение	Коэффициент детерминации	Уровень значимости
$O = 3,25 + (0,04)*X_1 + (0,11)*X_2 + (0,09)*X_5 + (0,10)*X_6 + (0,02)*X_{12} + (0,02)*X_{15} - (0,03)*X_{20} + (0,01)*X_{21} + 0,25$	$R^2 = 0,45$	$F = 21,83$ $p \leq 0,001$
$Y = 2,37 + (0,05)*X_1 - (0,10)*X_4 + (0,12)*X_8 + (0,11)*X_9 + (0,02)*X_{10} + (0,02)*X_{12} - (0,03)*X_{13} + (0,02)*X_{14} - (0,02)*X_{18} - (0,01)*X_{23} + (0,01)*X_{25} + 0,27$	$R^2 = 0,44$	$F = 20,59$ $p \leq 0,001$
$Z = 2,31 + (0,04)*X_1 + (0,03)*X_{12} - (0,03)*X_{13} - (0,01)*X_{14} + (0,02)*X_{19} - (0,01)*X_{26} + 0,38$	$R^2 = 0,32$	$F = 15,69$ $p \leq 0,001$

Примечание: Величина F значима при $p \leq 0,001$. Обозначения переменных в таблице: O — отношение к образовательной среде, Y — удовлетворенность значимыми характеристиками образовательной среды, Z — защищенность от психологического насилия во взаимодействии, X_1 — индекс здоровья, X_2 — традиции как ценность, X_4 — гедонизм как ценность, X_5 — власть как ценность, X_6 — безопасность как ценность, X_8 — универсализм как приоритет в поведении, X_9 — гедонизм как приоритет в поведении, X_{10} — власть как приоритет в поведении, X_{12} — готовность последовать за лидером, X_{13} — готовность при условии материального вознаграждения, X_{14} — готовность при условии возможности взять на себя ответственность за инновацию, X_{15} — готовность при условии личностной и профессиональной самореализации, X_{18} — готовность на основе позитивного эмоционального восприятия всего нового, X_{19} — вовлеченность, X_{20} — контроль, X_{21} — жизнестойкость, X_{23} — автономия, X_{25} — цель в жизни, X_{26} — самопринятие.

лидера и самореализация при внедрении инновационных блоков, способность выдерживать излишнее напряжение без значительного личностного и профессионального ущерба, а также разделение ответственности за выбор в деятельности приводят к положительному отношению к образовательной среде.

Сравнение исследуемых групп показывает, что общими переменными, влияющими на отношение к образовательной среде, являются индекс хорошего самочувствия и психологическая готовность к инновационной деятельности через следование за лидером.

На повышение удовлетворенности значимыми характеристиками образовательной среды оказывают влияние хорошее самочувствие, уменьшение ценности удовольствия как мотива деятельности, но при этом повышение универсализма, власти и гедонизма в качестве приоритетов поведения, психологическая готовность при инновационной деятельности через пример лидера и возможность взять на себя всю ответственность, снижение значимости материального вознаграждения и позитивного восприятия всего нового, принятие ответственных ре-

шений в коллективе и наличие определенных целей в жизни. Следовательно, хорошее самочувствие, ориентиры в деятельности как получение удовольствия от деятельности, понимание и защита благополучия окружающих, высокий престиж собственной деятельности, принятие ответственности на себя и следование за лидером, совместная выработка решений и четкие жизненные цели повышают удовлетворенность образовательной средой.

Общей переменной, влияющей на удовлетворенность образовательной средой, для обеих групп педагогов является индекс хорошего самочувствия.

Защищенность от психологического насилия во взаимодействии со всеми субъектами образовательной среды зависит от индекса хорошего самочувствия, психологической готовности последовать за лидером, снижения ценности материального вознаграждения и ответственности за принятое решение при внедрении инновационной деятельности, вовлеченности и самопринятия. Повышение уровня защищенности возможно при хорошем самочувствии, возможности опираться

на пример лидера и распределении ответственности за принимаемое решение, получении удовольствия от выполняемой деятельности и объективном мнении о себе и выполняемой деятельности.

Таким образом, индекс хорошего самочувствия и стратегия психологической готовности следовать за лидером при внедрении инновационных блоков являются определяющими для состояния психологической защищенности в образовательной среде у педагогов образовательных организаций, реализующих адаптивные образовательные программы. Кроме того, важно и снижение ценности материального вознаграждения при инновационной деятельности, то есть возможность вознаграждения может быть приятным дополнением, но не определяющим стимулом при разработке и внедрении инновационных продуктов. Также важны получение удовольствия от выполняемой деятельности, возможность советоваться и вырабатывать общее решение в сложных ситуациях. Можно полагать, что именно специфика образовательной среды, в которой работают педагоги коррекционных школ, определяет данные характеристики.

Обсуждение и результаты

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

— для педагогов обеих групп характерен высокий уровень референтности образовательной среды, в том числе очень высокий уровень оценки когнитивного и эмоционального компонентов, оценка поведенческого компонента как отношение к образовательной среде находится на высоком уровне; удовлетворенность основными характеристиками образовательной среды находится на высоком уровне;

— педагоги обеих групп имеют средний уровень психологического благополучия с тенденцией к низкому уровню, оценивают уровень собственного самочувствия как хороший и имеют средний уровень жизнестойкости;

— наиболее предпочитаемыми стратегиями внедрения инновационных изменений

могут быть пути на основе позитивного эмоционального восприятия всего нового и при условии личностной и профессиональной самореализации. У респондентов отсутствуют значимые различия в ценностях на уровне нормативных идеалов и индивидуальных приоритетов поведения;

— для педагогов образовательных организаций, реализующих адаптивные образовательные программы, защищенность от психологического насилия во взаимодействии с учащимися и общая защищенность от психологического насилия находятся на высоком уровне, на очень высоком уровне — во взаимодействии с коллегами и администрацией. Для них достоверно значимы ценность «Универсализм» и такие приоритеты в поведении, как «Традиции», «Доброта», «Универсализм», «Самостоятельность» и «Безопасность». Наименее предпочитаемой стратегией психологической готовности к инновациям является готовность при условии материального вознаграждения;

— педагоги образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального обучения, имеют достоверно более высокие показатели психологической готовности к инновациям по всем стратегиям, кроме готовности последовать за лидером. Защищенность от психологического насилия во взаимодействии со всеми субъектами образовательной среды у них находится на высоком уровне;

— регрессионный анализ показал, что хорошее самочувствие — единственная характеристика, определяющая состояние психологической защищенности у всех респондентов. Для педагогов средних профессиональных организаций, кроме того, важны сохранение благополучия окружающих и потребность в положительном взаимодействии с другими субъектами образовательной среды. Для педагогов коррекционных школ важны удовольствие от выполняемой деятельности, самореализация и возможность коллективной работы;

— установлено, что личностными детерминантами, определяющими психологическую защищенность в образовательной среде педагогов образовательных организаций среднего профессионального обучения, являются индекс хорошего самочувствия, ценности на уровне нормативных идеалов и индивидуальных приоритетов поведения, психологическое благополучие и различные стратегии психологической готовности к инновациям;

— личностными детерминантами, определяющими психологическую защищенность

в образовательной среде педагогов образовательных организаций, реализующих адаптивные программы, являются индекс хорошего самочувствия, ценности на уровне нормативных идеалов и индивидуальных приоритетов поведения, психологическое благополучие, различные стратегии психологической готовности к инновациям и уровень жизнестойкости личности.

Полученные результаты свидетельствуют о достижении поставленной цели и задач исследования и подтверждают выдвинутые эмпирические предположения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Баева И. А., Баев Н. Н., Кондакова И. В.* Личностные ресурсы сопротивляемости человека негативным воздействиям социальной среды как условие устойчивого психического развития // Экопсихологические исследования — 5: сборник научных статей / редакторы-составители: С. Ю. Жданова, М. О. Мдивани, В. И. Панов. Пермь: От и до, 2018. С. 70–76.
2. *Баева И. А., Волкова Е. Н., Лактионова Е. Б.* Психологическая безопасность образовательной среды: развитие личности / под ред. И. А. Баевой. М.; СПб.: Нестор-История, 2011. 272 с.
3. *Баева И. А., Гаязова Л. А., Кондакова И. В.* Категория психологической безопасности в исследованиях устойчивости личности // Научное мнение. 2019. № 11. С. 18–24.
4. *Баева И. А., Лактионова Е. Б., Гаязова Л. А., Кондакова И. В.* Модель психологической безопасности подростка в образовательной среде // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2019. № 194. С. 7–18.
5. *Баева И. А., Тауренес А. Н.* Психологическое проектирование профессиональной деятельности педагога в условиях неопределенности // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2017. № 186. С. 13–19.
6. *Загашев И. О.* Психологическая готовность к инновациям как условие эффективности внедрения системы управления качеством // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2010. Т. 12. № 5 (2). С. 418–420.
7. *Карандашев В. Н.* Методика Шварца для изучения ценностей личности: концепция и методическое руководство. СПб.: Речь, 2004. 70 с.
8. *Леонтьев Д. А., Рассказова Е. И.* Тест жизнестойкости. М.: Смысл, 2006. 63 с.
9. Методические рекомендации для педагогов-психологов образовательных организаций по диагностике факторов риска развития кризисных состояний с суицидальными тенденциями у обучающихся 7–11 классов / под ред. О. В. Вихрстюк. М.: ФГБОУ ВО МГППУ, 2017. 58 с.
10. Обеспечение психологической безопасности в образовательном учреждении / под ред. И. А. Баевой. СПб.: Речь, 2006. 288 с.
11. *Орлова Д. Г.* Оценка психометрического качества и модификация опросника «Шкалы психологического благополучия» К. Рифф // Вестник Удмуртского университета. Серия «Философия. Психология. Педагогика». 2016. Т. 26, № 3. С. 53–62.
12. Психология безопасности как основа гуманитарных технологий в социальном взаимодействии: Научно-методические материалы / под ред. И. А. Баевой. СПб.: Книжный Дом, 2008. 288 с.
13. *Семья Г. В.* Основы психологической защищенности детей, оставшихся без попечения родителей: дис. ... д-ра психол. наук. М., 2004. 350 с.
14. *Юдин Н. В.* Психологическая защищенность студентов от неблагоприятных воздействий социальной среды: автореф. дис. ... канд. психол. наук. СПб., 2009. 25 с.
15. *Baeva I. A., Zinchenko U. V., Laptev V. V.* Psychological resources of modern Russian adolescents' resilience to violence in the educational environment // Psychology in Russia: State of the Art. 2016. Vol. 9. No. 3. P. 159–172. DOI: 10.11621/pir.2016.0311

REFERENCES

1. *Baeva I. A., Baev N. N., Kondakova I. V.* Lichnostnye resursy soprotivlyaemosti cheloveka negativnym vozdeystviyam sotsial'noy sredy kak uslovie ustoychivogo psicheskogo razvitiya // *Ekopsichologicheskie issledovaniya — 5: sbornik nauchnyh statey / redaktory-sostaviteli: S. Yu. Zhdanova, M. O. Mdivani, V. I. Panov.* Perm': Ot i do, 2018. S. 70–76.
2. *Baeva I. A., Volkova E. N., Laktionova E. B.* Psichologicheskaya bezopasnost' obrazovatel'noy sredy: razvitie lichnosti / pod red. I. A. Baevoy. M.; SPb.: Nestor-Istoriya, 2011. 272 s.
3. *Baeva I. A., Gayazova L. A., Kondakova I. V.* Kategoriya psichologicheskoy bezopasnosti v issledovaniyah ustoychivosti lichnosti // *Nauchnoe mnenie.* 2019. № 11. S. 18–24.
4. *Baeva I. A., Laktionova E. B., Gayazova L. A., Kondakova I. V.* Model' psichologicheskoy bezopasnosti podrostka v obrazovatel'noy srede // *Izvestiya Rossiyskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gertsena.* 2019. № 194. S. 7–18.
5. *Baeva I. A., Taurenas A. N.* Psichologicheskoe proektirovanie professional'noy deyatel'nosti pedagoga v usloviyah neopredelennosti // *Izvestiya Rossiyskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gertsena.* 2017. № 186. S. 13–19.
6. *Zagashchev I. O.* Psichologicheskaya gotovnost' k innovatsiyam kak uslovie effektivnosti vnedreniya sistemy upravleniya kachestvom // *Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiyskoy akademii nauk.* 2010. T. 12. № 5 (2). S. 418–420.
7. *Karandashev V. N.* Metodika Shvartsa dlya izucheniya tsennostey lichnosti: kontseptsiya i metodicheskoe rukovodstvo. SPb.: Rech', 2004. 70 s.
8. *Leont'ev D. A., Rasskazova E. I.* Test zhiznestoykosti. M.: Smysl, 2006. 63 s.
9. Metodicheskie rekomendatsii dlya pedagogov-psichologov obrazovatel'nyh organizatsiy po diagnostike faktorov riska razvitiya krizisnyh sostoyaniy s suitsidal'nymi tendentsiyami u obuchayushchihsya 7–11 klassov / pod red. O. V. Vihristyuk. M.: FGBOU VO MGPPU, 2017. 58 s.
10. Obespechenie psichologicheskoy bezopasnosti v obrazovatel'nom uchrezhdenii / pod red. I. A. Baevoy. SPb.: Rech', 2006. 288 s.
11. *Orlova D. G.* Otsenka psichometricheskogo kachestva i modifikatsiya oprosnika «Shkaly psichologicheskogo blagopoluchiya» K. Riff // *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya «Filosofiya. Psichologiya. Pedagogika».* 2016. T. 26, № 3. S. 53–62.
12. Psichologiya bezopasnosti kak osnova gumanitarnykh tehnologiy v sotsial'nom vzaimodeystvii: Nauchno-metodicheskie materialy / pod red. I. A. Baevoy. SPb.: Knizhnyj Dom, 2008. 288 s.
13. *Sem'ya G. V.* Osnovy psichologicheskoy zashchishchennosti detey, ostavshihsya bez popecheniya roditel'nykh: dis. ... d-ra psichol. nauk. M., 2004. 350 s.
14. *Yudin N. V.* Psichologicheskaya zashchishchennost' studentov ot neblagopriyatnykh vozdeystviy sotsial'noy sredy: avtoref. dis. ... kand. psichol. nauk. SPb., 2009. 25 s.
15. *Baeva I. A., Zinchenko U. V., Laptev V. V.* Psychological resources of modern Russian adolescents' resilience to violence in the educational environment // *Psychology in Russia: State of the Art.* 2016. Vol. 9. No. 3. P. 159–172. DOI: 10.11621/pir.2016.0311