

<https://www.doi.org/10.33910/1992-6464-2021-200-225-231>

В. И. Богословский, Т. А. Жукова

РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ ПОДГОТОВКИ ПЕДАГОГОВ К МЕЖКУЛЬТУРНОМУ ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ

Авторами предложены возможные решения проблемы развития системы подготовки педагогов к межкультурному взаимодействию. Во-первых, целесообразно говорить о сущности самого понятия «изменение» в пространстве мультикультурных процессов. Во-вторых, авторы полагают, что для развития системы необходимым и значимым кажется ответить на вопрос, в чем состоит специфика изменений подготовки педагога к межкультурному взаимодействию. В-третьих, в статье подчеркивается значимость учета этнокультурных особенностей в регионе. В завершение приводится возможная модель изменений подготовки педагогов к межкультурному взаимодействию.

Ключевые слова: подготовка педагогов к межкультурному взаимодействию, виды изменений, региональность.

V. Bogoslovskiy, T. Zhukova

DEVELOPMENT OF A LEARNING SYSTEM TO PREPARE TEACHERS FOR MULTICULTURAL INTERACTION

The article focuses on the problems related to the development of a learning system to prepare teachers for multicultural interaction. The article puts forward possible ways of addressing the said problem. The authors find it important to analyse the concept of “changes” that take place in the system of multicultural processes. The authors also argue that developing a learning system for teachers must be preceded by identification of the specifics of changes which are to be introduced in multicultural interaction training for teachers. The authors further maintain that it is important to have regard to ethnic and cultural specifics at the regional level. The authors put forward an example of the teacher training system development model.

Keywords: teacher learning, intercultural interaction, types of changes, regionalisation.

В настоящее время особо остро стоит проблема развития системы подготовки педагога, готового к межкультурному взаимодействию. Как справедливо отмечает М. В. Дюжакова, «целый ряд государств и культур демонстрирует сегодня свое категорическое неприятие происходящих культурных изменений. Процессу открытия культурных границ они противопоставляют непроницаемость своих собственных и гипертрофированное чувство гордости своей национальной самобытностью. Различные общества реагируют на влияния извне по-разному. Диапазон сопротивления процессу

слияния культур достаточно широк: от пассивного неприятия ценностей других культур до активного противодействия их распространению и утверждению. Расширение взаимодействия культур и народов делает особенно актуальным вопрос о культурной самобытности и культурных различиях...» [3, с. 212], в особенности проживающих на территории одного региона.

В этой связи встает вопрос об анализе перспективных направлений дальнейших исследований, цель которых — поиск путей развития системы подготовки педагогов к межкультурному взаимодействию (вид

отношений и связей, в результате которого происходит обмен культурными ценностями). Данная позиция нашла отражение в трудах И. М. Кузнецова, М. В. Курниковой, Н. М. Лебедевой, А. П. Сысоева и др. Полагаем, что для решения этой задачи работа может быть построена следующим образом.

В первую очередь считаем важным пояснить само понятие «изменение» в пространстве мультикультурных процессов. Так, с учетом идей концепции Д. Ригера стоит говорить о характере происходящих изменений — развивающихся, трансформационных и прогнозируемых. Известно, что развивающиеся изменения характеризуют процессы ежедневной жизни, в частности процессы обучения. В нашей области это касается отдельных индивидуумов, социальных организаций и обществ, приспособляющихся к сдвигам в реалиях в условиях активно развивающихся мультикультурных процессов.

Трансформационные изменения могут возникнуть в результате активного взаимодействия представителей различных культурных сред, что вызвано на сегодняшний день проявлением мультикультурного кризиса в обществе. Очевидно, что на данном этапе происходит изменение отношений между людьми и выстраиваются новые траектории развития общения.

Прогнозируемые изменения осуществляются посредством проектов, которые позволяют учитывать потребности и возможности обучающихся, что будет способствовать выстраиванию в относительно стабильных условиях устойчивых отношений между представителями различных культур. С нашей точки зрения, именно о таких изменениях стоит говорить, когда речь идет о развитии системы подготовки педагогов к межкультурному взаимодействию.

Обобщая, полагаем, что важными в первом приближении становятся, на наш взгляд, вопросы, касающиеся разработки возможных сценариев и рисков системы подготовки к межкультурному взаимодействию (например, *потеря культурной идентичности*

педагогов, планируемые изменения могут не совпадать с реальной готовностью педагогов, невозможность выявления положительного опыта подготовки педагогов для конкретного региона и т.д.).

Во-вторых, для развития системы необходимым и значимым кажется ответить на вопрос, в чем состоит специфика изменений подготовки педагога к межкультурному взаимодействию. Процесс подготовки педагога включает в себя следующие компоненты: цели, содержание, методы, средства и организационные формы обучения, воспитания. Эффективность данного процесса зависит от включения обучающихся в учебную деятельность, в результате которой осуществляется получение профессионального, культурного и социального опыта, формируется система отношений к мультикультурному миру и самому себе.

Подготовка разными авторами понимается следующим образом: «рефлексивный процесс создания инструментально-технологического знания и разработки деятельностных норм профессионального развития педагога» [9, с. 117]; «специально организованный и контролируемый процесс приобщения субъектов образовательного процесса к взаимодействию» [1, с. 123].

Ученые рассматривают ее и как «систему мер, реализуемую в многообразных формах и технологиях, систему взаимосвязанных функций, действий, процедур, методов, техник, мероприятий, обеспечивающих оказание квалифицированной помощи педагогу на протяжении всей его профессиональной карьеры» [8, с. 123].

Исследователи характеризуют подготовку и как метод, обеспечивающий создание условий для принятия субъектом развития оптимальных решений в различных ситуациях жизненного выбора. При этом субъект развития определяется и как развивающийся человек, и как развивающаяся система. «Ситуация жизненного выбора — множественные проблемные ситуации, при разрешении которых субъект определяет для себя

путь прогрессивного или регрессивного развития» [5, с. 100]

В настоящее время, в условиях реформирования образования, рамки понимания подготовки расширились — термин «подготовка» понимается как многоуровневое взаимодействие, складываемое между обучающим и обучаемым, способствующее профессиональному становлению и личностному развитию будущего педагога.

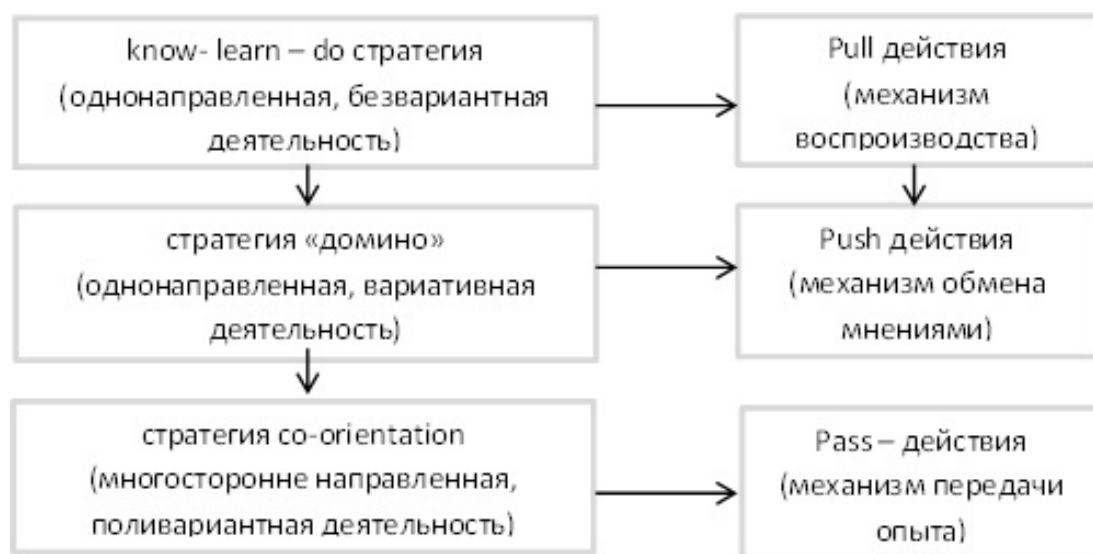
Многие исследователи рассматривают ее как «комплексный метод, в основе которого лежит единство четырех этапов: диагностики существа возникшей проблемы, информации о существе проблемы и путях ее решения; консультации на этапе принятия и выработки плана решения проблемы; организации помощи на этапе планирования на основе изучения его интересов, особенностей взаимодействия, потребностей». Такой подход позволяет нам организовывать процесс подготовки как «от студента», так и «от образовательной среды» [1, с. 75].

В этой связи значимым кажется то, что структура элементов может рассматриваться и «по горизонтали», и «по вертикали». «При этом вертикальная структура приводит к понятию уровней, их соподчиненности, иерархии и отражает движение системы посредством (усиления институциональной организации, взаимодействия с представителями этнических диаспор, министерств, образовательных ведомств), а горизонтальная отражает ее содержание через усиление взаимодействия в образовательной среде учреждений» [1, с. 80]. Соглашаясь с мнением В. И. Богословского, отметим: «существенность того, что механизм развития в своем повторяющемся действии преобразует всю организацию развивающегося объекта, обуславливая тем самым смену его состояний, которые в этом случае выступают как уровни организации. В таком повторяющемся действии механизм развития через ряд изменяющихся состояний, отрицающих друг друга как уровень развития, ведет к более глубоким преобразованиям, обеспе-

чивающим движение к определенному результату. В этом смысле развитие выступает не как автоматическое следствие организации функционирования развивающегося объекта, а как процесс самоорганизующийся, который за счет создания новых условий гарантирует личности ее развития во временном пространстве, возможность более полного самовыражения и самореализации» [1, с. 65]. Ниже приведена возможная модель подготовки педагогов, позволяющая продемонстрировать траектории взаимодействия педагога и студента, которые можно рассматривать как на горизонтальном, так и вертикальном уровнях. При этом само взаимодействие возможно при условии выделения «горизонтальности» в рассмотрении общения между педагогом и студентом, а также включения студентов в кооперацию на уровне «вертикальности» с социальными институтами в мультикультурном обществе, что способствует преодолению антиконфликтного ресурса в процессе сотрудничества в дальнейшем (Модель 1).

В-третьих, полагаем значимым, говоря о развитии системы подготовки педагогов к межкультурному взаимодействию, упомянуть об этнокультурных особенностях в регионе. Очевидно, что современный мультикультурный мир многообразен и включает в себя различные формы и способы познания мультикультурной реальности. Это, несомненно, становится причиной конфликтов, обострения взглядов, которые выражаются в осмыслении новых способов существования и взаимодействия различных социумов в регионе.

Иными словами, с целью внесения изменений в педагогическую реальность необходимо выполнить различного рода задачи. Согласимся с мнением Е. И. Казаковой, определяющей задачу как модель решения проблемы. Исследователь отмечает: «По сути своей вся жизнь человека и цель его деятельности есть адаптация к среде, к обществу, постановка и изучение, выявление и решение мелких и крупных задач, возникающих



Модель 1. Модель подготовки студентов

во взаимоотношениях человека» с социумом и социумами. В этой связи, «чтобы осмыслить и построить картину мира, педагог должен принять от мультикультурной реальности все изменения, преобразовать, проанализировать и упорядочить их, выстроить в определенной системе миропонимания, вступая в систему межкультурных взаимодействий, непрерывный диалог с представителями различных культур» [5, с. 70]. Отталкиваясь от позиции Е. И. Казаковой, предлагаем рассматривать диалог на следующих уровнях.

– *Первый (начальный) уровень* для педагога отражает знание и усвоение сложившихся позиций о процессе подготовки педагогов к межкультурному взаимодействию. На этом уровне происходит оценка новых условий подготовки, проектирование содержания. Это уровень непосредственного простого знания о процессе подготовки в условиях мультикультурных процессов. «Речь идет о рассмотрении понятия “система” подготовки в новых условиях, выявлении ее основных особенностей. Как правило, происходит формирование потребности у педагога в изменениях, осознание того, что для решения обозначенной проблемы ему

необходимо быть мобильным, динамичным, гибко развиваться во времени и мультикультурном пространстве и в то же время поддерживать некий механизм, сохраняющий свою культуру и идентичность.

– *Второй (средний) уровень* для педагога характеризуется поиском перспектив организации межкультурного взаимодействия, выявления условий их дальнейшей реализации в регионе. На данном уровне становится важным конкретизировать сущность понятий «внешнее» и «внутреннее», что однозначно сопровождается выходом за пределы сложившейся системы знаний. Для данного этапа характерно осознание таких составляющих системы, как коммуникативность, рефлексивность, интегративность, коммуникативность и взаимодействие и открытие для себя новых знаний о системах подготовки в различных регионах.

– *Третий уровень* определяет умение вносить коррективы в структуру региональной системы образования (образовательные программы, сеть образовательных учреждений, структуры органов управления системой образования). Значимым компонентом этого уровня становится дифференцированность.

На данном уровне происходит формирование готовности педагога к осознанию и оценке различных проблем подготовки с учетом запросов региона, понимание того, приведут ли планируемые изменения к предполагаемому результату, встроится ли изменение в систему как константная составляющая или перестанет существовать. В этой связи важным вопросом становится способность обучающихся использовать, поддерживать

и сохранять результаты изменения в регионах или стремление следовать традиционным, ранее существовавшим, принципам и культуре деятельности с учетом воздействия внешних и внутренних факторов (определения и влияния) на процесс подготовки (таблица 1).

Итак, в статье обозначены возможные пути развития системы подготовки педагогов

Таблица 1

Примеры факторов определения и влияния

Примеры факторов	
Объективные	Субъективные
Факторы определения	
<i>Препятствующие</i>	
Антагонистические отношения между представителями различных культур в регионе	Полное отсутствие заинтересованности в развитии идей подготовки педагогов к межкультурному взаимодействию
<i>Затрудняющие</i>	
Отсутствие опыта интеграции между регионами	Разный уровень знаний о подготовке педагогов к межкультурному взаимодействию
<i>Способствующие</i>	
Осознание перспектив подготовки педагогов	Психологическая готовность к реализации инновационных идей подготовки педагогов к межкультурному взаимодействию
Факторы влияния	
1. Образовательные дисциплины не в полной мере ориентированы на процесс подготовки педагогов к межкультурному взаимодействию	Недостаточное представление о способах подготовки к межкультурному взаимодействию
2. Психологическая несовместимость разных представителей разных культур регионов	Отсутствие тренингов оценки психологической готовности к подготовке педагогов к межкультурному взаимодействию
3. Отличные формы, методы организации образовательного процесса в разных регионах	Недостаточное представление о способах подготовки к межкультурному взаимодействию в различных регионах

к межкультурному взаимодействию. Рассмотрение подготовки педагогов как комплексный метод, в основе которого лежит единство диагностики существа возникшей проблемы, поиска новых знаний о проблеме; консультации на этапе принятия и выработки плана решения проблемы; организации содействия

и помощи на этапе планирования и принятия решения с учетом его интересов, особенностей взаимодействия — все это позволит в дальнейшем выделять новые направления для развития системы, отражающим специфику конкретного региона.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Богословский В. И.* Научное сопровождение образовательного процесса в педагогическом университете: методологические характеристики. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2000. 142 с.
2. *Болгова Е. В., Курникова М. В.* Опыт Франции в пространственной организации высшего образования // Актуальные проблемы экономики и права. 2108. Т. 12. № 3. С. 481–501. <https://doi.org/10.21202/1993-047X.12.2018.3.481-501>
3. *Дюжакова М. В.* Развитие педагогического образования в поликультурном обществе. Воронеж: Изд-во ВГПУ, 2008. 228 с.
4. *Казакова Е. И.* Педагогическое сопровождение. Опыт международного сотрудничества. СПб.: Питер, 1995. 186 с.
5. *Кузнецов И. М.* Многообразие этнокультурных миров // Социология межэтнической толерантности. М.: Изд-во Института социологии РАН, 2003. С. 112–135.
6. *Лебедева Н. М., Татарко А. Н.* Ценности культуры и развитие общества. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2007. 527 с.
7. *Певзнер М. Н., Зайченко О. М., Букетов В. О., Горычева С. Н., Петров А. В. и др.* Научно-методическое сопровождение персонала школы: педагогическое консультирование и супервизия / под ред. М. Н. Певзнера. Великий Новгород: Изд-во НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2002. 316 с.
8. *Стародубцева Е. В.* Профессионально-деятельностный стандарт педагога-консультанта в системе постдипломного образования // Молодой ученый. 2012. Т. 2. № 1 (36). С. 126–128.
9. *Сысоев А. П., Суханова Н. В.* Актуальные проблемы развития высшего образования в российских регионах // Креативная экономика. 2016. Т. 10. № 3. С. 259–278. <https://doi.org/10.18334/ce.10.3.35039>
10. *Яковенко А. В.* Традиционные ценности в эпоху глобализации // Диалог культур и партнерство цивилизаций: XIV Международные Лихачевские научные чтения, 15–20 мая 2014 г. СПб.: Изд-во СПбГУП, 2014. С. 188–189.

REFERENCES

1. *Bogoslovskiy V. I.* Nauchnoe soprovozhdenie obrazovatel'nogo protsessha v pedagogicheskom univer-sitete: metodologicheskie harakteristiki. SPb.: Izd-vo RGPU im. A. I. Gertsena, 2000. 142 s.
2. *Bolгова E. V., Kurnikova M. V.* Opyt Frantsii v prostranstvennoy organizatsii vysshego obrazovaniya // Aktual'nye problemy ekonomiki i prava. 2108. T. 12. № 3. С. 481–501. <https://doi.org/10.21202/1993-047X.12.2018.3.481-501>
3. *Dyuzhakova M. V.* Razvitie pedagogicheskogo obrazovaniya v polikul'turnom obshchestve. Voronezh: Izdvo VGPU, 2008. 228 s.
4. *Kazakova E. I.* Pedagogicheskoe soprovozhdenie. Opyt mezhdunarodnogo sotrudnichestva. SPb.: Piter, 1995. 186 s.
5. *Kuznetsov I. M.* Mnogoobrazie etnokul'turnyh mirov // Sotsiologiya mezhethnicheskoy tolerantnosti. M.: Izd-vo Instituta sotsiologii RAN, 2003. С. 112–135.
6. *Lebedeva N. M., Tatarko A. N.* Tsennosti kul'tury i razvitie obshchestva. M.: Izdatel'skiy dom GU VShE, 2007. 527 s.
7. *Pevzner M. N., Zaychenko O. M., Buketov V. O., Gorycheva S. N., Petrov A. V. i dr.* Nauchno-metodicheskoe soprovozhdenie personala shkoly: pedagogicheskoe konsul'tirovanie i superviziya / pod red. M. N. Pevznera. Velikiy Novgorod: Izd-vo NovGU im. Yaroslava Mudrogo, 2002. 316 s.

8. *Starodubtseva E. V.* Professional'no-deyatel'nostnyj standart pedagoga-konsul'tanta v sisteme postdiplomnogo obrazovaniya // *Molodoy uchenyj*. 2012. T. 2. № 1 (36). S. 126–128.

9. *Sysoev A. P., Suhanova N. V.* Aktual'nye problemy razvitiya vysshego obrazovaniya v rossiyskiy regionah // *Kreativnaya ekonomika*. 2016. T. 10. № 3. С. 259–278. <https://doi.org/10.18334/ce.10.3.35039>

10. *Yakovenko A. V.* Traditsionnye tsennosti v epohu globalizatsii // *Dialog kul'tur i partnerstvo tsivilizatsiy: XIV Mezhdunarodnye Lihachevskie nauchnye chteniya*, 15–20 maya 2014 g. SPb.: Izd-vo SPbGUP, 2014. S. 188–189.