

ХАРАКТЕРИСТИКА ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ВНЕВЕДОМСТВЕННОЙ ОХРАНЫ, КАК СУБЪЕКТОВ СТРАХОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

Работа представлена кафедрой гражданского права

Санкт-Петербургского университета МВД России.

Научный руководитель – кандидат юридических наук, профессор М. Г. Маркова

В статье рассматриваются подразделения вневедомственной охраны при органах внутренних дел как субъекты страховых отношений, а также возможность страхования предпринимательского риска данными подразделениями.

The article considers extradepartmental guard divisions of domestic affairs bodies as subjects of insurance relations and also possibility of entrepreneurial risk insurance by these divisions.

В соответствии со ст. 11 закона РФ от 18 апреля 1991 г. № 1026-І «О милиции»¹, одной из основных обязанностей милиции является охрана имущества физических и юридических лиц на основе договоров. Эта задача возложена на подразделения вневедомственной охраны при органах внутренних дел. В настоящее время деятельность подразделений вневедомственной охраны становится все более востребованной.

В соответствии с приказом МВД от 04.08.2006 г. № 609 «Вопросы организации деятельности строевых подразделений милиции вневедомственной охраны при органах внутренних дел Российской Федерации» помимо задач охраны объектов имущества физических и юридических лиц на вневедомственную охрану также возложены второстепенные задачи по обеспечению в пределах своей компетенции в соответствии с законодательством Российской Федерации общественного порядка и безопасности на охраняемых объектах, постах и маршрутах. Исходя из этого представляется целесообразным использовать институт страхования в целях минимизации рисков, связанных с причинением ущерба охраняемому имуществу.

Серьезную обеспокоенность вызывают участившиеся случаи преступных посягательств на охраняемые объекты. Для того чтобы свести к минимуму риски причинения ущерба имуществу, подразделения вневедомственной охраны стали проводить активную работу по взаимной деятельности совместно со страховыми компаниями.

По нашему мнению, страхование соприкасается с вневедомственной охраной с трех сторон.

Во-первых, все сотрудники, которые проходят службу в рядах вневедомственной охраны, должны быть застрахованы в соответствии с законодательством об обязательном страховании в Российской Федерации.

Во-вторых, подразделениями вневедомственной охраны при органах внутренних дел проводится серьезная работа, направленная на сотрудничество со страховыми компаниями в целях снижения рисков имущественного характера. Положительной стороной совместной деятельности подразделений вневедомственной охраны и страховых компаний, несомненно, является тот факт, что юридическое лицо, застраховав свое имущество от противоправных действий третьих лиц, при наступлении стра-

хового случая имеет возможность в кратчайший срок получить денежную компенсацию в размере реального ущерба, тогда как возможность получения материального ущерба с подразделений вневедомственной охраны влечет за собой обязательные судебные процедуры, которые затягиваются порой до 3–4 месяцев, а также требуют прохождения всех судебных инстанций (апелляционной, кассационной, надзорной), в связи с бюджетной системой финансирования.

И наконец, представляется возможным осуществлять страхование предпринимательского риска подразделений вневедомственной охраны при органах внутренних дел.

На сегодняшний день в России ведутся споры о том, является ли деятельность вневедомственной охраны предпринимательской.

Гражданский кодекс закрепил в ч. 1 ст. 2, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке².

Самым существенным моментом в понимании предпринимательской деятельности является норма ст. 34 Конституции Российской Федерации, по смыслу которой видно, что предпринимательская деятельность есть разновидность экономической деятельности³. Отсюда возникает вопрос, в чем заключается отличие экономической и предпринимательской деятельности. Отдельные авторы утверждают, что целью «иной экономической деятельности», как правило, является решение социально-культурных задач. Например, деятельность педагогов, лиц творческого труда (архитекторов, изобретателей и др.) и многих других, чей труд приносит лишь доход в форме соответствующего вознаграждения, но не прибыль⁴.

Исходя из этого, необходимо четко выделить критерии предпринимательства в общей массе экономической деятельности.

Действительно, существует еще ряд признаков, которые занимают стабильное и бесспорное место в нормативном определении предпринимательской деятельности. Первый из них – присущая предпринимательству цель – систематическое получение прибыли.

Вторым признаком предпринимательской деятельности законодатель в ст. 2 ГК РФ выделяет ее осуществление лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Следующий, интересующий нас более всего бесспорный признак предпринимательской деятельности – ее осуществление на «свой риск». Законодатель никак не разъясняет, что есть риск, равно как и то, зачем понадобилось представление о предпринимательстве непременно связывать с риском. Риск – понятие неоднозначное, отражаемые им общественные отношения внутренне противоречивы. Конечно, как усилия в расчете на будущий спрос, который не всегда может быть гарантирован в условиях рынка, предпринимательство объективно сопряжено с некоторой неопределенностью и неустойчивостью, возможностью невостребования результатов деятельности, что означает неизбежность каких-либо потерь, в частности угрозу потери времени, прибыли, вплоть до вероятности банкротства. Но это лишь одна грань предпринимательства, причем, на наш взгляд, не главная. Рискуют как раз по другому поводу, в надежде на удачный исход затеянной операции, на получение более высокой прибыли по сравнению с другими предпринимателями, занимающимися сходной деятельностью.

Таким образом, риск возникает при любых видах деятельности, связанных с производством продукции, выполнением работ, оказанием услуг, товарно-денежными и финансовыми операциями, осуществлением социально-экономических и научно-технических проектов. В рассматриваемых видах деятельности приходится иметь дело с использованием и обращением ма-

териальных, трудовых, финансовых, информационных (интеллектуальных) ресурсов, так что риск связан с угрозой полной или частичной потери этих ресурсов. В итоге риск предпринимателя характеризуется как опасность потенциально возможной, вероятной потери ресурсов или неполучения доходов по сравнению с вариантом, рассчитанным на рациональное использование ресурсов в данном виде предпринимательской деятельности.

Каким бы видом деятельности ни занимался предприниматель, ситуативной характеристикой деятельности этого субъекта рыночных отношений, к тому же отображающей неопределенность ее исхода и возможные неблагоприятные последствия, является риск: в ситуации неопределенности относительно возможности получения прибыли или возникновения убытка принимающий решение, не будучи в состоянии предвидеть его последствия, оказывается перед выбором какого-либо из альтернативных вариантов решения.

Таким образом, на наш взгляд, если учитывать закрепленные в законодательстве признаки предпринимательской деятельности, деятельность вневедомственной охраны можно считать предпринимательской.

Страхование предпринимательских рисков при осуществлении деятельности вневедомственной охраны могло бы предусматривать обязанность страховщика по страховым выплатам в размере полной или частичной компенсации потерь доходов вневедомственной охраны на случай неполучения ожидаемых доходов или неисполнения (ненадлежащего исполнения) договорных обязательств клиентами данных предприятий или на иные случаи, определенные договором страхования.

Вся полнота ответственности за неисполнение, а значит, и за убытки ложится на сторону, допустившую нарушение договорного обязательства. Контрагент, результатом действий или бездействий которого стали убытки, обязан возместить как

реальный ущерб, так и упущенную выгоду. Однако не всегда такое возмещение происходит достаточно оперативно и в полном объеме. Интерес нарушителя договора состоит в том, чтобы оттянуть момент выплаты убытков, распределить такую выплату по периодам времени или вовсе попытаться от нее уйти. Недобросовестные клиенты подразделений вневедомственной охраны, отказываясь произвести оплату по договору, ставят руководство в затруднительное положение, принося им реальный имущественный ущерб. Наиболее благоприятным выходом из таких ситуаций как раз может выступать страхование своего предпринимательского риска. Страховщик, принимая на себя полностью возмещение убытков, понесенных контрагентом – кредитором, производит соответствующие выплаты в пределах страхования предпринимательского риска. Таким образом, происходит переуступка прав требования о возмещении убытков от кредитора к страховщику. В результате этого понесшее убытки застрахованное лицо по наступлении страхового случая получает в короткий промежуток времени страховое возмещение, направленное на покрытие расходов (убытков). Страховщик же в порядке суброгации приобретает право требовать от недобросовестной стороны возмещения понесенных страхователем убытков. Плюсы такого страхования несомненны – руководство подразделений вневедомственной охраны получает возможность в максимально короткие сроки восстановить свое имущественное положение, в свою очередь, ненадлежащий исполнитель обязан будет возместить причиненный ущерб.

На основании вышеизложенного предлагается внести соответствующие изменения в гражданское законодательство с целью закрепления вида экономической деятельности вневедомственной охраны при органах внутренних дел, а также разработать и утвердить внутренние приказы и распоряжения по внедрению в практику страхования предпринимательских рисков.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР от 22 апреля 1991 г., № 16, ст. 503, с изменениями и дополнениями.

² СЗ РФ, 1994. № 32. Ст. 3301, с изменениями и дополнениями.

³ Российская газета. 1993. 25 декабря. № 247.

⁴ Научно-практический комментарий к Конституции Российской Федерации / Отв. ред. В. В. Лазарев. М.: Система ГАРАНТ, 2006.