

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ КАК ФОРМА ПРОЯВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ЛИЧНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

Т. А. Терехова, Е. Л. Трофимова

Аннотация. В статье обозначены три уровня причин изучения интеллектуальной собственности: всеобщие, общие, социально-психологические. Выделены ведущие функции интеллектуальной собственности в результате экспертного опроса (на выборке, состоящей из 62 студентов и 20 профессоров университетов г. Иркутска) и обоснованы с помощью анализа научной литературы: присвоение, передача и использование. Построена система отношений, где составляющие инновационной активности личности — творческая активность, интеллектуальная активность и экономическая активность — выступают базисными компонентами функционирования системы отношений интеллектуальной собственности через одну из ее функций (присвоение, передача, использование).

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, функции интеллектуальной собственности, присвоение, передача, использование, инновационная активность личности

INTELLECTUAL PROPERTY AS A MANIFESTATION OF A UNIVERSITY TEACHER'S INNOVATIVE ACTIVITY

T. A. Terekhova, E. L. Trofimova

Abstract. The article identifies three levels of reasons for studying intellectual property: universal, general and socio-psychological levels. The authors conducted an expert survey (on a sample consisting of 62 students and 20 university professors) to identify the leading functions of intellectual property, which were found to be appropriation, transfer and use. The article substantiates this categorization based on an analysis of scientific literature. The authors built a model of relations where creative activity, intellectual activity and economic activity act as the basic components of the functioning of the system of intellectual property relations through one of its functions (appropriation, transfer or use).

Keywords: intellectual property, functions of intellectual property, appropriation, transfer, use, innovative activity of individual

Введение

Современное общество «характеризуется интеллектуальным переделом мира, который проявляется в борьбе за преимущественное преобладание интеллектуальными ресурсами — создателями и носителями научных знаний и высоких технологий» (Мягкова 1998, 3). Чаще определение феномена интеллектуальной собственности (далее — ИС) встречается в работах экономистов и юристов (Балашова 2023).

Причины изучения феномена ИС можно условно классифицировать как всеобщие, общие и социально-психологические. «В процессе глобализации, информатизации, цифровизации во всем мире идет процесс формирования новой отрасли общественного производства — индустрии объектов интеллектуальной собственности» (Олехнович 2003, 4), что порождает возникновение новых вопросов, связанных, например, с защитой прав, лицензированием, определением компенсации и возможной прибыли и пр.

(Hasanov 2022). Поэтому всеобщей причиной является *общественная потребность*.

Общие причины делятся на внутренние и внешние. *Внутренние причины* связаны с интеллектуальными способностями человека. С. А. Судариков отмечает, что «изобретения (как объекты интеллектуальной собственности) свойственны только человеческому обществу, и именно они выделили человека из иных биологических видов» (Судариков 2007, 23). *Внешние причины* связаны с экономическим развитием, когда «материально-вещественный капитал постепенно уступает место капиталу интеллектуальному» (Ефстафьев и др. 2004, 4).

Социально-психологические причины обусловлены появлением новых видов деятельности, возможностей и потребностей в современных условиях, а также стремлением человека к новизне, генерированию новых идей. Кроме того, объекты интеллектуальной собственности морально устаревают со временем и требуется их модернизация или создание на более высоком уровне. Процесс успешного развития интеллектуальной собственности связан с ограниченными природными и материальными ресурсами на Земле; неограниченными потребностями и возможностями человека.

Психологами проблемы собственности рассматриваются с позиции деятельностного подхода. Основные функции собственности представлены через структуру деятельности: «...цель (что я хочу достичь через владение собственностью), средства и способы (какие операции и действия я могу проделывать с собственностью), результат (какая выгода или убытки возможны, если я использую разные способы владения собственностью, каких целей и в какой степени достигну)» (Карнышев 2006, 103).

Структурно ИС проявляется в двух ипостасях: в сознании в виде потребностей, интересов, эмоций, воли, памяти и в виде формы своего материального воплощения.

Обозначились две современные тенденции развития ИС: совершенствование существующих интеллектуальных продуктов

и продуцирование принципиально новых, причем темпы возникновения новшеств тоже возрастают (Гальперин, Михайлова 1992).

Таким образом, возникновение новых запросов стимулирует инновационную активность, а появление новых интеллектуальных объектов приводит и к новым потребностям.

Цель нашего исследования — установить взаимосвязь функций интеллектуальной собственности и компонентов инновационной активности личности.

Структура инновационной активности личности

Анализ инновационной активности личности представлен в ряде современных работ (Батурин и др. 2010; Ключко, Галажинский 2009; Терехова 2015; Шишкина 2023; Яголковский 2010). С помощью системного подхода установлено, что инновационную активность можно охарактеризовать как «многомерный, многоуровневый ресурс личности, то есть как ресурс социально-психологических отношений личности в деятельности» (Терехова 2015, 5). В процессе инновационной активности «у индивида формируется система связей с вновь созданной реальностью и определенные виды этих связей сохраняются и становятся его ресурсом, позволяющим ему постоянно адаптироваться к изменениям и новизне в социуме» (Батурин и др. 2010, 180).

В одной из статей «критериально описаны и обоснованы каждый вид активности, входящий в структуру подсистем инновационной активности» (Терехова 2015, 5). Структура инновационной активности личности включает три компонента: психологическую готовность как катализатор развития; развивающий компонент, состоящий из интеллектуальной и творческой активности; внедряющий компонент, содержащий социальную и экономическую активность.

Концептуальная структура инновационной активности личности была успешно верифицирована в процессе эмпирического исследования (Терехова 2015, 11–15). В результате установлена внутренняя сбалансированность

системы компонентов, входящих в структуру инновационной активности личности, которая в сочетании с высокими значениями этих компонентов свидетельствует о высоком уровне саморазвития, саморегуляции и конструктивного взаимодействия с окружающей действительностью и другими людьми, т. е. об успешной самореализации личности (Терехова 2015, 14).

Чтобы определить интеллектуальную собственность как форму проявления инновационной активности личности, рассмотрим структуру функций ИС и ее взаимосвязь с компонентами инновационной активности.

Структура интеллектуальной собственности

Собственность как объект и предмет исследования изучается в рамках разных наук. Так, Д. А. Китова, А. М. Шаков считают, что в современных условиях рыночных отношений «все категории психологической науки должны пересматриваться с точки зрения отражения в них экономических реалий общества» (Китова, Шаков 2017, 78). Авторы резюмируют: «...собственность и отношение к ней порождают у личности многочисленные психологические новообразования» (Китова, Шаков 2017, 80).

В п. 1 ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации правомочия собственника раскрываются с помощью «триады» правомочий: владения, пользования и распоряжения.

Набор прав, или «пучок прав», известный как «перечень Оноре», содержит 11 возможных функций: «право владения», «использования», «управления», «право на доход», «право суверена» и др. (Капелюшников 2004, 9).

Из анализа литературы становится понятно, что собственник не ограничен в своих правомочиях, и это позволило выделить и обосновать функции, входящие в систему отношений интеллектуальной собственности.

Чтобы выделить ведущие функции ИС, мы провели экспертный опрос (20 препо-

давателей — докторов наук по экономике, юриспруденции и психологии вузов г. Иркутска) и попросили экспертов проранжировать полномочия в отношении интеллектуальной собственности.

1. *Присвоение интеллектуальной собственности.* Согласно «Словарю русских синонимов и сходных по смыслу выражений» Н. Абрамова, слово «овладеть» имеет синонимы «присвоить», «вступить во владение». «Владеть» значит «иметь», «обладать», «располагать», «распоряжаться», «пользоваться».

Понятие «владеть» указывает на господство над вещью и уже подразумевает под собой комплекс функциональных прав, а синонимичное слово «присвоить» дает возможность рассмотреть собственность с позиции не только господства над вещью, но и функционального использования, как самим автором, так и иными субъектами. Присвоение ИС может рассматриваться как плагиат — незаконное присвоение собственности, представление ее под чужим авторством — и как закрепление на нее авторских прав. Ведь, как правило, чтобы результаты интеллектуальной деятельности охранялись законом и считались собственностью правообладателя, необходимо оформить на них свое авторство. В этом случае присвоение имеет законный характер, что позволяет автору обезопасить свою интеллектуальную собственность. Только зафиксированные результаты на материальных носителях будут являться интеллектуальной собственностью (Гришаев 2009).

2. *Передача интеллектуальной собственности* подразумевает возможность передачи комплекса прав, например, на фирменное наименование, коммерческое обозначение, охраняемую коммерческую информацию, товарный знак, изобретения, технологии или же на промышленный образец. Этот перечень не исчерпывающий и может содержать другие объекты исключительных прав, которые будут зависеть от вида договора, например лицензионного договора или договора франчайзинга. Причем особенность передачи ИС

заключается в том, что пользоваться ею можно одновременно, и порой чем большее количество человек получают доступ к данной собственности (например, художественному произведению), тем более ценной эта собственность может становиться.

3. *Использование интеллектуальной собственности* синонимично слову «владеть». Ведь фактически, чтобы использовать собственность, необходимо обладать ею. Следовательно, использование можно рассмотреть с позиции законной передачи автором прав на ИС. Но также будут существовать субъекты, которые захотят воспользоваться интеллектуальной собственностью, не будучи ее правообладателем, например воспользоваться логотипом уже имеющегося бренда. В этом случае ИС подлежит охране законом и без заключения соответствующего договора на использование прав на ИС такое присвоение будет считаться преступлением и повлечет за собой ответственность за данное правонарушение.

Какую бы функцию ИС мы не анализировали, необходимо учитывать их совокупность, взаимосвязи между ними, т. е. рассматривать с позиции системного подхода. Поскольку, к примеру, передача ИС никак не возможна без ее присвоения с целью использования, такое рассмотрение возможно как в рамках закона, так и в его отсутствие. Также использование ИС подразумевает ее присвоение с помощью передачи автором прав на объекты своей ИС другой стороне на основе договора или лицензии.

Организация и методы эмпирического исследования

Исследование проводилось на базе Иркутского и Байкальского государственных университетов.

Выборку составили 41 студент бакалавриата старших курсов, 10 магистрантов, 11 аспирантов разных специальностей и 20 ученых — докторов экономических, юридических и психологических наук, профессоров вузов г. Иркутска. Возраст респондентов от 18 до 74 лет.

Методы исследования: методика «самооценка склонности к экстремально-рискованному поведению» (М. Цуккерман); диагностика мотиваторов социально-психологической активности личности; шкала самооценки инновативных качеств личности PCRS (Н. М. Лебедева, А. Н. Татарко); готовность к переменам (перевод и адаптация Н. А. Бажанова и Г. Л. Бардиер); семантический дифференциал «инновационная активность личности» (А. О. Шишкина); нарративное интервью; семантический дифференциал «интеллектуальная собственность» (Т. А. Терехова).

Преподаватели вузов в качестве респондентов были выбраны, поскольку они проявляют инновационную активность и являются создателями ИС. Однако далеко не все знают свои права в отношении интеллектуальной собственности. Причем, например, научные теории и математические методы не признаются патентоспособными изобретениями. Кроме того, в отношении авторского права на лекции и другие публичные выступления действует правило: если они являются «незафиксированными» произведениями, то им «предоставляется меньшая охрана или же она не предоставляется совсем» (Мэггс, Сергеев 2000, 97–145). Возникает много вопросов относительно прав на видео- и аудиоматериал, если он размещен на ресурсах вуза, и пр. (Клеткина 2020). Мы же в рамках нашего исследования ставили задачи: выявить их отношение к интеллектуальной собственности и взаимосвязь функций интеллектуальной собственности и компонентов инновационной активности личности.

Эмпирическое исследование системы отношений интеллектуальной собственности

Чтобы подтвердить систему отношений ИС в результате эмпирического исследования, мы посчитали корреляцию Пирсона между функциями «передача», «присвоение» и «использование» у студентов и ученых. Нами было установлено, что связь внутри

функция является очень сильной, что подтверждает правильность выбора функций для системы отношений интеллектуальной собственности. А между функциями она слабее, так как по некоторым пунктам связи совсем нет, особенно у студентов. Но так как в нашем исследовании мы более опираемся на результаты ученых как авторов интеллектуальной собственности и ее правообладателей, то нам интересны результаты корреляции ученых.

По результатам, полученным на выборке ученых, отсутствовали связи в пунктах «время/пространство», «владеть/принадлежать», «затраты/прибыль», «потери/находки». Мы считаем, что такие результаты являются для нашего исследования показательными, так как выпадают именно те пункты, которые не несли смыслового значения на протяжении всего исследования. Они не дали нам значимых результатов, и это подтверждается расчетами среднего отклонения по критерию Стьюдента. Следовательно, отсутствие связи в данных пунктах логически обоснованно и эмпирически подтверждено. Это позволяет нам сделать вывод о том, что

модель выстроена нами на основании теоретического анализа литературы, является верной и находит свое прямое подтверждение в расчетах.

Выбор студентов имеет значение исключительно при сравнении показателей, чтобы подтвердить наши предположения. И связь, которая значительно слабее, чем у ученых, как внутри функций, так и между ними, подтверждает, что субъекты, а именно студенты, которые не имеют прямого отношения к созданию ИС, не могут подтвердить нашу модель, потому что ИС в их случае не является формой проявления инновационной активности.

Мы провели сравнение средних с помощью критерия Манна-Уитни у ученых и студентов по каждому пункту шкал «присвоение», «передача», «использование».

Рассмотрим первую функцию «присвоение ИС» (рис. 1).

У студентов все характеристики имеют выраженный характер, в отличие от ученых. Присвоение ИС характеризуется студентами как обогащение, выгода, достижение, сила, имущество, знание, награда. Особо

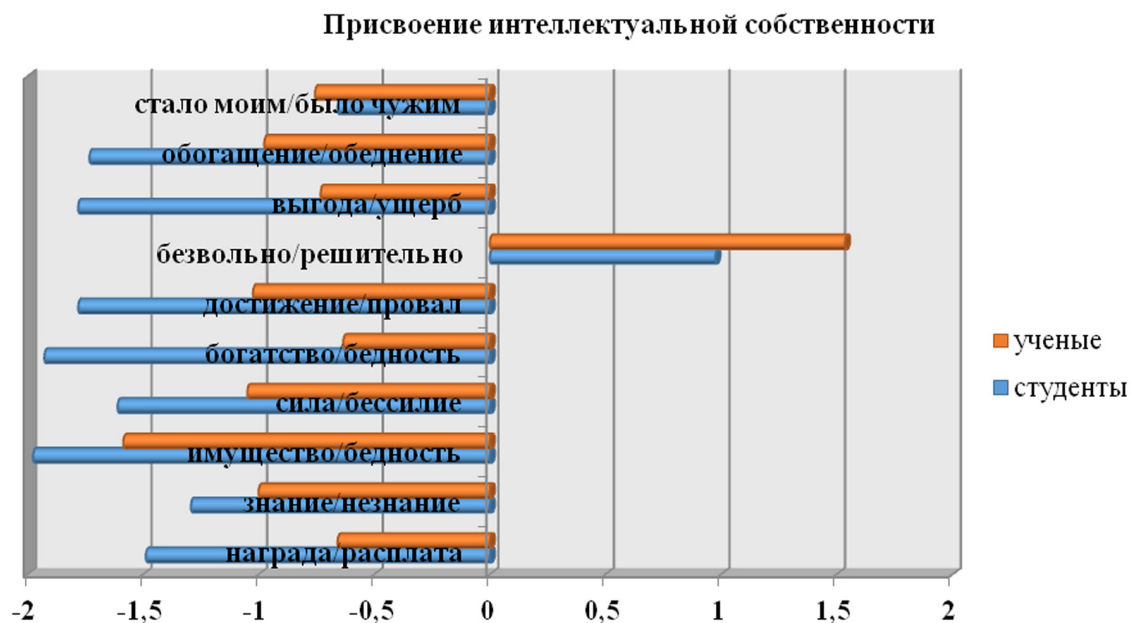


Рис. 1. Сравнение средних по критерию Манна-Уитни. Присвоение ИС

Fig. 1. Comparison of averages according to the Mann-Whitney U-criterion (appropriation of intellectual property)

выражены такие пункты, как богатство и имущество.

У ученых эти шкалы не имеют ярко выраженного характера, за исключением шкал «имущество» и «решительность». Такие показатели могут свидетельствовать о том, что у ученых имеется более объективное представление о присвоении ИС. Ученым хорошо известно, что присвоение ИС не всегда может предполагать обогащение, выгоду, достижение, богатство, силу и награду в таком виде, как указывают студенты.

Присваивая ИС, человек не всегда может стать богатым. Поэтому, затрачивая моральные и материальные ресурсы на создание интеллектуальной собственности, ученые предполагают, что их труд может и не дать материальной отдачи. Достижение же более вероятно, если объект интеллектуальной деятельности носит инновационный характер. Интеллектуальная собственность, созданная в режиме репродукции, скорее всего, не принесет значимых достижений. Чтобы интеллектуальная собственность приносила выгоду, необходимо правильно ее использовать, тогда она будет олицетворять силу и награду для собственника. Не стоит забывать о том, что, создавая продукт интеллектуальной деятельности, впереди ждут не только лестные отзывы, но и критика, которую не все могут воспринимать объективно, тем более к результатам своего умственного труда.

Объективно то, что, присваивая что-то, необходимо быть решительным и иметь побуждающий мотив, это относится к любому действию. Залог успеха заключается в уверенности в своих силах, тем более когда на кону стоят значимые вещи.

Студенты считают, что присвоение ИС тесно связано с имуществом. Ученые также имеют высокие показатели по этому пункту. Стоит напомнить, что мы рассматриваем функции правомочий интеллектуальной собственности «присвоение» «передача» «использование», которые входят в систему отношений интеллектуальной собственности, и говорим о вещах материальных, которые представляют имущество субъекта.

Передавать правомочия на нематериальные вещи мы не можем, это все равно что передать кому-то права на свои идеи, которые не входят в категорию имущество. Имущественное право дает возможность распоряжаться и использовать интеллектуальную собственность, а также разрешать или запрещать ее использование. Также существуют неимущественные права интеллектуальной собственности, которые как раз и подразумевают право на признание человека автором, творцом, исполнителем объекта права интеллектуальной собственности.

Рассматривая функцию «передача ИС» (рис. 2), заметим, что у студентов по-прежнему многие характеристики имеют ярко выраженный характер, а именно они характеризуют передачу интеллектуальной собственности как глупость, энергию, деньги, договор, способ, мысли.

При передаче ИС правообладателем движут определенные побуждения, мотивы, цель. Определенно и то, что передача прав на интеллектуальную собственность будет происходить по договору, т. е. подразумевать условия передачи и использования, все остальные действия будут считаться незаконными и не будут иметь правовой силы.

Отчасти эти позиции поддерживают и ученые. В том числе и то, что передача ИС связана с глупостью, передавая права на ИС, автор как бы лишает себя возможности воспользоваться ею в полной мере и получить от этого больше благ. Стоит напомнить, что объекты ИС — это результат интеллектуальной деятельности человека, но права на данный результат деятельности могут быть переданы иным лицам или фирме. Это отчетливо прослеживается в коммерции. К примеру, все логотипы известных фирм и брендов есть результат интеллектуальной деятельности определенного человека, но правообладателем на этот логотип является фирма, в которой работает создатель, и, как правило, о том, что данный логотип был создан конкретным человеком, никто не узнает. Отчасти такой бизнес и является своего рода глупостью со стороны

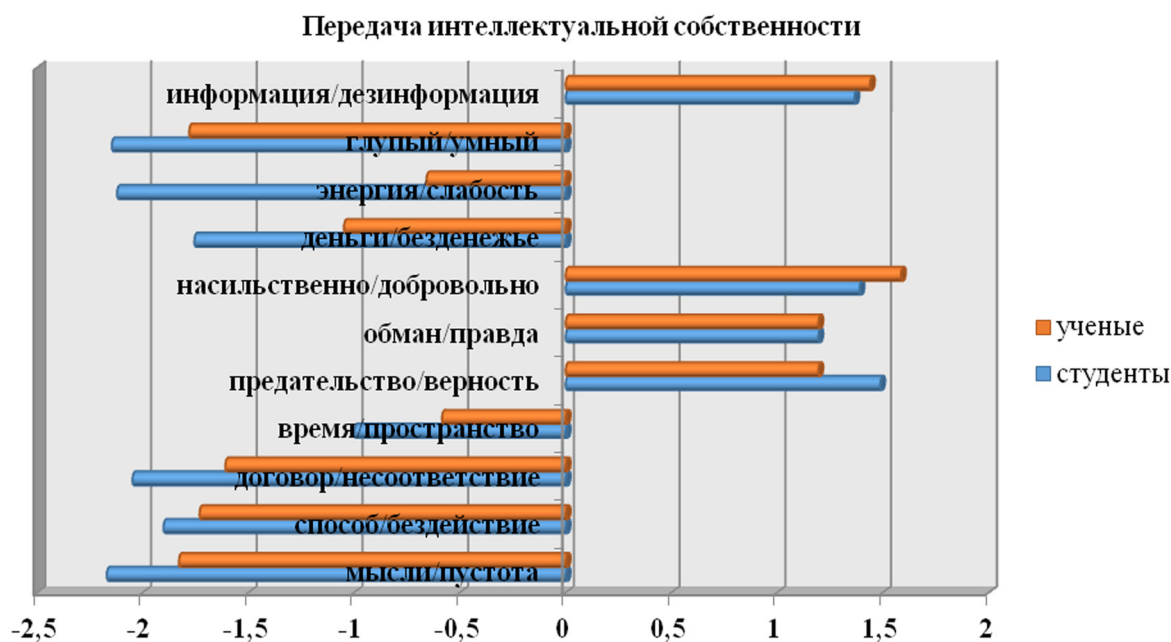


Рис. 2. Сравнение средних по критерию Манна-Уитни. Передача ИС

Fig. 2. Comparison of averages according to the Mann-Whitney U-criterion (transfer of intellectual property)

создателя, так как, передавая ИС в первую очередь человек передает свою индивидуальность и неповторимые качества личности. Ведь только инновационные продукты, не похожие на другие по своим характеристикам, пользуются спросом и являются востребованными, а чтобы создать такой инновационный продукт, нужно по максимуму вложить в него свою индивидуальность.

Ученые, как правило, далеки от этого, результаты их интеллектуальной деятельности остаются за ними не потому, что темы, над которыми они работают, изданные книги и монографии не будут востребованы. Исключительно наоборот, создавая свои труды, ученые вкладывают колоссальные силы, их работы неповторимы, имеют огромный вес в социально-экономическом и культурном развитии. Поэтому авторство на такие труды никогда не будет продано или передано другому лицу во владения. Ибо такими людьми движет жажда деятельности и потребность удовлетворить свои амбиции. Материальный фактор может вообще не иметь никакого значения. Это люди совсем

иного склада ума, культуры и воспитания, это люди своего дела.

Далее, у студентов выражены пункты «энергия» и «деньги», у ученых эти пункты выражены минимально. Это может являться следствием того, что у студентов опять же субъективное представление о передаче интеллектуальной собственности. Не всегда использование интеллектуальной собственности может принести материальное обогащение.

У ученых пункт «энергия» находится на минимальном значении. Возможно, студенты ассоциируют передачу интеллектуальной собственности не только с получением прибыли, но и с получением от этой деятельности моральных сил, энергии, удовлетворения. У ученых передача интеллектуальной собственности, наоборот, может быть связана с затратой энергетических ресурсов. Непосредственно создавая и распоряжаясь интеллектуальной собственностью, ученые объективно понимают затрату ресурсов, но, может быть, не уверены в результативности этих действий, не умеют и не знают, как это

осуществить. Современные авторы указывают, например, на взаимосвязь между факторами, вызывающими стресс, и инновационным поведением преподавателей в сфере высшего образования (Fan et al. 2022; Xu et al. 2024).

В отличие от студентов, небольшое отличие у ученых имеет пункт «добровольно». Студенты не придали этому пункту особого значения. Поскольку мы говорим о законных правомочиях в отношении объектов интеллектуальной собственности, то и передача интеллектуальной собственности подразумевает добровольные, осмысленные действия. Не стоит забывать и то, что интеллектуальная собственность стала объектом рыночных отношений, знания стали товаром. Поэтому говорить о каком-то принуждении не имеет смысла. Рынок диктует условия жизни, и если на товар есть спрос, то всегда будет предложение. Существуют люди, которые

являются «производством» по генерированию идей.

Функция «использование ИС», по сравнению с другими, имеет больше общих характеристик, выделенных студентами и учеными (рис. 3).

Это может быть связано с тем, что использование ИС — более широкое понятие, чем присвоение и передача. Когда человек что-то использует, он редко задумывается, что, используя, он присваивает, передает, дарит, обменивает. Все эти действия заключаются в одно общее понятие «использовать». Поэтому у студентов было больше совпадений позиций с учеными, т. к. даже из теоретических соображений им было проще предположить, что представляет из себя данная функция.

Среди согласованных пунктов выявлены следующие: «размышление», «осмысление», «эффективность», «преимущество», «ресурс»,

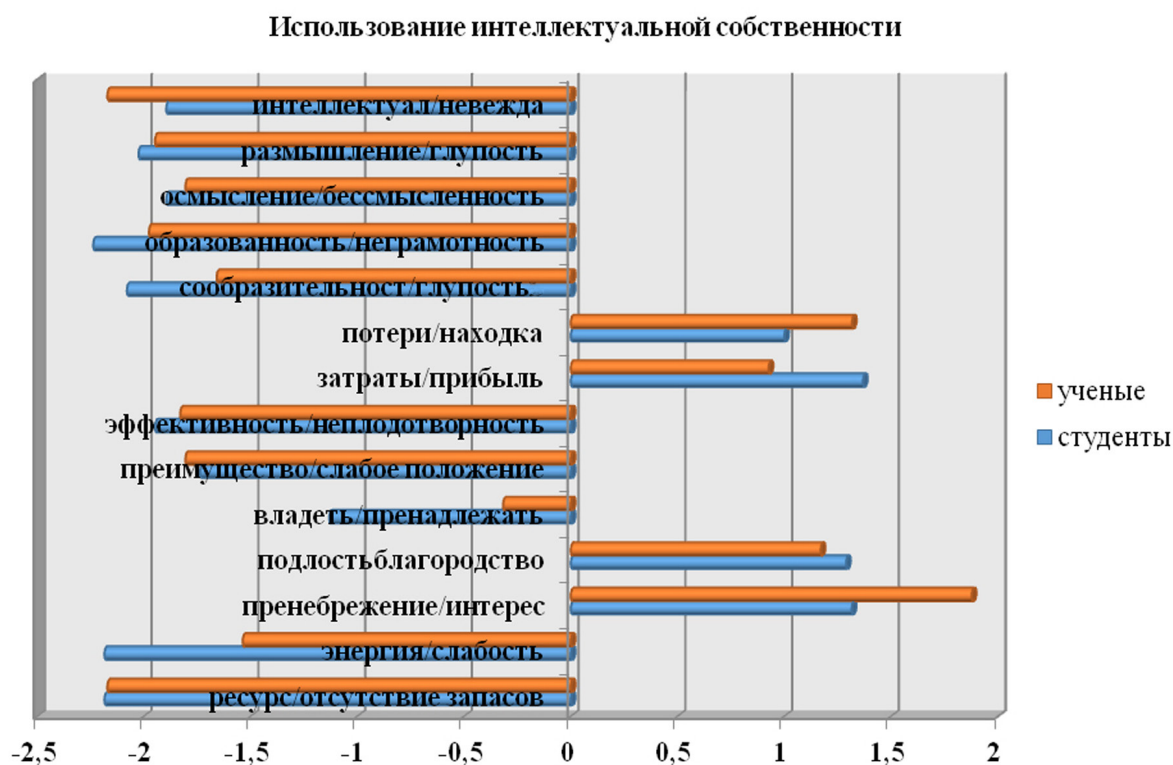


Рис. 3. Сравнение средних по критерию Манна-Уитни. Использование ИС

Fig. 3. Comparison of averages according to the Mann-Whitney U-criterion (the use of intellectual property)

«благородство». Безусловно, использование интеллектуальной собственности подразумевает осмысление своих действий, размышление над лучшим ее использованием. ИС, безусловно, можно использовать с эффективностью, и получить от нее материальные и моральные ресурсы. Это удовлетворение от проделанной работы, от результата и материальное обогащение. Студенты придают значение таким характеристикам, как образованность и сообразительность. А у ученых более выражены — интеллектуальность и заинтересованность. Особо важную роль также играет интерес к науке. Известно, что великие открытия начинаются с кропотливой работы. Интерес должен быть с начала создания объектов интеллектуальной собственности и присутствовать при их использовании. Правообладателю необходимо знать и понимать, для чего используется продукт и какую отдачу он принесет, будет ли полезен его объект интеллектуальной деятельности.

Также у студентов выражен пункт «энергия». Про энергию мы упоминали, когда описывали функцию передачи, но и использование интеллектуальной собственности, по мнению опрошенных студентов, придает сил. Доктора наук также склонны считать, что использование интеллектуальной собственности, по желанию правообладателя, в отличие от передачи, дает энергию и силы. Ведь используя, можно не только передавать, но и приумножать. Передавая ИС, автор как бы отдает часть себя, поскольку ИС является продолжением его личности в определенных характеристиках. Используя ИС, правообладатель остается в преимуществе, поскольку это открывает широкий простор для удовлетворения притязаний.

Пункт «владеть» имеет самые минимальные значения у ученых из всех рассмотренных пунктов трех функций интеллектуальной собственности. У студентов этот показатель тоже не имеет особого значения. Это может быть следствием того, что использование ИС — не только фактическое господство над ней, но и правильное ее применение. Скорее ИС ученых выступает средством,

чем целью, поскольку такая собственность отлична, например, от недвижимости. Вкладывая силы, чтобы заработать на квартиру, будущий собственник видит квартиру как конечную цель, им жаждет потребность иметь эту квартиру и обладать ею. Человек не зарабатывает на диван, чтобы после его покупки думать о диване. Конечно, одна вещь периодически будет сменять другую, не более того. Запасов от такой собственности не будет.

Интеллектуальная же собственность несет более глубокий смысл. Такая собственность создается не ради самого факта правообладания над ней, это не есть цель. Цель заключается в обогащении интеллектуальной собственности и создании запаса. Одни объекты интеллектуальной собственности выступают средством достижения других. Особо четко данный момент можно проследить в деятельности профессора. Каждая написанная монография или книга — это подтверждение его компетентности в определенной области науки, в которой он работает.

Таким образом, студенты и ученые имеют значительные отличия в представлении функции системы отношений ИС. Представления ученых можно считать более объективными, так как выборку ученых составляли респонденты, которые непосредственно имеют отношение к интеллектуальной собственности. Поэтому их описание более приближено к действительности, нет определенных однозначных характеристик в описании функции интеллектуальной собственности, что и считается, по нашему мнению, правильным, ведь в силу социально-экономических условий в стране, где такой труд не только востребован, но имеет свои нюансы и сложности, нельзя быть в чем-то категоричными. К примеру, различия в таких характеристиках, как выгода, сила, деньги, у студентов и ученых ярко выражены и выступают этому подтверждением, поскольку не всегда, пусть то будет присвоение, передача или использование интеллектуальной собственности, принесет деньги, выгоду, а тем более силу. Отношения правомочий будут зависеть от многих фак-

торов, таких как значимость, востребованность объектов на рынке, инновационность созданного продукта и материальной выгоды от его реализации.

Взаимосвязь функций интеллектуальной собственности и компонентов инновационной активности личности

Для установления взаимосвязи структурно-уровневой организации функций интеллектуальной собственности и компонентов инновационной активности личности нами был разработан и верифицирован авторский специализированный семантический дифференциал для оценки интеллектуальной собственности (табл. 1). Нормативная выборка состояла из 440 респондентов (студенты, профессорско-преподавательский состав).

Далее мы посчитали коэффициент корреляции Пирсона для выявления взаимосвязи каждого вида активности с социально-психологическими функциями интеллектуальной собственности у студентов и ученых. Посчитав корреляцию, мы получили большой объем значимых данных и объединили их в блоки. У студентов основные значимые корреляционные связи проявляются в следующих шкалах:

- присвоение ИС и творческая активность ($r = 0,411$, $p = 0,015$);
- передача ИС и интеллектуальная активность ($r = 0,399$, $p = 0,030$);

- использование ИС и экономической активность ($r = 0,429$, $p = 0,025$).

У ученых значимая корреляционная связь проявляется в следующих шкалах:

- присвоение ИС и экономическая активность ($r = 0,378$, $p = 0,011$);
- передача ИС и творческая активность ($r = 0,477$, $p = 0,019$);
- использование ИС и интеллектуальная активность ($r = 0,501$, $p = 0,001$).

Таким образом, нами установлено, что функции ИС и у студентов, и у ученых связаны с экономической, творческой и интеллектуальной активностью. Рассматривая социально-психологические функции интеллектуальной собственности ранее, мы определили, что ее присвоение, передача и использование взаимосвязаны и взаимодополняют друг друга. Поскольку, к примеру, творческая активность связана у студентов с присвоением, а у ученых — с передачей, будет не рационально в отдельности описывать каждую взаимосвязь функции и активности, выделенную у студентов и ученых, поскольку нас более интересует, с какими видами активности связана система отношений интеллектуальной собственности. Поэтому мы можем выделить эти виды активности как общие для всех функций.

На основании взаимосвязи социально-психологических функций интеллектуальной собственности и компонентов инновационной активности мы построили систему

Таблица 1

Значения α -Кронбаха для функций и структуры ИС

Table 1

The values of Kronbach's α for the functions and structure of intellectual property

Структура	Функции	α -Кронбаха для функций	α -Кронбаха для структуры
ИС	Присвоение интеллектуальной собственности	0,817	0,699
	Передача интеллектуальной собственности	0,718	
	Использование интеллектуальной собственности	0,905	

отношений, где творческая активность, интеллектуальная активность и экономическая активность выступают базисными компонентами функционирования системы отношений ИС (рис. 4).

Активность является неотъемлемым свойством и состоянием человека, а компоненты инновационной активности — определенным источником побуждения к деятельности. Эта система отношений наглядно показывает, что, осуществляя любую из функций, правообладатель или иное лицо могут быть в состоянии экономической, интеллектуальной и творческой активности в зависимости от мотивов и целей.

Заключение

Интеллектуальная собственность как социально-психологический феномен представляет собой путь от создания идеи

до оформления на нее юридических прав. Поэтому прежде всего интеллектуальная собственность является результатом интеллектуальной, творческой деятельности, а уже после — совокупностью прав, возникающих в отношении результатов этой деятельности — объектов интеллектуальной собственности.

Значимость интеллектуальной собственности для респондентов связана с внутренними и внешними изменениями от ее реализации. Это изменение психологических, социальных и экономических характеристик.

Отношения правомочий (присвоение, передача, использование) будут зависеть от многих факторов, таких как значимость объектов интеллектуальной собственности, востребованность на рынке инновационных качеств созданного продукта и материальной выгоды от его реализации.

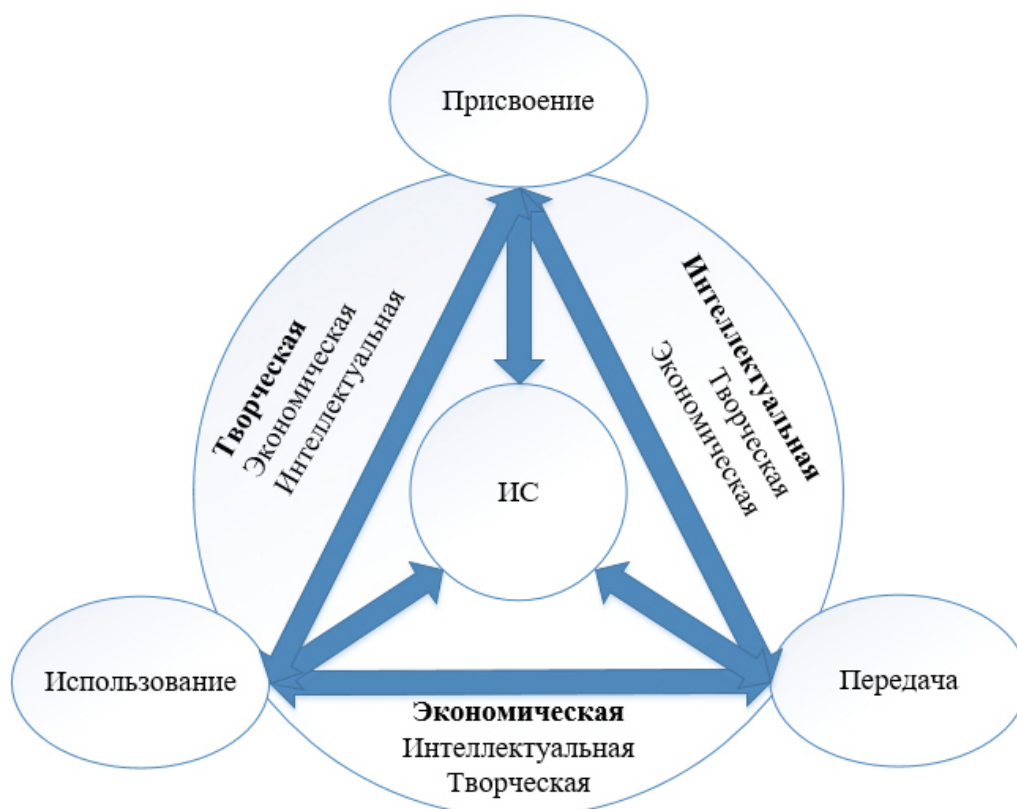


Рис. 4. Система отношений функций интеллектуальной собственности и базисных компонентов инновационной активности личности

Fig. 4. The system of relations between the functions of intellectual property and the basic components of an individual's innovative activity

Интеллектуальная собственность может быть рассмотрена как результат инновационной деятельности, как предпосылка ее дальнейшего продолжения. Студенты и ученые связали функции интеллектуальной собственности с экономической, творческой и интеллектуальной активностью. Творческая активность, интеллектуальная активность и экономическая активность выступают базисными компонентами функционирования системы отношений интеллектуальной собственности

Субъектом отношений интеллектуальной собственности могут двигать как внутрен-

ние, так и внешние мотивы. Следовательно, субъект может пребывать в состоянии творческой, интеллектуальной и экономической активности, поэтому простор действий не будет иметь ограничений, за исключением закона.

Нами была построена система отношений интеллектуальной собственности, где мы проследили социально-психологические, экономико-правовые изменения между субъектом и объектами интеллектуальной собственности и между субъектом и субъектом по поводу интеллектуальной собственности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Балашова, Т. В. (2023) Основные подходы к изучению категории «интеллектуальная собственность» в экономической теории. *Инновации и инвестиции*, № 8, с. 27–30.

Батурин, Н. А., Науменко, А. С., Ким, Т. Д. (2010) Многоуровневая модель инновационного потенциала профессионала и подходы к ее операционализации. *Вестник ЮУрГУ. Серия «Психология»*, т. 8, № 4, с. 48–58.

Гальперин, Л. Б., Михайлова, Л. А. (1992) Интеллектуальная собственность: сущность и правовая природа. В кн.: *Право промышленной и интеллектуальной собственности*. Новосибирск: Наука, с. 3–12.

Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ). Принят Государственной Думой 21 октября 1994 года. (1994) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения 11.05.2023).

Гришаев, С. П. (2009) *Интеллектуальная собственность*. М.: Юристъ, 364 с.

Ефстафьев, В. Ф., Пуденков, В. С., Хитрова, Л. Н. (2004) *Интеллектуальная собственность: регулирование прав на результаты научно-технической деятельности*. М.: ИНЦ Роспатента, 134 с.

Капелюшников, Р. И. (2004) Право собственности: Очерк современной теории. *Отечественные записки*, № 6, с. 65–81.

Карнышев, А. Д., Бурменко, Т. Д., Иванова, Е. А. (2006) *Человек и собственность*. Иркутск: Изд-во БГУ, 208 с.

Китова, А. Д., Шаков, А. М. (2017) Отношение к собственности как предмет психологического исследования. *Гуманизация образования*, № 1, с. 74–80.

Клеткина, Ю. А. (2020) Управление интеллектуальной собственностью вуза через отдел интеллектуальной собственности. *Научно-практический электронный журнал Аллея Науки*, № 4 (43), с. 291–295.

Клочко, В. Е., Галажинский, Э. В. (2009) *Психология инновационного поведения*. Томск: Томский государственный университет, 240 с.

Мэггс, П. Б., Сергеев, А. П. (2000) *Интеллектуальная собственность*. М.: Юристъ, 396 с.

Мягкова, Н. А. (1998) *Интеллектуальная собственность в воспроизводстве научно-технического потенциала. Автореферат диссертации на соискание степени кандидата экономических наук*. Томск, ТГУ, 23 с.

Олехнович, Г. И. (2003) *Интеллектуальная собственность и проблемы ее коммерциализации*. Минск: Амалфея, 128 с.

Судариков, С. А. (2007) *Интеллектуальная собственность*. М.: Изд-во дел. и учеб. лит-ры, 796 с.

Терехова, Т. А., Шишкина, А. О. (2013) Инновационная активность личности: подходы, формы, механизмы. *Психология в экономике и управлении*, № 2, с. 142–149.

Терехова, Т. А. (2015) Концепция структуры инновационной активности личности. *Психология в экономике и управлении*, т. 7, № 1, с. 5–15.

Шишкина, А. О. (2023). Структурное моделирование инновационной личности. *Baikal Research Journal*, т. 14, № 1, с. 206–221. [https://doi.org/10.17150/2411-6262.2023.14\(1\).206-221](https://doi.org/10.17150/2411-6262.2023.14(1).206-221)

Яголковский, С. Р. (2010). *Психология инноваций. Подходы, модели, процессы*. М.: Изд-во ИПРАН, 263 с.

Fan, J., Fan, Y., Yu, L. et al. (2022) How hindrance stress, proactive personality, and the employment relationship atmosphere affect employees' innovative behavior. *Frontiers in Psychology*, vol. 13, article 969013. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.969013>

Hasanov, O. (2022) The role of intellectual property rights in international technology diffusion and foreign direct investment. *Kazan University Law Review*, vol. 4, no. 7, pp. 136–152. <https://doi.org/10.30729/2541-8823-2022-7-4-136-152>

Xu, Y., Liao, C., Huang, L. et al. (2024). The positive side of stress: Investigating the impact of challenge stressors on innovative behavior in higher education. *Acta Psychologica*, vol. 246, article 104255. <https://doi.org/10.1016/j.actpsy.2024.104255>

REFERENCES

Balashova, T. V. (2023) Osnovnye podkhody k izucheniyu kategorii “intelektual'naya sobstvennost'” v ekonomicheskoy teorii. *Innovatsii i investitsii*, № 8, s. 27–30.

Baturin, N. A., Naumenko, A. S., Kim, T. D. (2010) Mnogourovnevaya model' innovatsionnogo potentsiala professionala i podkhody k ee operatsionalizatsii. *Vestnik YuUrGU. Seriya “Psikhologiya”*, t. 8, № 4, s. 48–58.

Gal'perin, L. B., Mikhaïlova, L. A. (1992) Intelektual'naya sobstvennost': sushchnost' i pravovaya priroda. V kn.: *Pravo promyshlennoï i intellektual'noï sobstvennosti*. Novosibirsk: Nauka, s. 3–12.

Grazhdanskiy kodeks Rossijskoj Federatsii (GK RF). Prinyat Gosudarstvennoj Dumoj 21 oktyabrya 1994 goda. (1994) [Elektronnyj resurs]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (data obrashcheniya 11.05.2023).

Grishaev, S. P. (2009) *Intelektual'naya sobstvennost'*. М.: Yurist, 364 s.

Efstaf'ev, V. F., Pudenzov, V. S., Khitrova, L. N. (2004) *Intelektual'naya sobstvennost': regulirovanie prav na rezul'taty nauchno-tehnicheskoy deyatel'nosti*. М.: INTs Rospatenta, 134 s.

Kapelyushnikov, R. I. (2004) Pravo sobstvennosti: Oчерk sovremennoj teorii. *Otechestvennye zapiski*, № 6, s. 65–81.

Karnyshev, A. D., Burmenko, T. D., Ivanova, E. A. (2006) *Chelovek i sobstvennost'*. Irkutsk: Izd-vo BГУ, 208 s.

Kitova, A. D., Shakov, A. M. (2017) Otnoshenie k sobstvennosti kak predmet psikhologicheskogo issledovaniya. *Gumanizatsiya obrazovaniya*, № 1, s. 74–80.

Kletkina, Yu. A. (2020) Upravlenie intellektual'noj sobstvennost'yu vuza cherez otdel intellektual'noj sobstvennosti. *Nauchno-prakticheskij elektronnyj zhurnal Alleya Nauki*, № 4 (43), s. 291–295.

Klochko, V. E., Galazhinskiy, E. V (2009) *Psikhologiya innovatsionnogo povedeniya*. Tomsk: Tomskij gosudarstvennyj universitet, 240 s.

Meggs, P. B., Sergeev, A. P. (2000) *Intelektual'naya sobstvennost'*. М.: Yurist, 396 s.

Myagkova, N. A. (1998) *Intelektual'naya sobstvennost' v vosproizvodstve nauchno-tehnicheskogo potentsiala. Avtoreferat dissertatsii na soiskanie stepeni kandidata ekonomicheskikh nauk*. Tomsk, TGU, 23 s.

Olekhovich, G. I. (2003) *Intelektual'naya sobstvennost' i problemy ee kommertsializatsii*. Minsk: Amalfeya, 128 s.

Sudarikov, S. A. (2007) *Intelektual'naya sobstvennost'*. М.: Izd-vo del. i ucheb. lit-ry, 796 s.

Terekhova, T. A., Shishkina, A. O. (2013) Innovatsionnaya aktivnost' lichnosti: podkhody, formy, mekhanizmy. *Psikhologiya v ekonomike i upravlenii*, № 2, s. 142–149.

Terekhova, T. A. (2015) Kontseptsiya struktury innovatsionnoj aktivnosti lichnosti. *Psikhologiya v ekonomike i upravlenii*, t. 7, № 1, s. 5–15.

Shishkina, A. O. (2023). Структурное моделирование инновационной личности. *Baikal Research Journal*, т. 14, № 1, с. 206–221. [https://doi.org/10.17150/2411-6262.2023.14\(1\).206-221](https://doi.org/10.17150/2411-6262.2023.14(1).206-221)

Yagolkovskij, S. R. (2010). *Psikhologiya innovatsij. Podkhody, modeli, protsessy*. М.: Изд-во ИПРАН, 263 с.

Fan, J., Fan, Y., Yu, L. et al. (2022) How hindrance stress, proactive personality, and the employment relationship atmosphere affect employees' innovative behavior. *Frontiers in Psychology*, vol. 13, article 969013. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.969013>

Hasanov, O. (2022) The role of intellectual property rights in international technology diffusion and foreign direct investment. *Kazan University Law Review*, vol. 4, no. 7, pp. 136–152. <https://doi.org/10.30729/2541-8823-2022-7-4-136-152>

Xu, Y., Liao, C., Huang, L. et al. (2024). The positive side of stress: Investigating the impact of challenge stressors on innovative behavior in higher education. *Acta Psychologica*, vol. 246, article 104255. <https://doi.org/10.1016/j.actpsy.2024.104255>

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

ТЕРЕХОВА Татьяна Александровна — *Tatyana A. Terekhova*

Иркутский государственный университет, Иркутск, Россия.

Irkutsk State University, Irkutsk, Russia.

SPIN-код: 9114-9797, ORCID: 0000-0002-9413-9817, e-mail: terehovata@mail.ru

Доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры социальной, экстремальной и пенитенциарной психологии.

ТРОФИМОВА Елена Леонидовна — *Elena L. Trofimova*

Иркутский государственный университет, Иркутск, Россия.

Irkutsk State University, Irkutsk, Russia.

SPIN-код: 8046-5599, ORCID: 0000-0002-9940-064X, e-mail: trofimova-bgy@mail.ru

Кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры социальной, экстремальной и пенитенциарной психологии.

Поступила в редакцию: 3 июня 2024.

Прошла рецензирование: 3 августа 2024.

Принята к печати: 1 октября 2024.