

Педагогические науки

УДК 37.014(571.56)

EDN XJXXFD

<https://www.doi.org/10.33910/1992-6464-2025-215-9-20>

ОЦЕНКА УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ С ПОЗИЦИЙ ЛАНДШАФТНОГО ПОДХОДА

В. М. Саввинов

Аннотация. Актуальная проблема в образовании — поиск методологических оснований для оценки управления развитием образовательных систем разного уровня в условиях изменения среды. В связи с этим необходимо повышать эффективность и результативность региональной образовательной политики и принимать решения в соответствии с особенностями развития конкретных территорий. В работе раскрываются различные аспекты реализации ландшафтного подхода к исследованиям по оценке управления развитием территориальных образовательных систем (ТОС): основные теоретические положения, методы и инструменты оценки факторов гетерогенности среды и учета их в управлении образованием, опыт практической реализации в Республике Саха (Якутия).

Ключевые слова: территориальная образовательная система, оценка, управление развитием, ландшафтный подход, гетерогенность, факторы среды

MANAGEMENT OF REGIONAL EDUCATIONAL SYSTEMS DEVELOPMENT: AN EVALUATION THROUGH THE LANDSCAPE APPROACH

V. M. Savvinov

Abstract. Enhancing the efficiency and effectiveness of regional educational policies is important, as is ensuring that managerial decisions align with the specific features of each region in the context of dynamic environmental changes. This highlights the need for a solid methodological foundation for evaluating educational system management at various levels. This article explores the application of the landscape approach to evaluating the management of regional educational systems development. The author focuses on key theoretical principles, methods and tools for evaluating the heterogeneity factors in the environment, and on integrating these factors into education management. The article also describes the practical experience of the Republic of Sakha (Yakutia).

Keywords: regional educational system, evaluation, development management, landscape approach, heterogeneity, environmental factors

Введение

Проблема оценки управления развитием образовательных систем в настоящее время является одной из актуальных в теории

и практике образования. Это связано с реализацией национальных целей, масштабных федеральных проектов, направленных на трансформацию системы образования. Разработка Стратегии развития образования

в Российской Федерации, формирование новой модели образования, ориентированной на повышение его качества и эффективности, раскрытие талантов и способностей детей и молодежи предполагает создание новых механизмов оценки управления преобразованиями в образовательной системе, обеспечивающих баланс универсальности и уникальности, учет национальных приоритетов и локальных особенностей, динамичных изменений в среде. В связи с происходящими и планируемыми изменениями востребованы новые идеи и подходы к оценке эффективности и результативности образовательных реформ и политик, их влияния на развитие общества. Как сказал известный специалист по оценке проектов и программ М. Пэттон, «турбулентность, неопределенность, непредсказуемость и неконтролируемость взаимодействия со сложными динамическими системами требуют принципиально иных подходов к лидерству, проектированию, управлению... и иного подхода к оценке» (Patton 2023, 15–16).

Необходимо отметить, что рассмотрение проблемы оценки влияния территориальных факторов носит междисциплинарный характер и относится к сфере интересов многих наук. Наиболее широко факторы среды исследуются в экономических науках, при этом выделяются разные подходы к изучению феномена влияния внешних и внутренних факторов на развитие региональных и территориальных систем. В частности, О. А. Бияков выделяет территориальный, ресурсный и информационный подходы к исследованию регионального пространства и методологических оснований его оценки (Бияков 2004). В. А. Экова предлагает дополнить их объектно-субъектным, институциональным, процессным, эволюционно-генетическим подходами (Экова 2012).

Статья продолжает работы об использовании ландшафтного подхода в педагогических исследованиях, направленных на оценку хода и результатов образовательных реформ и политик (Саввинов 2022). Для описания практического опыта использова-

ны результаты исследовательских проектов, реализованных в Республике Саха (Якутия) 2021–2025 гг.

Ландшафтный подход в теории управления образованием

Анализ современных зарубежных и отечественных исследований в области теории управления образованием показывает, что проблема оценки управления развитием образовательных систем многоаспектна. Ее решение предлагается с разных теоретических позиций в зависимости от исследовательских задач. В настоящее время можно выделить ряд теоретико-методологических подходов, наиболее распространенных в современных педагогических исследованиях по обоснованию механизмов управления развитием образовательных систем и их оценки.

Квалиметрический подход. Качество образования признается как интегральная характеристика влияния гетерогенности среды, эффективности и результативности управления развития образованием. Подход реализуется в многолетних сравнительных исследованиях результатов Единого государственного экзамена, международных исследованиях математического и естественно-научного образования. В исследованиях В. А. Болотова, И. Д. Фрумина, С. Г. Косарецкого, С. И. Заир-Бека показана прямая корреляция качества образования с месторасположением школ: более высокие баллы показывают организации, расположенные в мегаполисах и столицах субъектов Федерации (областных, краевых, республиканских центрах), имеющих и другие дополнительные образовательные ресурсы и общественные блага, оказывающие решающее значение на результаты обучения. В сельских поселениях и населенных пунктах с невысоким уровнем социально-экономического развития, слабо разветвленной и менее дифференцированной сетью организаций дополнительного образования школьники показывают невысокие результаты в интеллектуальных испытаниях.

Экономический подход. Основан на признании образования как социально-экономической системы, напрямую влияющей на качество жизни населения и формирования человеческого капитала территории.

Как видим, оба подхода фиксируют гетерогенность территорий как потенциальный источник тех или иных изменений образовательной системы и социальной сферы в целом, но при этом не раскрывают влияния факторов среды на текущее состояние ТОС и поиск механизмов управления развитием образовательных систем, учет локальных изменений в преобразовании образовательных систем более высокого уровня, обеспечение единства национальной системы при сохранении многообразия всех территориальных систем страны.

Ландшафтный подход. Как отметил Р. С. Бозиев, «история развития образования в национальных регионах России — это уникальный опыт “выращивания” единого образовательного пространства в многонациональной стране, создания единства в многообразии» (Бозиев 2017, 48). В связи с указанными обстоятельствами, на наш взгляд, наиболее востребованным в теории и практике управления образованием в современных условиях может стать ландшафтный подход, основу которого составляет представление об эндогенном характере обусловленности механизмов и инструментов управления развитием ТОС в условиях непрерывных трансформационных процессов.

Основу ландшафтного подхода составляют следующие положения:

- функционирование и развитие территорий можно трактовать как «кругооборот условий, ресурсов, факторов и продуктов» (Иншаков 2006, 28);
- без анализа характеристик и свойств региональных и локальных пространств невозможно обеспечить эффективность управления (Плякин, Орехова 2009, 23);
- пространственная неоднородность внутрирегионального развития обусловлена структурированностью взаимодействия эндогенных факторов (Экова 2012, 15);

- импульсы роста, независимо от масштаба их воздействия, не локализируются в регионах, а генерируются на уровне конкретных территориальных образований (Коломак 2010, 86);
- уровень пространственной неоднородности и территориальной дифференциации образовательных ландшафтов могут снизить, прежде всего, интенсивность и масштаб управленческих решений (Трушкова 2023, 225).

Такой подход применим для широкого спектра систем принятия решений и позволяет обеспечить учет специфики локального ландшафта, непрерывности преобразований и единства образовательного пространства. В отношении территориальных образовательных систем ландшафтный подход будет выражаться как совокупность следующих положений:

1. Развитие территориальных образовательных систем представляет собой непрерывный процесс трансформации и транзакций.
2. Многомерность процессов развития территориальных образовательных систем определяется, прежде всего, совокупностью эндогенных факторов гетерогенности среды и характером адаптации к ним.
3. Можно выделить комплекс факторов, которые являются ключевыми для конкретной территории, учет которых необходим для принятия решений по развитию образования на локальном уровне.
4. Эффективность и результативность образовательных реформ и политик обусловлены решениями на уровне территориальных образовательных систем с учетом влияния факторов гетерогенности среды.
5. Управление развитием территориальных образовательных систем предполагает непрерывный процесс оценки влияния факторов среды, возникающих отклонений для их настройки на траекторию устойчивого развития.
6. Результаты оценки управления на основе ландшафтного подхода позволяют

районировать образовательные системы регионов по уровню потенциала территориальных образовательных систем и характера влияния эндогенных факторов среды на их развитие в динамике за ряд лет.

Оценка управления развитием ТОС как непрерывный процесс

Одно из допущений, на котором основан ландшафтный подход, — развитие образовательных систем — представляет собой непрерывный процесс трансформации и трансакций. Соответственно оценка управления также должна иметь непрерывный характер. Логичность такого вывода определяется необходимостью оценки программ развития, федеральных и региональных проектов. Реализация подобных программ носит последовательный временной характер, когда одна целевая программа при завершении сменяется другой с учетом ключевых результатов развития в предыдущий период, имеющего задел и результаты оценки влияния факторов среды, вызовов, стоящих перед образовательной системой.

Внедрение ландшафтного подхода к управлению образованием и непрерывность оценки принимаемых решений и решаемых задач предполагают изменение характера оценочных процедур:

- принятию мер по трансформации процессов в образовательной системе предшествует ретроспективный анализ принятых управленческих решений и результатов реализации программ развития территорий;
- разработка целевых программ сопровождается сопоставительной оценкой (бенчмаркингом) с результатами преобразований в территориальных системах, имеющих подобные условия;
- расширяется масштаб участия заинтересованных сторон в оценке вариантов развития, предлагаемых решений, так как преобразования в образовательной системе будут затрагивать непосредственных жителей тех или иных районов;

- для возможных эффектов, определения уровня приоритетности реализуемых мер, анализа сопоставимости планируемых действий расширяется участие экспертного сообщества в оценке хода и результатов реализации целевых программ;
- в условиях роста гетерогенности важное место все больше занимает изучение адаптации принимаемых управленческих решений к изменениям в образовательном ландшафте конкретной территории.

В исследованиях по трансформации оценки М. Пэттон указывает, что «схемы оценки, сбор данных, сроки отчетности и критерии будут и должны измениться... Ожидайте перемен. Содействуйте изменениям» (Patton 2023, 26). Опыт проведения оценки управления образовательными системами Якутии показывает, что значительно расширяется спектр используемых методов и инструментов. Если в первых десятилетиях XX в. преобладали в основном социологические методы (опрос, анкетирование, форсайт-метод, анализ статистических данных), то в настоящее время масштаб и спектр используемых методов и инструментов меняется в зависимости от стратегических и тактических задач, темпоральных особенностей воздействия факторов среды (долгосрочности, среднесрочности или краткосрочности) и может иметь промежуточный или окончательный характер.

Реализация программ сопровождается анализом принимаемых нормативных документов стратегического и тактического характера, «сверкой» соответствия программ, проектов, планов «дорожных карт» национальным целям и приоритетам образовательной политики в стране и регионе. На несколько порядков увеличивается масштаб данных, используемых в оценке, появляются такие инструменты, как дашборды и аналитические панели. Соответственно оценка управления развитием ТОС становится двунаправленной:

- с одной стороны, результаты оценки обеспечивают совершенствование системы механизмов управления развитием об-

разования с учетом меняющихся образовательных ландшафтов;

- с другой — оценка направлена на обеспечение сбалансированности образовательных систем, соответствие нормам и требованиям федерального и регионального уровне.

Таким образом, ландшафтный подход предполагает непрерывность и многомерность оценки, варьируемость методов, инструментов и критериев в зависимости от конкретных условий, приоритетность анализа факторов гетерогенности среды.

Оценка влияния факторов гетерогенности среды

В методологическом плане гетерогенность понимается как многомерное понятие, охватывающее все разнообразие среды, — от пространственной неоднородности, демографического, этнического и конфессионального многообразия до культурно-ценностных особенностей (ориентаций) населения и уровня социально-экономического развития территорий. Гетерогенность — основная характеристика образовательного ландшафта, выражающаяся в разнообразии территорий по свойствам, функциям, характеру социальных процессов, протекающих в них, и т. д. В комбинированном виде гетерогенность среды определяет специфику территориальных образовательных систем и влияет на особенности управления их развитием в условиях интенсивных перемен в обществе.

Многолетние исследования по оценке управления развитием территориальных систем Якутии и Чукотки позволяют выделить следующие типы гетерогенности среды, определяющие образовательный ландшафт:

- демографическая гетерогенность;
- этническая и конфессиональная гетерогенность;
- пространственная гетерогенность;
- экономическая гетерогенность;
- социальная гетерогенность;
- гетерогенность корпоративной культуры образовательных организаций и т. п. (Саввинов 2020, 45).

Ретроспективный анализ образовательных реформ в России и мире показывает, что результаты управленческих воздействий наиболее сильно проявляются на локальном уровне. Демографическая и пространственная гетерогенность, культурное и этническое своеобразие специфики территорий, уровень экономического развития и социального благополучия населения играют основную роль в обеспечении эффективности и доводимости образовательных политик. При этом каждый из приведенных типов гетерогенности может выступать как катализатор развития образовательных систем, в то же время он может оказывать негативное влияние, повышать уровень рисков и снижать темпы развития. Соответственно, уровень гетерогенности может служить как потенциал и источник развития ТОС, так и как фактор образовательного неравенства и территориальных диспропорций.

Далее рассмотрим результаты исследований по оценке факторов гетерогенности среды на примере образовательных ландшафтов Республики Саха (Якутия).

Демографическая гетерогенность

Л. Вирт предлагал для анализа влияния процессов урбанизации взять три базовые переменные, такие как численность, плотность и гетерогенность населения (Вирт 2016, 36). Для оценки влияния демографических факторов на процессы, происходящие в территориальных образовательных системах, возьмем два типа образовательных ландшафтов — арктическую группу районов и столичную образовательную систему, которые отличаются своими характеристиками.

Столичная образовательная система. В связи с ростом агломерационной роли Якутска численность горожан за последние пять лет увеличилась на 12,7 %, темпы прироста населения значительно выше, чем по республике и стране ((Отчет Главы городского округа... 2025, 13), что отражено в таблице 1.

Таблица 1

Сравнительная характеристика темпов прироста среднегодовой численности населения, в %
(Отчет Главы городского округа... 2025)

Table 1

Comparison of the average annual population growth rates (%)
(Otchet Glavy gorodskogo okruga... 2025)

	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г. (оценка)
Российская Федерация	–0,21	–0,41	0,58	–0,28	–0,06
Республика Саха (Якутия)	0,77	1,03	1,08	0,19	0,43
Городской округ «Город Якутск»	1,73	2,63	7,05	1,18	1,40

По прогнозам администрации Якутска, указанная тенденция роста численности горожан сохранится в ближайшие годы, достигнув 397,3 тыс. человек в 2027 г. Изучение статистических данных показывает, что такая динамика обеспечивается в основном за счет внутреннего и внешнего миграционного притока, при этом естественный прирост имеет тенденцию к снижению (с 2254 в 2023 г. до 1917 человек в 2024 г.) в связи со снижением рождаемости (Отчет Главы городского округа... 2025, 14). Преобладание миграционного прироста граждан трудоспособного возраста, их удельный вес в общей численности мигрантов составляет более 85 %.

Такая демографическая ситуация увеличивает нагрузку на сеть образовательных организаций: из 53 муниципальных общеобразовательных организаций города только в пяти ведется обучение в одну смену (Отчет Главы городского округа... 2025, 20), растет число обучающихся в одной школе (максимальная — 2406 в 2024/25 учебном году), следовательно, снижаются условия предоставления качественного образования и индивидуализации образовательного процесса. Меры, направленные на строительство новых школ и расширение площадей действующих образовательных организаций, не решают существующей проблемы. По данным Минобрнауки Якутии, удельный вес числа обучающихся школ столицы, занимающихся

во вторую смену, имеет устойчивую тенденцию к росту (в 2010 г. — 37 %, 2015 г. — 43 %, 2023 г. — 50 %).

Оценка развития региональной образовательной системы Якутии, проведенная нами на основе анализа цифровых следов в социальных сетях (постов и публикаций в «ВКонтакте», Telegram, других источниках), показала критическое отношение населения к трансформационным изменениям в образовании. Это связано с негативным воздействием таких демографических факторов, как двухсменность обучения, переполненность классов, незначительное число классов с родным языком обучения и т. п. (Романова и др. 2023, 4)

Иной характер влияния демографических факторов на формирование специфических характеристик образовательных систем арктических районов Якутии обусловлен, в первую очередь, малочисленностью и низкой плотностью населения, удаленностью населенных пунктов и очаговым характером расселения, инфраструктурной изоляцией от других регионов республики, значительной межрайонной дифференциацией уровня социально-экономического развития.

Арктическая зона Якутии — одна из наиболее урбанизированных территорий России. Доля городского населения здесь составляет 86,6 % (для сравнения — по России этот показатель равен 74,8 %). Вместе с тем, в отличие от Якутска, в большинстве арктиче-

ских районов основной проблемой является депопуляция — устойчивое сокращение численности населения, связанное в основном с центростремительной внутренней миграцией. Как видно из таблицы 2, максимальная убыль за 2010–2022 гг. наблюдалась в Аллаиховском (24,0 %), Верхоянском (22,9 %), Верхнеколымском (21,6 %) районах. За этот период прирост среди 13 арктических районов зарегистрирован только в Оленекском (4,7 %), Эвено-Бытантайском (1,8 %) районах (статданные 2024 г.).

В последние годы в связи с созданием опорных населенных пунктов, реализацией крупных инвестиционных проектов, ориентированных в перспективе на обгоняющее развитие инфраструктуры, значительно вырос экономический потенциал арктических районов, но вместе с тем стабилен отток населения.

Демографическая гетерогенность также влияет на такие общепринятые показатели развития образовательных систем, как численность обучающихся, наполняемость классов и количество малокомплектных школ. В Якутии действует значительное число малокомплектных школ, многие из которых (50) расположены в арктической зоне, наполняемость классов в которых доходит до критического минимума (2–3 ученика). В таких условиях актуальна проблема поиска баланса между стандартизацией и многомерностью оценки управления развитием образования на локальном уровне, оценка не может быть унифицированной.

В 2024 г. нами проведены глубинные интервью с руководителями образовательных организаций Анабарского района (n-15), наиболее благополучном с точки зрения прироста населения из 13 арктических районов.

Таблица 2

Численность населения в Арктической зоне Республики Саха (Якутия)
(человек на начало года) (Статистические данные... 2025)

Table 2

Population size in the Arctic zone of the Republic of Sakha (Yakutia) (number of people at the beginning of each year) (Statisticheskie dannye... 2025)

Районы/улусы	2010*	2019	2020	2021	2022	2023	прирост/убыль за 2010–2023 гг., %
Абыйский	4425	3979	3949	3916	3797	3786	–15,4
Аллаиховский	3050	2708	2697	2726	2362	2349	–24,0
Анабарский	3501	3597	3653	3672	3479	3454	–2,3
Булунский	9054	8340	8513	8501	7730	7997	–12,7
Верхнеколымский	4723	4049	4003	3984	3764	3748	–21,6
Верхоянский	12815	11133	11059	10989	10005	10009	–22,9
Жиганский	4296	4178	4112	4179	4156	4086	–5,9
Момский	4452	3973	3974	4051	3725	3783	–16,0
Нижнеколымский	4664	4290	4260	4228	4192	4211	–10,7
Оленекский	4127	4148	4247	4326	4335	4361	+4,7
Среднеколымский	7897	7424	7332	7312	6751	6741	–15,6
Усть-Янский	8056	7028	7008	7035	6786	6809	–16,5
Эвено-Бытантайский	2867	2827	2845	2879	2916	2948	+1,8
Республика Саха (Якутия)	958 528	967 009	971 996	981 971	997 833	997 565	+4,1

Респонденты в числе наиболее актуальных указали текучесть и частую сменяемость педагогических кадров, старение кадров, отток населения. По данным Минобрнауки Якутии, за три года в арктические и северные улусы направлен 51 педагог, в том числе в 2022 г. — 25, в 2023 г. — 12, в 2024 г. — 14 (Отчет об итогах деятельности... 2025), но проблема сохраняет свою актуальность. Изучение статистических данных подтверждает приведенную оценку непосредственных участников образовательных процессов. Нехватка педагогов, невозможность обеспечения условий для индивидуализации обучения в школах ведет к росту образовательной миграции — многие семьи вынуждены выезжать в районные центры и Якутск.

Этническая гетерогенность

Культурное и этническое разнообразие значительно увеличивается в последние годы в связи с ростом миграционного притока. По данным всероссийских переписей за 2002–2020 гг., увеличивается численность представителей народов Центральной Азии (киргизов, таджиков, узбеков), а также армян и китайцев. Их прирост весьма существенен — с 0,8 % в 2002 г. до 3,3 % в 2020 г. (Республика Саха... 2024, 33). Вместе с тем перепись 2020 г. фиксирует стремительный рост численности людей, предпочитающих не указывать свою национальную принадлежность: их число, по сравнению с переписью 2002 г., возросло в 55,9 раз.

Этническая и конфессиональная гетерогенность наиболее быстрыми темпами меняется в Якутске и административных центрах районов, что отражается на национальном составе обучающихся и воспитанников. Стремительно растущее этническое многообразие среды влияет на особенности организации педагогического процесса, адаптации детей мигрантов и требует создания комфортной среды для получения качественного образования обучающимися с разным контекстом социального развития, расширения взаимодействия школ с различными социальными институтами.

Иные задачи стоят перед органами управления образованием в Арктике. За указанный период в 8 из 13 арктических районов наблюдается рост численности коренных малочисленных народов Севера, в основном в местах их компактного проживания с традиционным укладом жизни (Республика Саха... 2024, 36). В связи с этим актуальной становится задача расширения возможностей получения образования указанной категории обучающихся в привычной для них среде: развитие сети кочевых школ, привлечение и закрепление специалистов, создание учебников и учебных пособий на языках малочисленных народов Севера, учет национально-культурных традиций народов Севера в образовательном процессе.

Пространственная гетерогенность

Пространственная гетерогенность имеет первостепенное влияние на характер территориальных и социальных диспропорций в образовании. Неоднородность и «многоликость» пространства Якутии определяется эффектом «масштаба территории», что значительно повышает проблему обеспечения связности развития республики и укрепления межрегиональных интеграционных взаимодействий. В Стратегии социально-экономического развития Якутии до 2032 г. отмечается углубление пространственного дисбаланса. Анализируя неоднородность и несбалансированность развития районов, А. Н. Пилясов замечает: «...изолированность частей Якутии подчеркивается даже терминологией — алмазная, угольная провинция, арктические улусы» (Пилясов 2016, 108). Соответственно в пространственном отношении региональная образовательная система может быть рассмотрена как объединение семи групп районных образовательных систем, связанных схожестью природных условий, специализацией экономики муниципальных образований, общностью транспортной и энергетической инфраструктуры.

Можно сделать вывод, что дисперсность расположения населенных пунктов Якутии, соответственно образовательных организа-

ций, в условиях обширности территорий, отсутствия разветвленной сети наземных дорог, яркой выраженности летне-зимней сезонности не только обуславливает неравенство в получении качественного образования, но и негативно влияет на эффективность и своевременность управления образованием. Этот вывод коррелирует с результатами многих исследований.

Сокращение диспропорций, связанных с влиянием пространственной гетерогенности, зависит от управленческих решений по разработке и реализации механизмов выравнивания условий для обеспечения доступности качественного образования, внедрения компенсаторных механизмов пространственной неоднородности.

Экономическая гетерогенность

Уровень социально-экономического развития территории, качество жизни и благосостояние населения являются факторами, которые неизбежно влияют на характер социальных диспропорций и уровень развития образовательных систем. Массовый опрос «Республика Саха (Якутия) и большие вызовы: социальное самочувствие, мобильность и стратегии адаптации» показал, что жители Арктической и Восточной групп районов Якутии считают себя бедными и малообеспеченными (71,1 % и 60,4 % респондентов соответственно) (Маклашова и др. 2024, 17). Именно в этих районах наблюдаются одни из самых низких значений федеральных показателей качества образования — результатов сдачи выпускниками школ Единого государственного экзамена.

Указанные цифры подтверждают, что в условиях Якутии срабатывает бинарная система «центр — периферия», когда негативное влияние факторов гетерогенности среды усиливается по мере удаления от администра-

тивного центра республики. Также необходимо учитывать, что особенностью Арктической и Восточной групп районов является высокая затратность любого производства, неразвитая энергетическая инфраструктура, дотационность и сезонность обеспечения завоза грузов.

Выявление ключевых факторов среды, характерных для отдельных территориальных образовательных систем, позволяет объединить их в отдельные группы районов, систем по уровню потенциала и характера влияния эндогенных факторов среды.

Заключение

Рассмотрение проблемы оценки управления развитием территориальных образовательных систем с учетом ландшафтного подхода позволяет сделать следующие выводы:

- развитие территориальных образовательных систем представляет собой непрерывный процесс трансформации, эффективность которых обусловлена учетом влияния факторов гетерогенности среды;
- управление развитием территориальных образовательных систем в условиях значительных изменений в природе и обществе включает процесс оценки влияния факторов гетерогенности среды, возникающих отклонений в системе и их настройку на траекторию устойчивого развития;
- расширяется масштаб и варьируемость методов и инструментов оценки с учетом условий среды, целей и задач преобразований в образовательной системе;
- результаты оценки управления с позиций ландшафтного подхода могут стать основой группировки территориальных образовательных систем, районирования по характеру воздействия ключевых факторов среды на их развитие.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Бияков, О. А. (2004) *Теория экономического пространства: Методологический и региональный аспекты*. Томск: Национальный исследовательский Томский государственный университет, 151 с.
- Бозиев, Р. С. (2017) О методологии исследования развития систем образования в национальных регионах России. *Педагогика*, № 2, с. 36–48.

- Вирт, Л. (2016) *Урбанизм как образ жизни*. М.: Стрелка Пресс, 108 с.
- Иншаков, О. В. (2006) Экономическое пространство и пространственная экономика. *Пространственная экономика*, № 2, с. 23–32.
- Коломак, Е. А. (2010) Пространственные экстерналии как ресурс экономического роста. *Регион: экономика и социология*, № 4, с. 73–87.
- Маклашова, Е. Г., Васильева, О. В., Томаска, А. Г. и др. (2024) *Республика Саха (Якутия) и большие вызовы: социальное самочувствие, стратегии адаптации населения*. Новосибирск: Наука, 192 с.
- Отчет Главы городского округа «Город Якутск» и окружной администрации города Якутска за 2024 год. (2025) Якутск: Окружная администрация города Якутска, 62 с.
- Отчет об итогах деятельности Министерства образования и науки Республики Саха (Якутия) в 2024 году и задачах на 2025 год. (2025) *Министерство образования и науки Республики Саха (Якутия)*. [Электронный ресурс]. URL: <https://minobrnauki.sakha.gov.ru/Ob-ispolnitelynom-OGV-RS--/Otcheti-v-Pravitelystvo-RS--/publichnye-doklady-mo-rsja> (дата обращения 12.01.2025).
- Пилиасов, А. Н. (2016) «Привлечь к себе любовь пространства»: А. Г. Гранберг и разработка Схемы комплексного развития производительных сил, транспорта и энергетики Республики Саха (Якутия) до 2020 года. *Экономика востока России*, № 2, с. 105–110.
- Плякин, А. В., Орехова, Е. А. (2009) Индикация пространственного развития национального хозяйства в системе координат конкурентоспособности, устойчивости и безопасности. *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право*, т. 9, № 2, с. 19–27. <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2009-9-2-19-27>
- Романова, Е. В., Калаврий, Т. Ю., Григорьева, М. В., Федорова, Е. С. (2023) Анализ мнения населения о качестве регионального образования на основе данных цифровых следов в социальных сетях (на примере Республики Саха (Якутия)). *Международный научно-исследовательский журнал*, № 12 (138). [Электронный ресурс]. URL: <https://research-journal.org/archive/12-138-2023-december/10.23670/IRJ.2023.138.215> (дата обращения 17.01.2025).
- Саввинов, В. М. (2020) Влияние гетерогенности среды на развитие территориальных образовательных систем. *Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М. К. Аммосова. Серия: Педагогика. Психология. Философия*, № 4 (20), с. 39–49.
- Саввинов, В. М. (2022) Современные образовательные ландшафты Якутии. *Письма в Эмиссия. Оффлайн*, № 6, статья 3077.
- Статистические данные Территориального органа федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия). (2025) [Электронный ресурс]. URL: <https://sakha.gks.ru/> (дата обращения 10.01.2025).
- Трушкова, Е. А. (2023) Региональная неоднородность адаптаций к внешним вызовам: методологические особенности оценки. *Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика*, т. 58, № 6, с. 214–230. <https://doi.org/10.55959/MSU0130-0105-6-58-6-12>
- Экова, В. А. (2012) Теоретико-методологические подходы к исследованию пространственной неоднородности социально-экономического развития региона. *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право*, т. 12, № 3, с. 13–16. <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2012-12-3-13-16>
- Patton, M. Q. (2023) Evaluating transformation means transforming evaluation. In: B. Edmondson (ed.). *Sustainability transformations, social transitions and environmental accountabilities*. Cham: Springer Publ., pp. 15–38. http://dx.doi.org/10.1007/978-3-031-18268-6_2

REFERENCES

- Biyakov, O. A. (2004) *Teoriya ekonomicheskogo prostranstva: Metodologicheskij i regional'nyj aspekty [Theory of economic space: Methodological and regional aspects]*. Tomsk: National Research Tomsk State University Publ., 151 p. (In Russian)
- Boziev, R. S. (2017) O metodologii issledovaniya razvitiya sistem obrazovaniya v natsional'nykh regionakh Rossii [On the methodology of research into the development of education systems in the national regions of Russia]. *Pedagogika*, no. 2, pp. 36–48. (In Russian)
- Ekova, V. A. (2012) Teoretiko-metodologicheskie podkhody k issledovaniyu prostranstvennoj neodnorodnosti sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona [Theoretical and methodological approaches to the study of spatial heterogeneity of the socio-economic development of the region]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Ekonomika. Upravlenie. Pravo — Journal Izvestiya of Saratov University*.

Economics. Management. Law, vol. 12, no. 3, pp. 13–16. <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2012-12-3-13-16> (In Russian)

Inshakov, O. V. (2006) Ekonomicheskoe prostranstvo i prostranstvennaya ekonomika [Economic space and spatial economy]. *Prostranstvennaya ekonomika — Spatial Economics*, no. 2, pp. 23–32. (In Russian)

Kolomak, E. A. (2010) Prostranstvennye eksternalii kak resurs ekonomicheskogo rosta [Spatial externalities as a resource for economic growth]. *Region: ekonomika i sotsiologiya — Region: Economics and Sociology*, no. 4, pp. 73–87. (In Russian)

Maklashova, E. G., Vasil'eva, O. V., Tomaska, A. G. et al. (2024) *Respublika Sakha (Yakutiya) i bol'shie vyzovy: sotsial'noe samochuvstvie, strategii adaptatsii naseleniya* [The Republic of Sakha (Yakutia) and major challenges: Social well-being, population adaptation strategies]. Novosibirsk: Nauka Publ., 192 p. (In Russian)

Otchet Glavy gorodskogo okruga “Gorod Yakutsk” i okružnoj administratsii goroda Yakutsk za 2024 god [Report of the Head of the urban district “City of Yakutsk” and the district administration of the city of Yakutsk for 2024]. (2025) Yakutsk: District Administration of the City of Yakutsk Publ., 62 p. (In Russian)

Otchet ob itogakh deyatel'nosti Ministerstva obrazovaniya i nauki Respubliki Sakha (Yakutiya) v 2024 godu i zadachakh na 2025 god [Report on the results of the activities of the Ministry of Education and Science of the Republic of Sakha (Yakutia) in 2024 and tasks for 2025]. (2025) *Ministerstvo obrazovaniya i nauki Respubliki Sakha (Yakutiya)* [Ministry of Education and Science of the Republic of Sakha (Yakutia)]. [Online]. Available at: <https://minobrnauki.sakha.gov.ru/Ob-ispolnitelnom-OGV-RS--/Otcheti-v-Pravitelystvo-RS--/publichnye-doklady-mo-rsja> (accessed 12.01.2025). (In Russian)

Patton, M. Q. (2023) Evaluating transformation means transforming evaluation. In: B. Edmondson (ed.). *Sustainability transformations, social transitions and environmental accountabilities*. Cham: Springer Publ., pp. 15–38. http://dx.doi.org/10.1007/978-3-031-18268-6_2 (In English)

Pilyasov, A. N. (2016) “Privlech' k sebe lyubov' prostranstva”: A. G. Granberg i razrabotka Skhemy kompleksnogo razvitiya proizvoditel'nykh sil, transporta i energetiki Respubliki Sakha (Yakutiya) do 2020 goda [“Attract the love of space”: A. G. Granberg and the development of the Scheme for the integrated development of productive forces, transport and energy of the Republic of Sakha (Yakutia) until 2020]. *Ekonomika vostoka Rossii*, no. 2, pp. 105–110. (In Russian)

Plyakin, A. V., Orekhova, E. A. (2009) Indikatsiya prostranstvennogo razvitiya natsional'nogo khozyajstva v sisteme koordinat konkurentosposobnosti, ustojchivosti i bezopasnosti [The national economy spatial development indication in the coordinates system of competitiveness, sustainability and security]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Ekonomika. Upravlenie. Pravo — Journal Izvestiya of Saratov University. Economics. Management. Law*, vol. 9, no. 2, pp. 19–27. <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2009-9-2-19-27> (In Russian)

Romanova, E. V., Kalavrij, T. Yu., Grigoreva, M. V., Fedorova, E. S. (2023) Analiz mneniya naseleniya o kachestve regional'nogo obrazovaniya na osnove dannykh tsifrovyykh sledov v sotsial'nykh setyakh (na primere Respubliki Sakha (Yakutiya)) [An analysis of the population's opinion on the quality of regional education based on digital footprints in social networks (on the example of the Republic of Sakha (Yakutia))]. *Mezhdunarodnyy nauchno-issledovatel'skiy zhurnal — International Research Journal*, no. 12(138). [Online]. Available at: <https://research-journal.org/archive/12-138-2023-december/10.23670/IRJ.2023.138.215> (accessed 17.01.2025). (In Russian)

Savvinov, V. M. (2020) Vliyanie geterogenosti sredy na razvitie territorial'nykh obrazovatel'nykh system [The influence of the environment heterogeneity on the development of territorial educational systems]. *Vestnik Severo-Vostochnogo federal'nogo universiteta im. M. K. Ammosova. Seriya: Pedagogika. Psikhologiya. Filosofiya — Vestnik of North-Eastern Federal University. Pedagogics. Psychology. Philosophy*, no. 4 (20), pp. 39–49. (In Russian)

Savvinov, V. M. (2022) Sovremennye obrazovatel'nye landshafty Yakutii [Modern educational landscapes of Yakutia]. *Pis'ma v Emissiya. Offlajn — The Emissia. Offline Letters*, no. 6, article 3077. (In Russian)

Statisticheskie dannye Territorial'nogo organa federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki po Respublike Sakha (Yakutiya) [Statistical data of the Territorial Authority of the Federal State Statistics Service for the Republic of Sakha (Yakutia)]. (2025) [Online]. Available at: <https://sakha.gks.ru/> (accessed 10.01.2025). (In Russian)

Trushkova, E. A. (2023) Regional'naya neodnorodnost' adaptatsij k vneshnim vyzovam: metodologicheskie osobennosti otsenki [Regional heterogeneity in adapting to external challenges: methodological features of assessment]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 6. Ekonomika — Moscow University Economics Bulletin*, vol. 58, no. 6, pp. 214–230. <https://doi.org/10.55959/MSU0130-0105-6-58-6-12> (In Russian)

Virt, L. (2016) *Urbanizm kak obraz zhizni* [Urbanism as a way of life]. Moscow: Strelka Press Publ., 108 p. (In Russian)

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

САВВИНОВ Василий Михайлович — *Vasiliy M. Savvinov*

Северо-Восточный федеральный университет имени М. К. Аммосова, Якутск, Россия.

North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russia.

SPIN-код: 5735-5659, Scopus AuthorID: 57192165130, ORCID: 0000-0002-2806-3084, e-mail: vm.savvinov@s-vfu.ru

Кандидат педагогических наук, проректор по стратегическому развитию.

Поступила в редакцию: 18 января 2025.

Прошла рецензирование: 18 февраля 2025.

Принята к печати: 11 марта 2025.