

# Педагогические науки

УДК 37.013

<https://www.doi.org/10.33910/1992-6464-2025-216-9-20>

EDN [UGHXHT](#)

## О НАУЧНЫХ МЕТОДАХ В ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ. ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИЧЕСКОЙ РЕАЛИЗАЦИИ

*Н. Н. Суртаева*

### **Аннотация**

*Введение.* В статье рассматривается применение научных методов в диссертационных исследованиях, дается краткий исторический экскурс по вопросу методов исследования, обращается внимание на исторически сложившиеся правила, которые необходимо соблюдать для получения более достоверных научных результатов.

*Материалы и методы.* В исследовании использовались диссертационные работы, защищенные в различных диссертационных советах с 1960 по 2020 г., а также научно-педагогические источники разных изданий; применялись теоретические методы: анализ научно-педагогических источников, обобщение, систематизация, сопоставление.

*Результаты исследования.* В разделе статьи «Теоретический анализ развития представлений о научных методах исследования» обращается внимание на советский период развития знаний о методах педагогических исследований в научных работах, приводятся различные подходы к классификации методов научного исследования, рассматривается тенденции развития учения о методах, показывается, каким образом происходит приращение знаний о научных методах, затрагивается вопрос развития методологии (методологического знания и методов их взаимовлияния). Также идет речь о требованиях, предъявляемых к методам. В ходе анализа выяснено, что методы исследований и их развитие важны для педагогической науки. Это подтверждается появлением новых методов и их использованием в диссертационных исследованиях. На основе метода экспертной оценки и анализа научных источников (диссертационных работ) получен результат, характеризующий основные ошибки при использовании методов исследования в диссертационных работах, что заставляет сомневаться в достоверности интерпретационных выводов. Особый акцент сделан на метод наблюдения, метод фокус-групповых исследований и опросных методов.

*Заключение.* Анализ показал, что, например, при обозначении в качестве метода наблюдения диссертанты не приводят протоколы, дневники наблюдений, не обозначают показатели наблюдений, не приводят результаты трех оценочных показателей, необходимых для метода наблюдения как научного метода (коэффициент согласия наблюдателей, коэффициент устойчивости наблюдений, коэффициент надежности наблюдения).

**Ключевые слова:** методы педагогических исследований, теоретические, эмпирические методы, качественные, количественные методы, метод наблюдения, метод фокус-групп, анкетирование

## RESEARCH METHODS IN PEDAGOGICAL STUDIES: PROBLEMS OF PRACTICAL IMPLEMENTATION

*N. N. Surtaeva*

### **Abstract**

*Introduction.* This article examines the use of research methods in pedagogical dissertations and provides a concise historical overview of the topic. The author draws attention to scholarly sources

that outline specific methodological requirements intended to ensure greater reliability of scientific findings.

*Materials and Methods.* The author analyzes dissertations in pedagogy defended before various dissertation councils between 1960 and 2020, as well as relevant pedagogical research literature. The study employs theoretical methods: the analysis of pedagogical research publications, generalization, systematization, and comparison. The section entitled ‘Theoretical analysis of the development of ideas about research methods’ focuses on the Soviet period of pedagogical methods research, summarizing various approaches to the classification of research methods, tracing the evolution of trends in methods research, showing the ways of expanding the knowledge about research methods, and addressing the development of methodology (methodological knowledge, research methods and their mutual influence). The first part of the article also covers the established requirements for research methods. The analysis confirms that the development and use of research methods play a crucial role in pedagogical research, as evidenced by the emergence of new methods and their application in dissertations. Based on expert assessment and analysis of dissertations, the author identifies the main errors in the use of research methods in dissertations that undermine the reliability of interpretations and conclusions. Special attention was given to the methods of observation, focus group research, and surveys. The analysis reveals that, for example, some dissertations claim to employ the method of observation, yet do not contain observation protocols, observation diaries or observation indicators. Further, these works also fail to include the results of the three evaluation indicators necessary for the method of observation as a scientific method — namely, the coefficient of agreement between observers, the coefficient of stability, and the coefficient of reliability.

**Keywords:** pedagogical research methods, theoretical methods, empirical methods, qualitative methods, quantitative methods, observation method, focus group method, questionnaire method

Научный метод — самый важный, если не единственный, источник нравственного и материального прогресса современных обществ.

*Пьер Эжен Марселен Бертло*

## Введение

Вопросы методов научного исследования не новы. С давних пор обсуждались вопросы понимания термина «научный метод», рассматривались требования к методам и их соотношение с методологией. Трудно сказать, научные представления о методах способствовали более интенсивному развитию методологического знания (теории методологии) или, наоборот, развитие методологии привело к разрастанию, развитию представлений о научных методах исследования, в т. ч. в педагогической науке.

Споры не вызывают устоявшееся представление о том, что первоначально методы получили свое развитие в точных науках. Отсюда находим определения метода у естествоиспытателей, например у Марселена Бертло — физикохимика (определение метода, данное автором, приведено в качестве эпиграфа к статье) или Рене Декарта — ма-

тематика, физика, физиолога. В книге «Рассуждение о методе» Рене Декарт писал: «Под методом же я разумею *точные и простые правила, строгое соблюдение* которых всегда препятствует принятию ложного за истинное и, без лишней траты умственных сил, но постепенно и непрерывно увеличивая знания, способствует тому, что ум достигает истинного познания всего, что ему доступно». Также Декарт отмечал: «Хвалите не открытие, а метод. <...> Уж лучше совсем не помышлять об отыскании каких бы то ни было истин, чем делать это без всякого метода» (Декарт 2019). В этой же работе Рене Декарт изложил основные требования (правила) применения методов — постулаты, позволяющие приходить к познанию истины:

— принимать за истинное то, что самоочевидно, воспринимается ясно и отчетливо и не дает повода к сомнению;

- каждую сложную вещь делить на простые составляющие, что позволит доходить до самоочевидных вещей (правило анализа);
- в познании идти от простых, элементарных вещей к более сложным (правило синтеза);
- полностью перечислять и систематизировать как познанное, так и познаваемое, чтобы быть уверенным в том, что ничего не пропущено (Декарт 2019).

Таким образом, автор открывает проблему качества использования методов научного исследования для получения научного знания.

В статье мы не ставили *цель* рассмотреть всю историю вхождения в теорию педагогики представлений о методах. Цель исследования состояла в том, чтобы в обобщенном виде коснуться разработок в этой области (затронуть перечисления и систематизации по Рене Декарту). Основной акцент сделан на вопросах практического применения научных методов в диссертационных исследованиях на современном этапе.

На современном этапе можно назвать множество работ авторов, которые затрагивают различные аспекты знаний о методах. В последнее время делается акцент на значении, соответствии используемых методов поставленным задачам исследования и результативности в соответствии с этим. В статье С. А. Писаревой (2020), А. П. Тряпицкой (2020) со ссылкой на В. В. Краевского (2007) обращается внимание на возможный вред неверно выбранных методов педагогического исследования: «Педагогическое исследование может принести вред в следующих отношениях: оно пренебрегает личностью и всем, чего нельзя измерить; все сводится к обобщениям и абстракциям, формируется опасный в нравственном отношении взгляд на детство; проявляется презрение к естественному языку, научное исследование признается единственно достойной формой отображения педагогической действительности» (Писарева, Тряпицына 2020, 16). В работе В. В. Серикова обнаруживается дополнение к этому суждению: недобро-

совестное, неточное использование методов и интерпретации результатов (Сериков 2020).

Сегодня все исследователи согласны с утверждением, что правильно выбранные методы играют решающую роль в успехе той или иной исследовательской работы. От выбора метода зависит возможность реализации исследования — его проведения и получения достоверных результатов. В работе С. В. Ивановой, Н. Д. Подуфалова, В. В. Серикова, В. С. Басюка, Е. Н. Геворкяна, В. А. Болотова «Применение критериев доказательности диссертационных исследований в области наук об образовании» (2023) четко обозначаются критерии качества использования методов. Авторы пишут, что «правильный выбор методов, применяемых в исследовании, во многом обеспечивает достоверность его результатов. По возможности целесообразно в данном разделе указать, какие методы применялись при решении той или иной задачи. Называя известные общенаучные методы исследования, необходимо их конкретизировать. К примеру, такой общенаучный и, по сути, универсальный метод исследования, как анализ, имеет различные виды и формы (в зависимости от целей его применения): теоретический, сравнительно-сопоставительный, комплексный, системный, компаративный, факторный, корреляционный, регрессионный, историко-педагогический, историко-компаративный, контент-анализ и др. Целесообразно также показать, как применялись в исследовании и другие теоретические методы» (Иванова и др. 2023, 15). В качестве критериев использования научных методов исследования в работе перечислены: «...соответствие методов цели и задачам исследования; указание на применение методов, в том числе статистических в той или иной части исследования (при возможности); возможность экспертной оценки применения указанных методов (при возможности); указание на апробацию, доказанную валидность и надежность применяемых диагностических методов; корректность применения методов в отношении субъектов исследования» (Иванова и др. 2023, 14). Из этого следует, что

в диссертационных исследованиях существуют проблемы практической реализации методов, применяемых диссертантами. Результаты анализа диссертационных исследований послужили причиной обращения к данной проблеме и обозначения в качестве **цели исследования** — выявить, как развивается представление о научных методах в педагогических исследованиях и какие проблемы практической реализации обнаруживаются.

### **Теоретический анализ развития представлений о научных методах исследования**

Кратко представим проблемы, обозначенные в научных работах о научных методах исследования.

Обратимся к исследованиям второй половины XX в. Среди наиболее значимых работ, в которых пристальное внимание уделено научным методам, можно назвать работы Р. Атаханова (2005), Ю. К. Бабанского (1983), С. В. Бережковой (2007), Г. В. Воробьёва (1979), Б. С. Гершунского (2003), В. И. Журавлева (1990), В. И. Загвязинского (2005), В. В. Краевского (2007), А. А. Кыверялга (1980), Э. И. Моносзон (1978), И. П. Подласого (2000), Г. И. Шукиной (1988) и др. Так, например, Э. И. Моносзон, касаясь вопроса структуры научного исследования, говорит и о методах педагогических исследований, среди которых называет: «изучение и обобщение педагогического опыта, наблюдение за педагогическими явлениями и процессами, изучение педагогической документации, продуктов деятельности учащихся, беседы, анкеты, интервью; педагогический эксперимент, методы теоретического исследования, математические методы в педагогике» (Моносзон 1978, 122–137).

В 80-е гг. XX в. вышла работа А. А. Кыверялга «Методы исследования в профессиональной педагогике», в которой дано основательное представление о научных исследованиях в профессиональной педагогике. Автор рассматривает общие вопросы исследований, отдельно обращает внимание на общенаучные и частнонаучные методы, со-

циологические методы, обращает внимание на применение методов при исследовании частных проблем профессиональной педагогики, рассматривает методы сводки и обработки результатов исследования и др. (Кыверялга 1980).

К концу 1980-х гг. появилась монографическая работа А. И. Пискунова и Г. В. Воробьёва, посвященная именно методам исследования — «Методы педагогических исследований». В этой работе авторы рассматривают педагогические методы, обращая внимание на то, что вопрос методов педагогической науки следует отнести «к одной из узловых проблем педагогики. Преобладание того или иного метода в определенную историческую эпоху может даже определять общий характер развития педагогики» (Пискунов, Воробьев 1979, 7). Авторы обращают внимание на методы, которые уже хорошо закрепились в педагогических исследованиях и часто применяются.

В работе Ю. К. Бабанского дана классификация методов и обращение к методологии. Автор отмечает, что разнообразные методы в педагогических исследованиях, можно разделить «на всеобщие, на общенаучные и специальные. Всеобщий метод познания — это диалектико-материалистический метод, требования которого носят характер всеобщности и универсальности» (Бабанский 1989, 26). При этом автор говорит о методологической функции в каждом научном исследовании. Исследователь называет общенаучные и специальные конкретно-научные методы, акцентирует внимание на доказательную составляющую в исследованиях. Автор считает, что для доказательства научной гипотезы применяются теоретические методы: анализ и научная интерпретация собранных данных, анализ данных из различных научно-педагогических источников, без разделения методов на теоретические и эмпирические.

В работе Г. И. Шукина «Педагогические проблемы формирования познавательных интересов учащихся» рассматривает методы исследования познавательных интересов

учащихся, к которым относит: анкетирование, сочинение, экспериментальные задания, интервью, наблюдение, педагогический эксперимент, лабораторный эксперимент, монографическое изучение учащихся (Щукина 1988).

Специальный раздел «Методология и методы педагогических исследований» выделяется в работе В. И. Журавлева «Педагогика в системе наук о человеке», где дается проблемный анализ работ по педагогике с конца XX и до начала XXI в. (Журавлев 1990). В работе обращается внимание на методы педагогического исследования в порядке их значимости. Типология теоретических и эмпирических методов не приводится; рассматриваются метод наблюдения, опросные методы, среди которых указываются беседа, анкетирование, интервьюирование; педагогический эксперимент с характеристикой масштабности. Автор приводит и социометрические методы (социограмма, социосхема), отдельно обозначая методы, заимствованные из других наук (контент-анализ, рейтинг, моделирование, математические методы, методы парного сравнения) (Журавлев 1990). В последствии к теоретическим методам В. И. Журавлев добавляет моделирование, построение идеализированных объектов.

В учебнике «Педагогика» И. П. Подласого включена отдельно тема «Методы педагогических исследований» (Подласый 2000, 44–69). В рамках неклассической педагогики описаны методы наблюдения, изучения опыта, изучения, школьной документации, продуктов ученического творчества, беседа, интервью. Более детально автор обращает внимание на такой метод, как педагогический эксперимент, дифференцируя его по основаниям: цель и место проведения. По цели Подласый выделяет констатирующий, проверочный, уточняющий, созидательный, преобразующий, формирующий; по месту проведения — естественный и лабораторный (Подласый 2000, 54–55).

В работе В. В. Краевского «Общие основы педагогики» также есть специальный

параграф «Методы исследования», где несколько по-иному определяется метод (не как способ, а как модель): «Под методом исследования понимается нормативная модель деятельности, направленной на выполнение определенной научной задачи и реализуемой в совокупности приемов и процедур» (Краевский 2003, 237). В этом параграфе подробно рассматриваются содержание различных методов: методы рейтинга и самооценки, метод педагогического консилиума, метод диагностирующих контрольных работ, методы научная экспедиция и моделирование, построение идеализированных объектов (идеализация). Автор также рассматривает количественные и качественные методы исследования в педагогике.

Далее, можно отметить работу В. И. Загвязинского, Р. Атаханова «Методология и методы психолого-педагогического исследования» (Атаханов, Загвязинский, 2006, 89–162). В разделе «Методы и методики психолого-педагогического исследования» авторы на теоретическом уровне рассматривают методы и методики, методы эмпирического и теоретического исследования, обращают внимание на метод тестирования как на особый метод, рассматривают метод изучения процесса и продуктов деятельности, метод оценивания, эксперимент, герменевтические методы в педагогике, статистические методы исследования и др. В работе дано не только подробное описание различных методов, но и показаны требования к ним и их назначение: «...выбранные адекватно задачам, методы и способы поисковой деятельности позволяют воплотить идею и замысел, проверить гипотезы, разрешить поставленные проблемы. Они обычно специфичны на каждом из этапов исследования» (Атаханов, Загвязинский 2006, 89). Постепенно при рассмотрении вопросов метода происходит смещение акцента на методологию.

Рассмотрение методов и методологии исследования мы видим в работах Р. Атаханова (2006), С. В. Бережковой (2007), Б. С. Гершунского (1998), В. И. Загвязинского (2006), В. В. Краевского (2007), Л. П. Крившенко



(2009), Н. М. Ушакова (2017). Так, Л. П. Крившенко в исследовании отмечает, что в работах более подробно начинают рассматриваться теоретические и практические вопросы экспериментальной и опытно-поисковой работы, предпринимается попытка разведения представлений об эксперименте и опытно-экспериментальной работе, рассматриваются приёмы выдвижения гипотезы, возникновения идеи и замысла психолого-педагогического исследования, приводятся основные методы и методики поисковой работы, способы апробации интерпретации результатов исследования, условия развития творчества и исследовательских умений учителя (Крившенко 2009).

В работе А. М. Новикова и Д. А. Новикова «Методология научного исследования», вышедшей в 2010 г., обнаруживается проникновение в теорию методов, опирающихся на философское знание. Параллельно методы и методологическое знание взаимно дополняют друг друга в вопросе значимости методов, их классификации и развития предшествующих представлений о методах. Авторы отмечают: «Существенную, подчас определяющую роль в построении любой научной работы играют применяемые методы исследования. Методы исследования подразделяются на эмпирические (эмпирический — дословно — воспринимаемый посредством органов чувств) и *теоретические*» (Новиков, Новиков 2010, 76). Обращение к философии приводит авторов к следующему суждению: «В литературе по гносеологии, методологии повсеместно встречается как бы двойное разбиение, разделение научных методов, в частности, теоретических методов. Так, диалектический метод, теорию <...>, выявление и разрешение противоречий, построение гипотез и т. д. принято называть, не объясняя почему (по крайней мере, авторам таких объяснений в литературе найти не удалось), методами познания. А такие методы, как анализ и синтез, сравнение, абстрагирование и конкретизация и т. д., то есть основные мыслительные операции, — методами теоретического

исследования» (Новиков, Новиков 2010, 77). Авторы выделяют две группы методов в рамках теоретических и экспериментальных методов: методы-операции и методы-действия. К теоретическим относят *методы — познавательные действия*: выявление и разрешение противоречий, постановка проблемы, построение гипотезы — и *методы-операции*: анализ, синтез, сравнение, абстрагирование и конкретизация; к эмпирическим же методам относят *методы — познавательные действия*: обследование, мониторинг, эксперимент; к *методам-операции* относят наблюдение, измерение, опрос, тестирование и т. д. (Новиков, Новиков 2010, 79).

В 2020 г. в институте педагогики РГПУ им. А. И. Герцена в рамках VII Всероссийской научно-практической конференции «Педагогическая наука и современное образование» по инициативе академика РАО А. П. Тряпицыной и член-корреспондента РАО С. А. Писаревой обсуждался вопрос современного состояния методов педагогического исследования «Методы педагогических исследований на постнеклассическом этапе развития науки» (2020). В материалах, представленных в сборнике конференции, рассматривается интерпретация как метод научного познания, метод социологического портрета, особенности биографического метода, методы анализа профессионального опыта взрослых, метод интервьюирования, метод фокус-группового исследования, метод экспертных оценок, метод «прототип — прецедент», метод моделирования, бенчмаркинг как метод сравнения позитивных практик, метод мысленного эксперимента и др. На страницах сборника нашли отражение представления о новых методах, ранее не используемых в педагогических исследованиях или незначительно представленных в педагогических исследованиях.

Бегло рассмотрев развитие теории о научных методах, можно констатировать, что представления о них постепенно развиваются, увеличивается степень изученности традиционных методов и разрабатываются новые методы, соответствующие современ-

ной социокультурной ситуации. Изменения идут за счет процессов:

- появления новых методов исследования (метод «сосредоточенная практика», метод блокчейн, метод «распределенная практика» и т. д.);
- модернизации ранее существующих методов с учетом социокультурных изменений;
- трансформации методов обучения в методы научного исследования и, наоборот, методов исследования в методы обучения (например, метод фокус-групп);
- трансформации методов исследования из одной научной области в другую (например, широкое использования в современной педагогике методов социологии);
- развития педагогической методологии в части методологических подходов, открывшей еще одно направление развития представлений о методах, разработки методов адекватных методологическим подходам (например, рассмотрение содержания социокультурного подхода привело к обозначению таких методов, как анализ социокультурных ситуаций (СКС), метод социокультурного проектирования, метод «научно-педагогические экспедиции» и др.).

Краткое представление наработок о методах в области педагогического знания дает основание утверждать, что материала, раскрывающего типологию, правила и требования применения научных методов исследования в процессе проведения диссертационных работ, достаточно, чтобы грамотно его применять при решении обозначенных исследовательских задач. Тем не менее анализ диссертационных работ вскрывает множество проблем, возникающих у диссертантов при описании практической части, в которой раскрывается содержание применяемых методов.

### **Результаты анализа качества используемых методов научного исследования**

При проведении исследования использовались методы анализа текстов диссертационных работ, методы теоретического иссле-

дования — методы-операции: анализ, синтез, сравнение, абстрагирование и конкретизация (по А. М. Новикову). Было проанализировано 72 диссертационные работы, защищенные в разных диссертационных советах с 1960 по 2020 г., примерно по 12 работ в каждом десятилетии (с 1960 по 1970 г., с 1970 по 1980 г., и т. д.). В ходе анализа работ рассматривался раздел диссертаций, в котором идет речь о методах научного исследования. В качестве **задач** исследования были обозначены следующие:

- выявить, какие методы научного исследования чаще всего используют диссертанты;
- выявить проблемы (недочеты) использования научных методов и понять, кроются ли их причины в отсутствии теоретических наработок в педагогическом научном знании.

В методических рекомендациях С. В. Ивановой, Н. Д. Подуфалова, В. В. Серикова, В. С. Басюка, Е. Н. Геворкяна, В. А. Болотова «Применение критериев доказательности диссертационных исследований в области наук об образовании» приводится ответ на наш первый вопрос. Авторы пишут о том, что «в исследовании, как правило, применяется широкий спектр эмпирических методов (изучение источников, наблюдение, опытно-экспериментальная работа — констатирующий и формирующий варианты, социологические методы — анкетирование, интервьюирование, экспертные оценки и ранжирование, экспертиза, дельфийский метод, мониторинг и др.)» (Иванова и др. 2023, 14). Анализ работ, приведенный нами, не выявил противоречий. Обнаружено, что в 97% работ независимо от темы исследования и обозначенных задач применяются две группы методов: теоретические и эмпирические. В 2% работ обозначаются также две группы методов, которые относят к качественным и количественным, и менее чем в 1% работ указывается три группы методов — теоретические, эмпирические и математические. Среди методов, которые выявлены нами при анализе диссертационных работ, назовем

методы анкетирования, наблюдения, беседы, интервьюирования, метод фокус-групп, изучение и анализ различных информационных источников, контент-анализ, педагогический эксперимент.

В 99% работ используется метод анкетирования и метод наблюдения. В современных исследованиях (примерно с 2015 г.) заявляют об использовании метода фокус-групп — 67%. К сожалению, лишь в 4–6% они представлены по всем требованиям и правилам. В большинстве случаев исследователи не представляют необходимый материал в тексте диссертаций или приложений. Можно предположить, что он остается в черновиках или вообще отсутствует.

Остановимся на некоторых нарушениях при использовании наиболее распространенных научных методов в анализируемых диссертациях.

К ним относятся опросные методы, в основе которых лежат вопросы. Вопросно-ответный метод поиска истины интенсивно развивался еще в античной философии и литературе. Уже тогда знали семь классических вопросов, способных упорядочить диалог (кто? что? где? когда? какими средствами? как? почему?). Сегодня получили развитие открытые, закрытые, провокационные вопросы, вопросы эволюции, репродукции, зондирующие, нейтральные, простые, сложные, наводящие вопросы и т. д., но они мало используются в разработке содержания опросных методов.

При рассмотрении способов использования самого распространенного метода в диссертациях — метода анкетирования — обнаружены следующие несоответствия. Прежде всего этот метод используется для получения результатов, которые данным методом невозможно получить (например, определить уровень учебной успешности обучающихся). Другая проблема — структура анкеты и ее содержание (вопросы, вводная часть, основная часть, «паспортичка») — не соответствуют предъявляемым требованиям к разработке их содержания (80% просмотренных ан-

кет) или анкеты приводятся не полностью, но в текстах диссертаций не даются сведения об этом. Следующая проблема — содержание анкет не используется в дальнейшем в комментариях авторов работ. В связи с этим возникают вопросы: зачем, с какой целью автор использовал анкеты, что хотел выяснить, где эти данные применять? В 76% случаев авторы не используют данные, представленные в первой части анкеты. Примерно в 60% работ не предоставляется полное содержание анкет ни в тексте диссертации, ни в приложениях (как правило, приводится только средняя часть структуры анкет в сокращении), отсутствуют примечания, часто приводится фрагмент анкеты. Интерпретация ответов респондентов часто дается в виде двух-трех предложений — выводов, которые нередко не соответствуют содержанию ответов.

Более подробно остановимся на таком методе, который обозначается в 100% анализируемых диссертационных работ — метод наблюдения.

Этот древнейший, самый доступный метод познания пришел из антропологии. Антропологи наблюдали за образом жизни, социальными отношениями, взаимодействием, обычаями, нравами, традициями забытых и малочисленных народов, племен и общин. В процессе совершенствования методологического знания метод получил развитие и требования как к научному. По В. А. Ядову, наблюдение — метод сбора первичной информации путем прямой и непосредственной регистрации исследователем событий и условий на местах; как научное наблюдение отличается определенными требованиями: наличие планирования наблюдения. Это предполагает:

- обозначение ясной исследовательской цели и четко сформулированных задач;
- планирование заранее обдуманной процедуры;
- выделение наблюдаемых показателей;
- подготовку структуры протокола или дневника для фиксации результатов наблюдения;



- систему подготовки помощников наблюдателя (если есть в этом необходимость);
- контроль информации, полученной путем наблюдения, проверку ее обоснованности и устойчивости (Ядов 1995).

В работе В. И. Добренкова находим такие же требования к научным методам (Добренков 2004, 529). В работе С. И. Григорьева и Ю. Е. Растова обозначаются процедуры, которые позволяют превратить обычное наблюдение в научное, которое включает:

- вычленение в программе исследования задач и гипотез (положений), которые могут быть выявлены путем наблюдения;
- определение в программе наблюдения объекта, предмета, категории наблюдения, наблюдаемые ситуации, условия, единицы наблюдения;
- подготовку инструментария наблюдения (дневник наблюдения, карточка, лист наблюдателя), протокол наблюдения, классификатор контент-анализа дневниковых записей, аудиовизуальные технические средства фиксации единиц наблюдения, программу обработки данных (сетевой график выполнения наблюдения, инструкция наблюдателям, занесение в протокол наблюдения трех оценочных показателей — коэффициент согласия наблюдателей, коэффициент устойчивости наблюдений, коэффициент надежности наблюдений) (Григорьев, Растов 2001).

Анализ диссертационных работ по приведенным процедурам показал 100%-е отсутствие каких-либо процедур в текстах диссертации. В лучшем случае в работах делается вывод: «...в ходе наблюдения получено подтверждение того-то...» — или некоторые другие фразы, которые дают понять, что наблюдение в исследовании применялось. Исходя из этого, можно сделать вывод: либо все процедуры, которые мы привели выше, используются и остаются в черновых материалах, либо обычное наблюдение не превратилось в научное наблюдение, а значит и выводы, которые делаются, не могут считаться достоверными, и авторы диссер-

таций недобросовестно используют методы и приводят интерпретацию результатов.

Остановимся еще на одном методе, который стал наиболее часто использоваться в диссертационных работах — метод фокус-групп. Метод был в широком использовании в 80-е гг. XX в. Он предполагает два этапа: подготовительный этап и этап проведения. На подготовительном этапе используются процедуры оформления заказа на проведение, выбор технологий фокус-группы, разработки топик-гайда, разработки сценариев фокус-группового исследования (перечень вопросов, соотнесенных с целью исследования, задачами, формы отчета участников), предусматривается техническое обеспечение, прорабатывается структура общего отчета. Этап проведения включает формирование групп, представление сценариев, выдвижение главного участника (ведущего), секретаря, составление отчета (подписи) и т. д. Из 100% работ, в которых обозначается использование метода фокус-группового исследования, не приводится ни одна из вышеперечисленных процедур.

В ходе работы возникло подозрение, что в научных источниках недостаточно исследований, раскрывающих особенности метода фокус-групп. Однако перечень многостраничных работ подтверждает, что метод фокус-групповых исследований описан в полной мере: О. Т. Мельникова «Фокус-группа в маркетинговом исследовании (методология и техники качественных исследований в социальной психологии)» (2003); С. А. Белановский «Метод фокус-групп» (2001); В. Я. Никитин «Фокус-групповые исследования в управлении образовательными системами» (2005); А. Ричард Крюгер, Мэри Энн Кейси «Фокус-группы: Практик.» пер. с англ. Т. В. Клекоты, А. И. Мороза (2003) и др. Приведенный, далеко не полный перечень работ говорит о том, что трудности с поиском научных источников не должны возникать у авторов анализируемых диссертационных работ. Можно предположить, что метод используется недобросовестно, неточно и приводится интерпре-

тация результатов. Подобное можно констатировать при использовании метода контент-анализа научных источников, метода анализа научных источников. Часто для разнообразия/многообразия в работах дописывается еще и метод контент-анализа, при этом не описываются ни процедура, ни временной период анализа, направления анализа и т. д.

Любая научная отрасль прирастает научными открытиями благодаря разработке и применению новых методов исследования. Результатами исследования следует считать новые открытия, решения новых проблем и разработку новых методов исследования, позволяющих с учетом технологического развития постигать большие глубины изучаемых явлений, что связано с добросовестностью, точностью использования методов и качественной интерпретацией полученных результатов. Для изучения этого аспекта предстоит более тщательная работа. Может быть проведен отдельный эксперимент по исследованию качества применяемых методов исследования. Как отмечают С. А. Писарева, А. П. Тряпицына, «в педагогике общепризнанным является понимание педагогического эксперимента как метода исследования, который используется с целью проверки в естественных или искусственных условиях выдвинутой гипотезы. Результатом этого процесса является новое знание, описывающее существенные факторы, влияющие на деятельность педагогической системы, а также результаты собственно педагогической деятельности» (Писарева, Тряпицына 2020, 14). Возможно, такой эксперимент приведет к какому-то новому знанию в области методов исследования.

### Заключение

Основная задача любого исследователя — обнаружить новое знание, осуществить апробацию и подтвердить полученные результаты, что без применения научных методов исследования сделать невозможно. Отсюда на исследователя ложится большая ответственность качественного соблюдения норм,

требований, предъявляемых для того или иного научного метода. Как писал Рене Декарт в начале развития теоретических представлений о методах, под методом надо понимать точные и простые правила, строгое соблюдение которых всегда препятствует принятию ложного за истинное.

Выявленные проблемы использования научных методов исследования в диссертационных работах открывают пути для их устранения.

Обозначив в качестве **цели статьи** — выявление представлений о методах научного исследования и использование этих методов в диссертационных работах, мы пришли к выводу, что почти во всех проанализированных работах исследователи используют, как правило, две группы методов, представленных в научно-педагогических источниках: теоретические и эмпирические. Процедура их использования вызывает сомнения, поскольку не соблюдаются требования применения того или иного метода.

Предположение, возникшее у нас в начале анализа диссертационных работ и связанное с тем, что существует недостаточное информационное обеспечение вопросов научных методов, не подтвердилось.

Научное знание о методах на современном этапе развивается, о чем говорит множество предлагаемых методов исследования. Эти методы постепенно начинают использоваться при проведении современных диссертационных исследований.

Методам научного исследования в науке уделялось внимание и в прошлом. Приведем высказывания Д. И. Менделеева в его записке на физико-математический факультет Петербургского университета: «Профессор исполняет свой долг надлежащим образом не тогда, когда он читает много лекций, а когда он внушает научные истины *и методы* своим слушателям...» (Менделеев, 1952, 352).

Устранение недочетов при использовании научных методов возможно при более тщательном изучении и соблюдении используемых методов при построении диссертационных работ.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Бабанский, Ю. К. (1989) *Избранные педагогические труды*. М.: Педагогика, 558 с.
- Декарт, Р. (2019) *Рассуждения о методе; Начала философии; Страсти души*. М.: Эксмо, 560 с.
- Добренков, В. И., Кравченко, А. И. (2004) *Методы социологического исследования*. М.: ИНФАР, 768 с.
- Гершунский, Б. С. (1998) *В поисках практико-ориентированных образовательных концепций*. М.: Совершенство, 608 с.
- Григорьев, С. И., Растов, Ю. Е. (2001) *Основы современной социологии*. Барнаул: Изд-во Алтайского государственного университета, 249 с.
- Журавлев, В. И. (1990) *Педагогика в системе наук о человеке*. М.: Педагогика, 168 с.
- Загвязинский, В. И., Атаханов, Р. (2006) *Методология и методы психолого-педагогического исследования*. М.: Академия, 208 с.
- Иванова, С. В., Подуфалов, Н. Д., Сериков, В. В. и др. (2023) *Методические рекомендации «Применение критериев доказательности диссертационных исследований в области наук об образовании»*. М.: РАО, 22 с.
- Краевский, В. В. (2003) *Общие основы педагогики*. М.: Академия, 256 с.
- Краевский, В. В., Бережкова, С. В. (2007) *Методология педагогики*. М.: Академия, 400 с.
- Крившенко, Л. П. (2009) *Педагогика*. М.: Проспект, 432 с.
- Кыверялг, А. А. (1980) *Методы исследования в профессиональной педагогике*. Таллин: Валгус, 334 с.
- Менделеев, Д. И. (1952) *Народное просвещение и высшее образование*. Т. 23. Л.; М.: АН СССР, 376 с.
- Монозон, Э. И. (1978) *Педагогика*. М.: Просвещение, 510 с.
- Новиков, А. М., Новиков, Д. А. (2010) *Методология научного исследования*. М.: Либроком, 280 с.
- Пидкасистый, П. И. (2014) *Педагогика*. 2-е изд. перераб. М.: Академия, 624 с.
- Писарева, С. А., Тряпицына, А. П. (2020) Интерпретация результатов педагогического эксперимента. В кн.: И. С. Батракова, И. В. Гладкая, С. А. Писарева, А. П. Тряпицына (ред.). *Педагогическая наука и современное образование. Ч. 1. Современные ориентиры выбора методов исследования*. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, с. 14–21.
- Пискунов, А. П., Воробьев, Г. В. (ред.). (1979) *Методы педагогических исследований*. М.: Педагогика, 256 с.
- Подласый, И. П. (2000) *Педагогика. Кн. 1. Общие основы. Процесс обучения*. М.: Владос, 576 с.
- Сериков, В. В. (2020) Методология педагогики: состояние и направления развития. *Инновационные проекты и программы в образовании*, № 4, с. 62–66.
- Ушакова, Н. М. (2017) *Методология и методы педагогического исследования*. Павлодар: Кереку, 327 с.
- Щукина, Г. И. (1988) *Педагогические проблемы формирования познавательных интересов учащихся*. М.: Педагогика, 208 с.
- Ядов, В. А. (1995) *Социологическое исследование: методология, программа, методы*. Самара: Самарский университет, 328 с.

## REFERENCES

- Babanskij, Yu. K. (1989) *Izbrannye pedagogicheskie trudy [Selected pedagogical works]*. Moscow: Pedagogika Publ., 558 p. (In Russian)
- Dekart, R. (2019) *Rassuzhdeniya o metode; Nachala filosofii; Strasti dushi [Reflections on the Method; Principles of Philosophy; Passions of the Soul]*. Moscow: Eksmo Publ., 560 p. (In Russian)
- Dobrenkov, V. I., Kravchenko, A. I. (2004) *Metody sotsiologicheskogo issledovaniya [Methods of sociological research]*. Moscow: INFAR Publ., 768 p. (In Russian)
- Gershunskij, B. S. (1998) *V poiskakh praktiko-oriyentirovannykh obrazovatel'nykh kontseptsij [In search of practice-oriented educational concepts]*. Moscow: Sovershenstvo Publ., 608 p. (In Russian)
- Grigoriev, S. I., Rastov, Yu. E. (2001) *Osnovy sovremennoj sotsiologii [Fundamentals of modern sociology]*. Barnaul: Altai State University Publ., 249 p. (In Russian)
- Ivanova, S. V., Podufalov, N. D., Serikov, V. V. et al. (2023) *Metodicheskie rekomendatsii "Primenenie kriteriev dokazatel'nosti dissertatsionnykh issledovanij v oblasti nauk ob obrazovanii" [Methodological recommendations "Application of evidence criteria for dissertation research in the field of educational sciences"]*. Moscow: Russian Academy of Education Publ., 22 p. (In Russian)

- Krayevskij, V. V. (2003) *Obshchie osnovy pedagogiki [General foundations of pedagogy]*. Moscow: Academia Publ., 256 p. (In Russian)
- Krayevskij, V. V., Berezhkova, S. V. (2007) *Metodologiya pedagogiki [Methodology of pedagogy]*. Moscow: Academia Publ., 400 p. (In Russian)
- Krivshenko, L. P. (2009) *Pedagogika [Pedagogy]*. Moscow: Prospekt Publ., 432 p. (In Russian)
- Kyveryalg, A. A. (1980) *Metody issledovaniya v professional'noj pedagogike [Research methods in professional pedagogy]*. Tallinn: Valgus Publ., 334 p. (In Russian)
- Mendelev, D. I. (1952) *Narodnoe prosveshcheniye i vysshee obrazovanie. T. 23 [Public education and higher education. Vol. 23]*. Leningrad; Moscow: USSR Academy of Sciences Publ., 376 p. (In Russian)
- Monoszon, E. I. (1978) *Pedagogika [Pedagogy]*. Moscow: Prosveshchenie Publ., 510 p. (In Russian)
- Novikov, A. M., Novikov, D. A. (2010) *Metodologiya naychnogo issledovaniya [Methodology of scientific research]*. Moscow: Librocom Publ., 280 p. (In Russian)
- Pidkasistyj, P. I. (2014) *Pedagogika [Pedagogy]*. 2<sup>nd</sup> ed. Moscow: Academia Publ., 624 p. (In Russian)
- Pisareva, S. A., Tryapitsyna, A. P. (2020) Interpretatsiya rezul'tatov pedagogicheskogo eksperimenta [Interpretation of the results of a pedagogical experiment]. In: I. S. Batrakova, I. V. Gladkaya, S. A. Pisareva, A. P. Tryapitsyna (eds.). *Pedagogicheskaya nauka i sovremennoe obrazovanie. Ch. 1. Sovremennye oriyentiry vybora metodov issledovaniya [Pedagogical science and modern education. Pt. 1. Modern guidelines for choosing research methods]*. Saint Petersburg: Herzen State Pedagogical University of Russia Publ., pp. 14–21. (In Russian)
- Piskunov, A. P., Vorobiev, G. V. (eds.). (1979) *Metody pedagogicheskikh issledovanij [Methods of pedagogical research]*. Moscow: Pedagogika Publ., 256 p. (In Russian)
- Podlasyj, I. P. (2000) *Pedagogika. Kn. 1. Obshchie osnovy. Protsess obucheniya [Pedagogy. Book 1. General principles. The learning process]*. Moscow: Vlos Publ., 576 p. (In Russian)
- Serikov, V. V. (2020) Metodologiya pedagogiki: sostoyanie i napravleniya razvitiya [Methodology of pedagogy: state and directions of development]. *Innovatsionnye proyekty i programmy v obrazovanii*, no. 4, pp. 62–66. (In Russian)
- Shchukina, G. I. (1988) *Pedagogicheskie problemy formirovaniya poznavatel'nykh interesov uchashchikhsya [Pedagogical problems of formation of cognitive interests of students]*. Moscow: Pedagogika Publ., 208 p. (In Russian)
- Ushakova, N. M. (2017) *Metodologiya i metody pedagogicheskogo issledovaniya [Methodology and methods of pedagogical research]*. Pavlodar: Kereku Publ., 327 p. (In Russian)
- Yadov, V. A. (1995) *Sotsiologicheskoe issledovanie: metodologiya, programma, metody [Sociological research: Methodology, program, methods]*. Samara: Samara University Publ., 328 p. (In Russian)
- Zagvyazinskij, V. I., Atakhanov, R. (2006) *Metodologiya i metody psikhologo-pedagogicheskogo issledovaniya [Methodology and methods of psychological and pedagogical research]*. Moscow: Academia Publ., 208 p. (In Russian)
- Zhuravlev, V. I. (1990) *Pedagogika v sisteme nauk o cheloveke [Pedagogy in the system of human sciences]*. Moscow: Pedagogika Publ., 168 p. (In Russian)

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

**СУРТАЕВА Надежда Николаевна** — *Nadezhda N. Surtaeva*

Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия.

Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint Petersburg, Russia.

SPIN-код: 9910-8023, Scopus AuthorID: 57204617034, ORCID: 0000-0003-3569-1123, e-mail: [nsurtaeva@yandex.ru](mailto:nsurtaeva@yandex.ru)

Доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры теории и методики воспитания и социальной работы института педагогики.

Поступила в редакцию: 20 февраля 2025.

Прошла рецензирование: 25 апреля 2025.

Принята к печати: 26 июня 2025.