

## УПРАВЛЕНИЕ ЗНАНИЯМИ КАК ОСНОВА ОРГАНИЗАЦИОННО-УПРАВЛЕНЧЕСКОГО И НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНЧЕСКИХ НАУЧНЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ

Ю. С. Матросова, И. В. Гладкая, С. А. Суворова

Исследование выполнено за счет средств внутреннего гранта РГПУ им. А. И. Герцена (проект «Научно-методическое и организационно-управленческое обеспечение деятельности СНО университета»).

### Аннотация

*Введение.* Статья посвящена поиску эффективных способов обеспечения деятельности студенческих научных объединений (СНО). Основная цель исследования заключалась в обосновании возможностей применения современных концепций управления знаниями в решении проблем, препятствующих развитию студенческой науки.

*Материалы и методы.* Основным методом исследования стала серия диагностических исследований с использованием анкетирования студентов и преподавателей-кураторов студенческих научных объединений, опроса научного актива, а также интервью представителей администрации подразделений университета. Данные диагностических исследований сопоставлены с результатами теоретического анализа сущностных характеристик управления знаниями.

*Результаты исследования.* На базе теоретических основ управления знаниями и анализа полученных эмпирических данных показано, что организационно-управленческое обеспечение деятельности студенческих научных объединений с позиций управления знаниями позволит решить проблемы недоступности знаний, их оптимизации и идентификации. Приведены конкретные данные диагностических исследований и мнения студентов, демонстрирующие наличие в СНО указанных проблем. В статье подчеркивается, что опора на концепции управления знаниями способствует развитию научной коммуникации, создает возможности для междисциплинарных исследований, развития научного творчества и инновационного мышления студентов. Обосновано, что решение этих проблем, в свою очередь, обеспечивает кастомизацию знаний, предполагающую адресную работу с каждым локальным СНО, принятие кастомизированных решений, соответствующих целям и ценностям студенческих научных объединений и их участников, что способствует научному росту отдельных студентов и университетской науки в целом.

*Заключение.* Полученные результаты могут быть использованы при построении модели организационно-управленческого и научно-методического обеспечения деятельности студенческих научных объединений, в процессе организации научной коммуникации между локальными СНО, при проведении междисциплинарных исследований в рамках стратегических научных направлений университета, в работе кураторов студенческих научных объединений.

**Ключевые слова:** студенческие научные объединения, управление знаниями, недоступность знаний, оптимизация знаний, идентификация знаний, кастомизация, междисциплинарные исследования, научная коммуникация, обеспечение деятельности СНО

## KNOWLEDGE MANAGEMENT AS A BASIS FOR ORGANIZATIONAL, MANAGERIAL AND SCIENTIFIC-METHODOLOGICAL SUPPORT ACTIVITIES FOR THE OF STUDENT SCIENTIFIC ASSOCIATIONS

*Yu. S. Matrosova, I. V. Gladkaya, S. A. Suvorova*

The study was carried out with the support of an internal grant of Herzen University (project “Scientific, methodological and organizational-managerial support for the activities of the university’s Student Scientific Society”).

### **Abstract**

*Introduction.* The article addresses the search for effective ways to support the activities of Student Scientific Associations (SSAs). The main aim of the study was to substantiate the applicability of modern knowledge management concepts in solving problems that hinder the development of student science.

*Materials and methods.* The primary research method involved a series of diagnostic studies, including surveys of students and faculty advisors of SSAs, a poll of the active research community, and interviews with heads of university departments. The data from these diagnostic studies were compared with the results of a theoretical analysis of the essential characteristics of knowledge management.

*Results.* Drawing on the theoretical foundations of knowledge management and the analysis of empirical data, the study demonstrates that an organizational and managerial framework for SSA activities, informed by knowledge management principles, can address the problems of knowledge inaccessibility, knowledge optimization, and knowledge identification. Specific diagnostic data and student feedback are presented, illustrating the prevalence of these issues within SSAs. The article emphasizes that leveraging knowledge management concepts fosters scientific communication, creates opportunities for interdisciplinary research, and enhances students’ scientific creativity and innovative thinking. It is argued that solving these problems, in turn, facilitates knowledge customization. This entails targeted work with each local SSA and making customized decisions aligned with the goals and values of the associations and their members, thereby contributing to the scientific development of individual students and university science as a whole.

*Conclusion.* The findings can be utilized in building a model for the organizational, managerial, and scientific-methodological support of SSAs; in organizing scientific communication between local SSAs; in conducting interdisciplinary research within the university’s strategic research areas; and in the work of SSA advisors.

**Keywords:** student scientific associations, knowledge management, knowledge inaccessibility, knowledge optimization, knowledge identification, customization, interdisciplinary research, scientific communication, support for SSA activities

Развитие и сопровождение деятельности студенческих научных объединений для современных университетов и науки в целом обладают особой значимостью. Именно студенческие объединения и научные группы способны к реализации научных исследований с применением современных методов, к выдвижению неочевидных гипотез с учетом современного социокультурного контекста, к получению результатов, важных не только для конкретного университета, но и для научного сообщества в целом.

Это объясняет интерес исследователей к изучению различных аспектов деятельности студенческих научных объединений. В частности, научными коллективами РГПУ им. А. И. Герцена проанализирован исторический опыт организации студенческого научного сообщества (СНО) (А. В. Кандаурова); рассмотрены формы и технологии включения студентов во внеучебную научную деятельность (И. В. Гладкая, Е. А. Окладникова и др.); выявлено отношение студентов РГПУ им. А. И. Герцена к участию

в научной деятельности (коллектив под руководством Е. А. Окладниковой); проанализированы проблемы и перспективы развития факультетских СНО (А. В. Кандаурова, О. А. Янутш). Тем не менее в большинстве научных публикаций вопросы организации деятельности СНО рассматриваются в основном с позиций разработки локальных нормативных документов, а результаты исследовательской деятельности зачастую представляются через количество проведенных мероприятий. Это в значительной степени объясняет существование проблемы, связанной со сложным и противоречивым отношением студентов к участию в деятельности студенческих научных объединений. Об этом свидетельствуют результаты диагностического исследования, проведенного в РГПУ им. А. И. Герцена в рамках внутреннего гранта «Научно-методическое и организационно-управленческое обеспечение деятельности СНО университета». В процессе данного исследования была проведена серия опросов с использованием методов анкетирования и интервью, направленных на изучение отношения студентов, кураторов студенческих сообществ, а также представителей администрации подразделений к деятельности СНО и студенческой науке в целом.

Так, в рамках проекта было проведено четыре диагностических исследования:

- анкетирование студентов разных курсов всех подразделений университета, в котором приняли участие 1079 человек (среди них те, кто активно занимается научной деятельностью, и те, кто этого не делает);
- опрос студенческого научного актива с использованием методов анкетирования и интервью, в котором участвовали председатели 20 студенческих научных объединений;
- анкетирование преподавателей — кураторов студенческих научных объединений 10 подразделений университета;
- интервью с заместителями директоров институтов и деканов факультетов

по научно-исследовательской и инновационной деятельности 18 подразделений университета.

Цель проведенных диагностических исследований состояла в том, чтобы на основании анализа полученных данных составить целостное представление об отношении студентов к научно-исследовательской деятельности и деятельности СНО, оценить текущий уровень их вовлеченности в научную деятельность, выявить потребности и проблемы деятельности СНО для последующего определения эффективных путей сопровождения студенческих научных объединений и поддержки студенческой науки в университете.

Системный анализ полученных результатов подтвердил важность и необходимость разработки и обоснования научно-методического и организационно-управленческого обеспечения деятельности СНО как целостной системы поддержки научного творчества студентов вузов гуманитарного профиля.

В контексте исследования было сделано предположение о том, что обеспечение деятельности СНО может быть эффективным с позиций современных концепций управления знаниями.

Теоретический анализ зарубежных и отечественных исследований, посвященных концепциям управления знаниями (knowledge management), показывает их актуальность для успешной деятельности организаций, работающих в разных сферах. Применительно к сфере образования, где традиционно знания сохраняются, передаются, производятся, вопросы эффективного управления знаниями приобретают особое значение.

Концепция управления знаниями появилась в 90-х годах XX века. И, если сначала суть концепции определялась как процесс сбора, распространения и эффективного использования исключительно знаний, то современное понимание является более широким взглядом, согласно которому система управления знаниями предполагает интегрированный подход к поиску, сбору, оценке, восстановлению и распространению всех

информационных активов организации (Michael, Koenig, 2018). К числу таких информационных активов относятся не только традиционные знания и базы данных, но и процедуры, методики и стратегии, а также опыт отдельных людей, который нигде не был зафиксирован ранее.

В современном понимании управление знаниями напрямую связано со свободой мышления и развитием творческой деятельности. В зарубежных исследованиях используется понятие «думающая организация», в которой происходит обмен необходимыми знаниями между сотрудниками в процессе обучения (Basadur, Gelade 2006). При этом исследователи подчеркивают, что такие процессы обеспечивают возможность решения нестандартных задач и перехода организации на новый уровень развития. Применительно к деятельности университетов управление знаниями также можно считать движущей силой. Так, израильские ученые S. Shoham и M. Perry на основе анализа деятельности вузов Израиля пришли к выводу, что применение моделей управления знаниями позволяет университету перейти из состояния обучающей организации к обучающейся (Shoham, Perry 2009). В таком университете в процессе совместной деятельности сотрудников определяются реальные потребности и задачи организации и на основе анализа существующих создаются новые знания.

Сегодня становится очевидным, что эффективное управление знаниями предполагает не столько технические средства, сколько грамотную коммуникацию внутри организации, открывающую возможности для взаимодействия, обмена знаниями между сотрудниками (Кайнова, Волкова 2023).

В контексте рассматриваемой в статье темы данные выводы имеют принципиальное значение. Рассматривая концепции управления знаниями применительно к деятельности студенческих научных объединений, мы имеем в виду знания, прежде всего научные. При этом само понимание знания обусловлено сегодня идеологией социального конструктивизма, согласно которой знание

не просто воспринимается и присваивается человеком — оно конструируется им, укладываясь в имеющиеся у него структуры или конструкты, в ходе социального взаимодействия. Знание всегда социально обусловлено, оно создается людьми в процессе общения и совместной деятельности и зависит от контекста, в котором было произведено (Тугускина и др. 2019).

Коллективный характер получения знания, в том числе научного, был обоснован еще в начале XXI века в работах В. А. Лекторского (Лекторский 2001). Доказано, что связи между субъектами познавательной деятельности влияют на процесс познания. Социальные, культурные и иные факторы превращают знание в интересубъектное.

Коллективный характер знания в значительной степени определяет и характер научно-исследовательской деятельности. Так, В. С. Степин, рассматривая постнеклассический тип научной рациональности, отмечает, что «на передний план все чаще выдвигаются междисциплинарные формы исследовательской деятельности» (Степин 2009). Постепенно стираются жесткие границы между картинами реальности, свойственными отдельным наукам. При этом объектом междисциплинарных исследований становятся, как правило, открытые саморазвивающиеся системы. Философ подчеркивает, что «взаимодействие с ними человека протекает таким образом, что само человеческое действие не является чем-то внешним, а как бы включается в систему, видоизменяя каждый раз поле ее возможных состояний» (Степин 2009). Поэтому получаемое знание зависит не только от особенностей организации деятельности, но и от ценностно-целевых структур, вненаучных ценностей общесоциального характера. В отношении деятельности студенческих научных объединений это означает, что для организации качественных исследований и получения нового знания необходимо конструировать эффективную коммуникацию между отдельными, локальными, объединениями с учетом смыслов, особенностей деятельности и про-

цессов познания, свойственных каждому участнику коммуникации.

Изучение сущности концепций управления знаниями и особенностей понимания знания в условиях постнеклассической реальности позволяет предполагать, что обеспечение и сопровождение деятельности студенческих научных объединений с позиций современных концепций управления знаниями может способствовать решению ряда задач и проблем, препятствующих включению студентов в деятельность научных объединений. К числу таких проблем можно отнести недоступность накопленных знаний, проблемы оптимизации и идентификации знаний, а также проблему кастомизации.

Применение концепций управления знаниями способствует решению проблемы, связанной с недоступностью накопленных знаний для большинства (Каптерев 2018). Так, проведенная в рамках исследования серия диагностических исследований доказывает, что в рамках деятельности университетского СНО эта проблема является достаточно острой и проявляется на разных уровнях:

- на уровне локальных студенческих научных обществ отдельных подразделений университета; в этом случае при смене состава СНО (когда меняется его председатель или выпускаются активные участники) деятельность общества часто начинается заново, без опоры на имеющийся научный задел, поскольку он недоступен;
- на уровне взаимодействия между локальными СНО, когда результаты деятельности одного студенческого научного общества остаются неизвестными для других, информация о них не распространяется;
- на уровне университетского СНО, когда о направлениях развития студенческой науки и ее результатах большинство не имеет представления.

Педагогическая интерпретация полученных диагностических данных в ходе опроса студентов и научного студенческого актива

показывает, что проблема действительно существует.

Как было указано ранее, в опросе студентов приняли участие 1079 человек. Среди них студенты 1-го курса бакалавриата — 348 человек (32,2 %), студенты 2-го курса бакалавриата — 236 человек (21,8 %), студенты 3-го курса бакалавриата — 175 человек (16,2 %), студенты 4-го курса бакалавриата — 198 человек (18,35 %), студенты 1-го курса магистратуры — 68 человек (6,3 %), студенты 2-го курса магистратуры 54 человека (5 %).

При этом ответы студентов на вопрос о том, знакомы ли они с деятельностью студенческого научного общества, демонстрируют, что большинство студентов ничего не знают о деятельности СНО и никогда не слышали о том, чем оно занимается и какие результаты получает (57 % респондентов).

В ответах студентов встречаются такие комментарии: «Банально не имею никакого представления об этой структуре, и за 4 года бакалавриата нигде не сталкивался с её деятельностью. Знаю только о локальном СНО факультета, где также не участвую по причине сильной замкнутости данного кружка».

Отсутствие знаний о деятельности СНО объясняет небольшой процент студентов, включенных в научно-исследовательскую деятельность. Результаты опроса показывают, что только треть участников исследования включаются в научно-исследовательскую работу. При этом ответы студентов свидетельствуют о том, что это происходит в рамках образовательного процесса при выполнении исследовательских заданий, курсовых работ и т. д.

Как видно из рисунка 2, лишь 8,6 % студентов активно занимаются исследовательской деятельностью. Причем среди них есть те, кто не только выполняет исследование в рамках выпускной квалификационной работы, но и те, кто включен в различные научно-исследовательские события, которые предлагает университет.

Отвечая на вопрос о том, почему они не включены в научно-исследовательскую

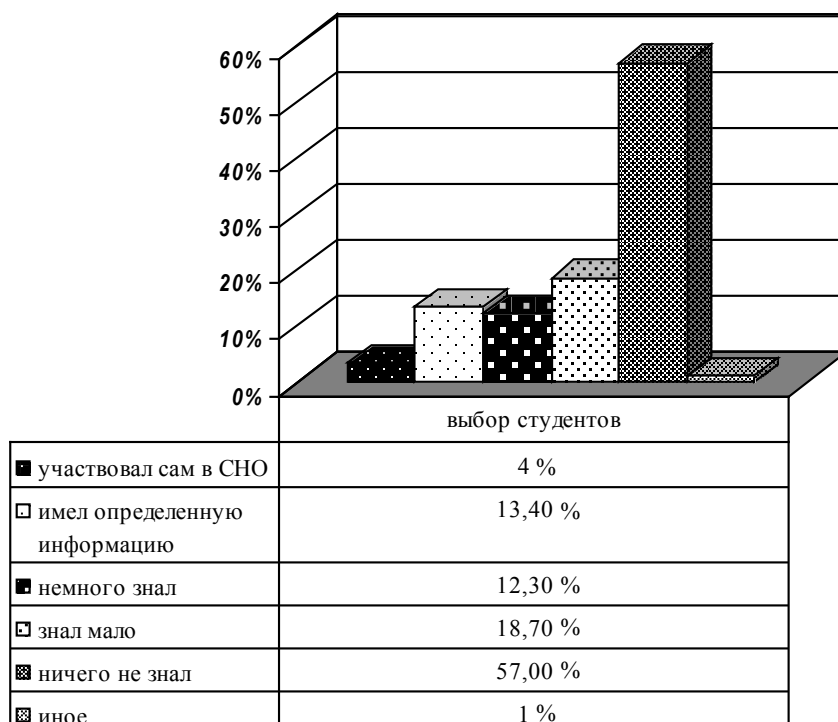


Рис. 1. Знание студентов о деятельности СНО

Fig. 1. Students' knowledge about the activities of the Student Scientific Society

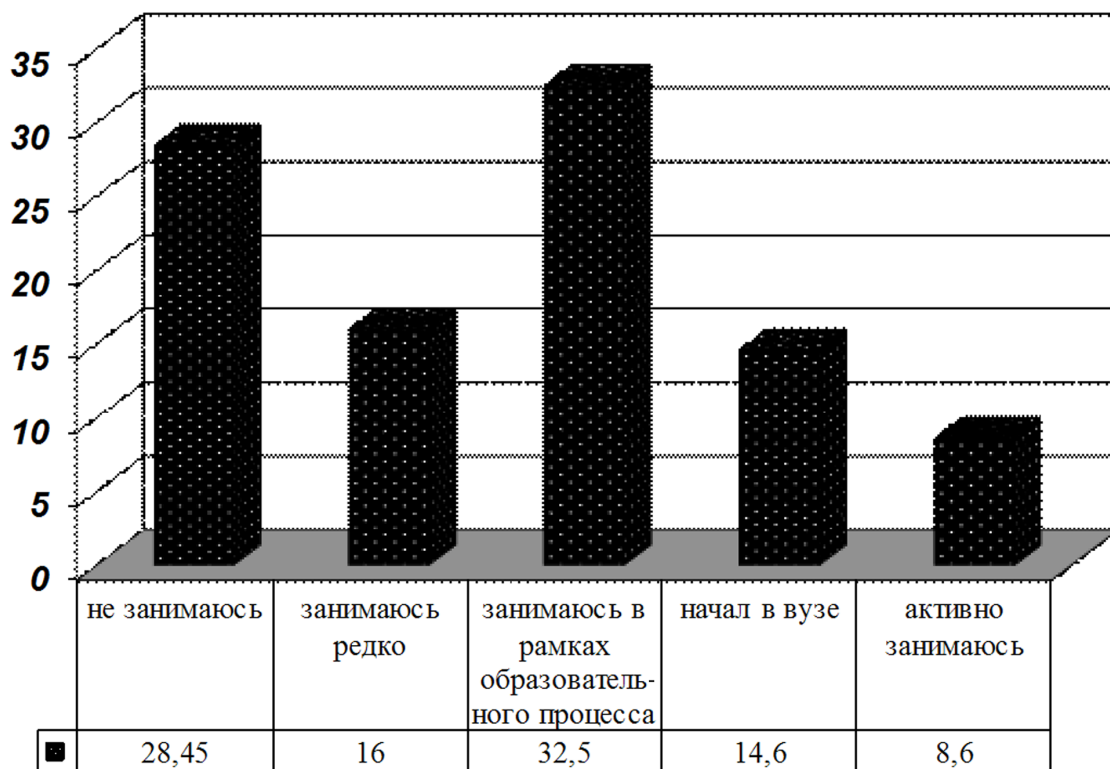


Рис. 2. Включенность студентов в научно-исследовательскую деятельность

Fig. 2. Students' involvement in research activities

деятельность, студенты называли ряд причин. В числе основных значились недостаточная осведомленность и проблема передачи полномочий и навыков следующим поколениям студентов.

Приведем в качестве примера ответ одного из участников опроса: «Основная трудность — это отсутствие понятной и доступной информации о научной жизни университета/факультета. Даже при наличии желания непонятно, куда идти и с чего начать. Не хватает навигации и поддержки для студентов: кто чем занимается, какие есть возможности, как получить помощь. Из-за этого создается ощущение, что научная жизнь где-то там существует, но не для тебя».

Ключевой запрос студентов для решения этих проблем связан с обеспечением прозрачности деятельности СНО: анонсировании научных проектов, своевременном оповещении о полученных результатах и их доступности для ознакомления и использования; разработкой открытой стратегии развития СНО и созданием института «бадди» от старших курсов.

Преодоление недоступности накопленных знаний может помочь в поиске эффективных способов устранения связанной с этим проблемы оптимизации знаний. Нередко случается, что локальными СНО выполняются исследования на одну и ту же или весьма схожие темы. Обеспечение открытого и быстрого доступа к информации о деятельности других СНО поможет избежать этого.

Так, опрос научного актива свидетельствует о том, что, с одной стороны, есть потребность в знании о том, какие исследования ведутся в других подразделениях, и в совместной научной коммуникации; с другой стороны, студенты обращают внимание на возможные трудности и даже угрозы, которые могут возникнуть на этом пути.

Председателям локальных СНО факультетов и институтов РГПУ им. А. И. Герцена был задан вопрос о трудностях в сотрудничестве с другими научными обществами. Результаты анализа ответов представлены на рисунке 3.

Большая часть опрошенных отмечают, что имеются различия в приоритетах и целях,

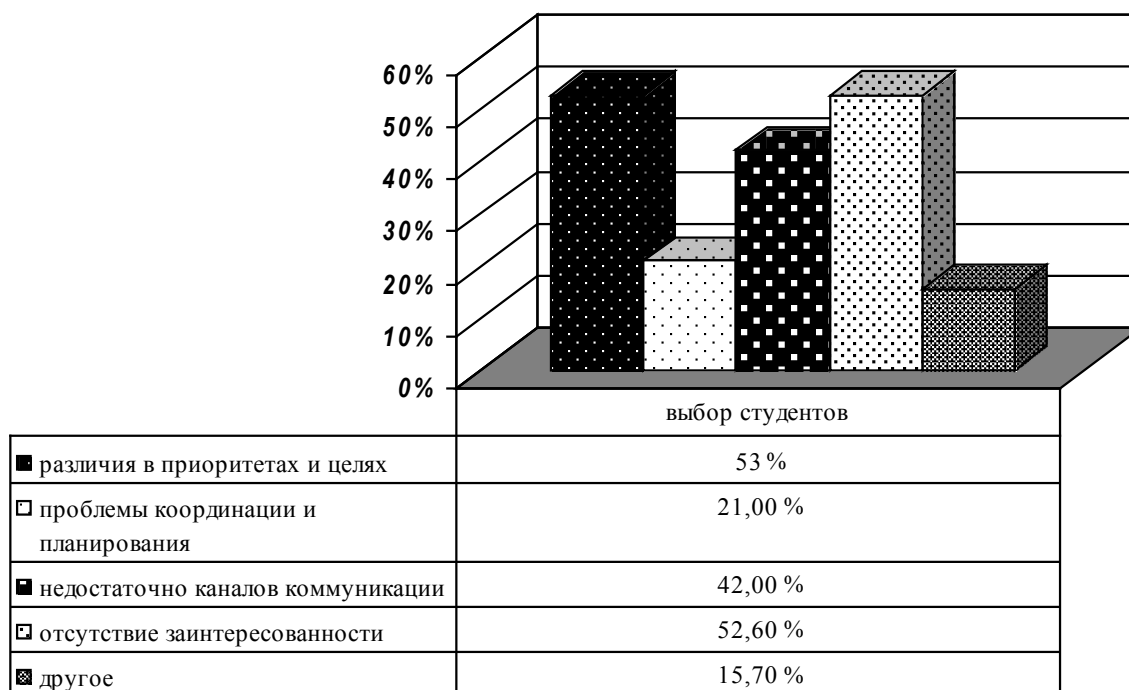


Рис. 3. Трудности в сотрудничестве СНО университета

Fig. 3. Difficulties in cooperation of the university's Student Scientific Society

а также отсутствует заинтересованность в совместной деятельности. Однако это происходит именно в виду закрытости информации о деятельности коллег.

В то же время в числе причин отмечаются недостаточность каналов коммуникации. Так, один из председателей локальных СНО отметил: «Суть проблемы сводится к отсутствию информации о деятельности других СНО нашего университета и затрудненной коммуникации с ними. Было бы здорово продолжить нашу идею с коллаборациями подразделений, на мой взгляд, это сделает СНО как объединение в целом более востребо-

ванным и узнаваемым, повысит статус его участников и вызовет интерес у тех, кто разделяет наши интересы и ценности».

Значимость междисциплинарных исследований и коммуникации между разными СНО подчеркивается и при формулировке предложений студентами и научным активом университета по совершенствованию деятельности СНО. На рисунке 4 показано, какие предложения были внесены студентами.

Как видим, студенты имеют потребность в сопровождении деятельности СНО, организации междисциплинарных исследований и организации регулярных семинаров, по-

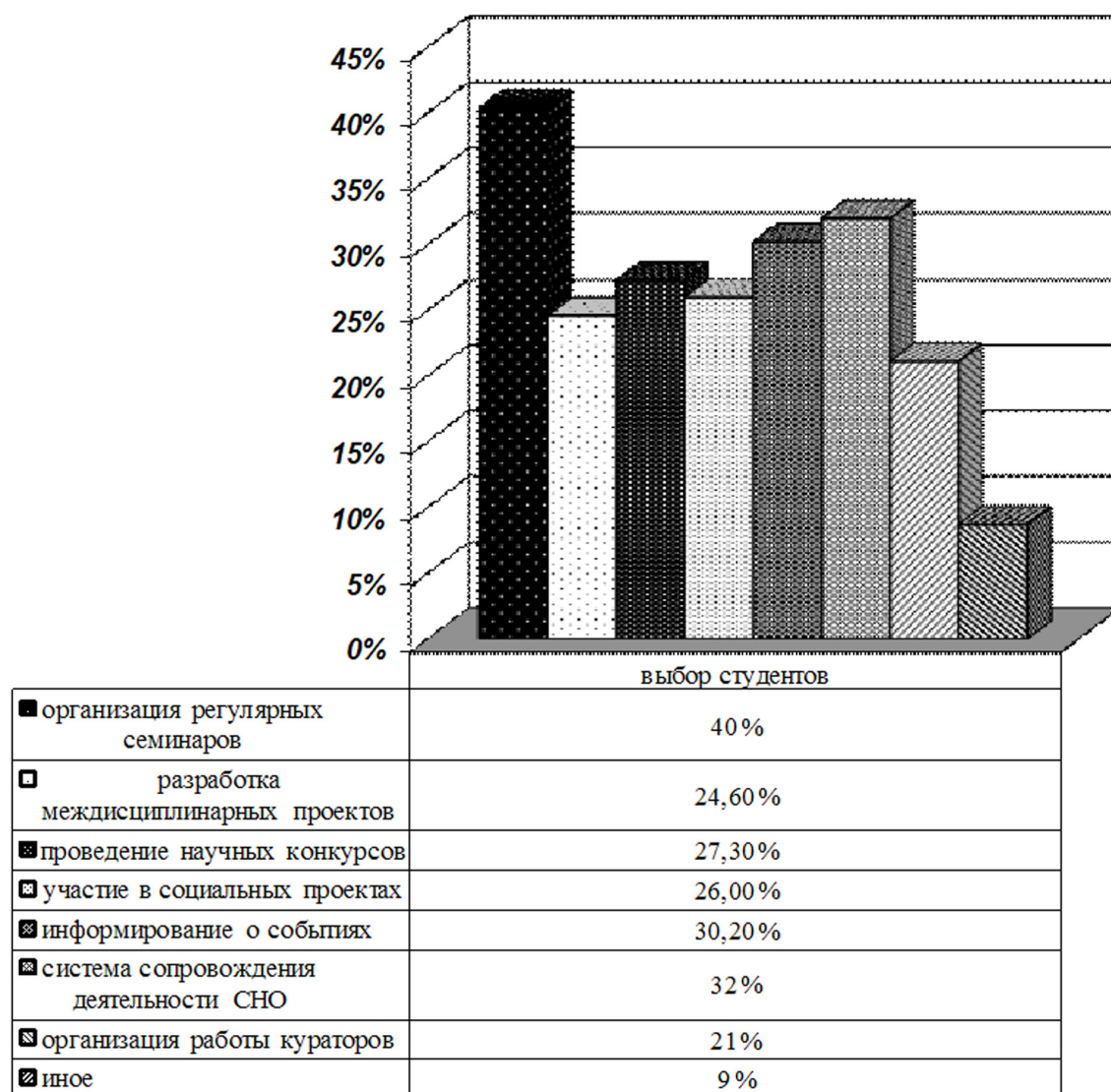


Рис. 4. Предложения по улучшению деятельности СНО

Fig. 4. Proposals for improving the activities of the Student Scientific Society



звolyающих не только приобретать знания об организации научной деятельности, но и расширять пространство коммуникации.

В большинстве ответов председателей локальных СНО на вопрос о трудностях в сотрудничестве звучали предложения о необходимости налаживания эффективной коммуникации. Студенты заинтересованы в формировании неформальных связей и устойчивого студенческого сообщества, в поиске единомышленников для проведения междисциплинарных исследований и создании среды для научных коллабораций с выходом на реальные продукты. Студенты высказывают потребность в создании удобного онлайн-сервиса, где можно легко общаться с другими студентами, находить партнеров для проектов и получать советы: «Хотелось бы видеть студентов с разных направлений и разных вузов, заинтересованных одной темой, чтобы расширять круг общения, так как в научной деятельности чрезвычайно важен диалог».

Однако были и студенты, которые высказывали мнение против междисциплинарного взаимодействия, опасаясь того, что результаты деятельности одного СНО могут быть присвоены другими. При этом студенты отмечали, что грамотная система хранения имеющихся знаний позволит избежать данной угрозы.

Преодоление проблем, связанных с открытостью информации о деятельности СНО и доступностью накопленных знаний, с организацией эффективной междисциплинарной коммуникацией откроет возможности для научного творчества студентов и развития инновационного мышления.

Так, концепции управления знаниями предполагают, что благодаря их сохранению процветает культура непрерывного обучения и роста. У студентов, ведущих индивидуальное научное исследование, у научной группы и у СНО в целом появляется время на разработку оригинальных научных проектов.

Осведомленность о научных интересах локальных СНО и их конкретных участников, об имеющемся научном заделе и полученных

результатах создает условия для формирования сообществ практики (мест нахождения компетенций), под которыми в концепциях управления знаниями понимаются группы специалистов, связанные посредством электронных (или иных) каналов коммуникации. Сообщества практики могут объединять студентов-представителей разных локальных СНО, но изучающих одну тему или разрабатывающих совместный проект. В таком случае становится очевидным, у кого можно получить научную консультацию и поддержку, в состав какой группы можно войти. В свою очередь, это повышает гибкость научной коммуникации, увеличивает скорость проведения научных исследований.

Анализ ответов студентов на ряд вопросов позволяет обнаружить следующий факт: с одной стороны, большая часть студентов проявляет интерес к традиционным формам научной деятельности, с другой стороны, студенческий научный актив обращает внимание на то, что некоторые форматы научной деятельности устарели, не обеспечивают научную мотивацию студентов и не создают условия для развития их творческого потенциала.

Так, отвечая на вопрос о том, какие форматы научной деятельности им более всего интересны, студенты обозначили традиционные варианты, представленные на рисунке 5.

В то же время в ответах председателей локальных СНО и научного актива мы обнаруживаем причины, мешающие научному творчеству студентов. Среди них следующие: формальный подход к организации научной деятельности студентов, отсутствие взаимодействия между кураторами локальных СНО, несоответствие тематики научных проектов и мероприятий интересам студентов. Кроме того, представители научного актива отмечают, что большинство научных мероприятий не предполагают коммуникацию исследователей из разных подразделений. Также студенты обращают внимание на устаревшие форматы, «в которых не хватает практической деятельности и творчества».

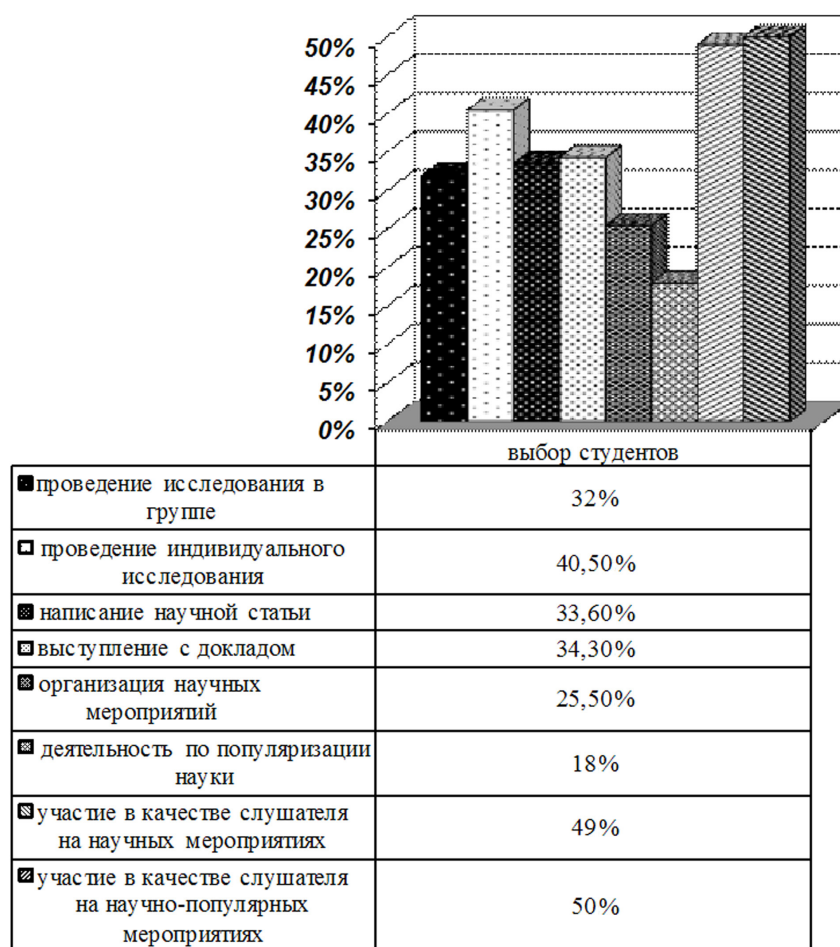


Рис. 5. Какие формы научной деятельности наиболее интересны студентам

Fig. 5. Most Interesting Forms of Scientific Activity for Students

В числе современных форматов организации научной деятельности и научных мероприятий студенческий научный актив предлагает следующие: воркшопы по исследовательской работе, научной этике и презентации результатов научной деятельности; кейс-стади, персональные треки, публичные лекции и фестивали, наставничество от опытных ученых, привлечение или создание научных школ (например, Scamt-workshop-week), анти-конференции, подкасты, викторины и квизы, кинопросмотры заявки на гранты, стажировки, выезды и пр.

В ответах большинства председателей СНО и представителей научного актива встречается мнение о том, что для эффективной деятельности и возможностей для научного творчества им необходимо грамотное сопровождение, обеспечивающее укреп-

ление связей между локальным студенческим обществом и другими подразделениями университета, в том числе иными научными объединениями. По мнению студентов, обеспечить это могут преподаватели-кураторы студенческих научных объединений. Однако здесь мы встречаемся с серьезным противоречием, обнаруженным при анализе результатов опроса кураторов. Лишь 10 % опрошенных считают помощь в налаживании связей между локальным студенческим обществом и другими подразделениями университета своей задачей. Для большинства респондентов (90 %) приоритетными являются задачи, связанные с вовлечением студентов в работу «своего» студенческого научного объединения (рис. 6).

Преодоление проблем, связанных с недо-

дисциплинарной научной коммуникации, способствует решению проблемы идентификации знаний. Решение этой проблемы свойственно концепциям управления знаниями и предполагает поиск и выявление нужных знаний, важных для конкретной организации, и включает не только анализ текущих знаний, но и определение перспективных знаний, значимых для достижения стратегических целей развития. Применительно к деятельности студенческих научных обществ это может означать включение студентов в реализацию научных исследований в рамках научных направлений университета, формулировку и решение актуальных исследовательских проблем междисциплинар-

ного характера. Так, в программе развития Герценовского университета на 2024–2030 годы обозначена важность решения этой задачи. В числе перспективных направлений отмечено привлечение обучающихся в сферу научных исследований, повышение привлекательности научно-образовательной деятельности для молодых исследователей, расширение междисциплинарной исследовательской деятельности в области приоритетных направлений развития науки и образования. Однако реализация этих направлений встречается с объективными трудностями еще на уровне локальных студенческих научных объединений. Так, результаты опроса заместителей директоров

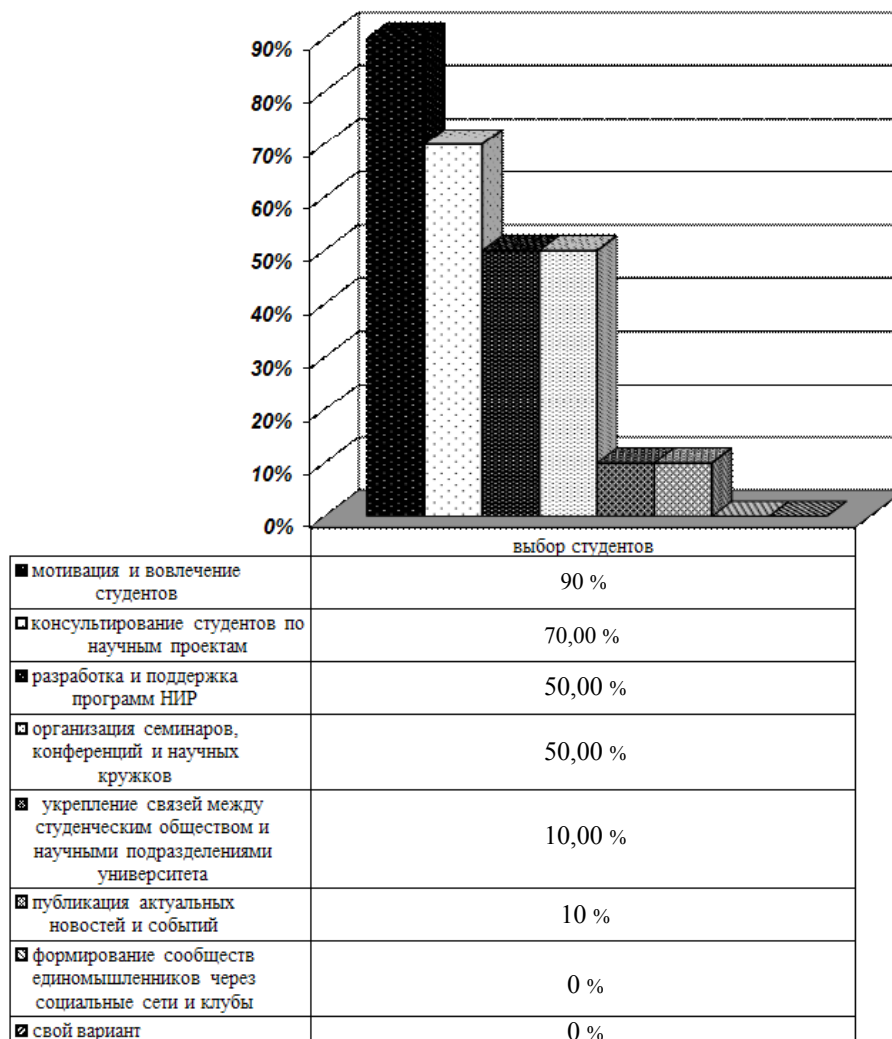


Рис. 6. Основные задачи куратора CHO

Fig. 6. Key Responsibilities of a Student Scientific Society (SSS) Curator

институтов и деканов факультетов по научно-исследовательской и инновационной деятельности свидетельствует о том, что они видят необходимость включения студентов в значимые научные исследования на междисциплинарной основе: «Междисциплинарные исследования помогают объединять различные точки зрения, что может привести к созданию новых “исследовательских полей”, а результаты таких исследований могут иметь реальное практическое воплощение, что крайне актуально в современных политических науках».

Итак, анализ полученных диагностических данных позволил определить ряд проблем в деятельности студенческих научных объединений, которые могут быть решены с опорой на сущностные характеристики концепций управления знаниями. Это проблемы недоступности накопленных знаний для большинства, проблемы оптимизации и идентификации знаний, а также проблемы, связанные с созданием условий для научного творчества студентов и развития инновационного мышления. Анализ запросов студентов позволил предположить, что обозначенные проблемы могут быть решены через создание прозрачной системы организационно-управленческого сопровождения деятельности студенческих научных объединений, основанной на эффективной коммуникации разного уровня, в том числе организации междисциплинарного взаимодействия.

В свою очередь, решение этих проблем способно оказать влияние на кастомизацию знаний, которая способствует научному росту каждого участника СНО, а значит, и развитию научно-исследовательской деятельности университета в целом. Организация открытой системы сохранения знаний и обмена ими открывает доступ к пониманию конкретных интересов, нужд, особенностей деятельности локальных СНО. Для этого необходимо внести изменения в научно-методическое сопровождение деятельности СНО, предполагающее адресную работу с каждым СНО, создание кастомизированных решений, соответствующих их целям

и ценностям. Для этого необходимо предоставлять им именно ту информацию в удобном формате, которая необходима в данный момент. Предполагается, что форматы участия отдельных СНО в научной деятельности университета могут быть адаптированы под конкретные особенности этих объединений. Кроме того, такие кастомизированные решения учитывают существующий в конкретном университете научный контекст и отражают особенности корпоративной культуры (Суртаева, Му 2024).

Обращение к результатам опроса студентов демонстрирует значимость для них кастомизированных решений. Так, ответы председателей студенческих объединений ярко демонстрируют, что ведущими для них остаются задачи развития своих локальных СНО, поскольку в большей степени они ассоциируют себя с конкретной научной сферой и подразделением. Респонденты высказывают мнение о том, что необходимо обеспечить свободу для научной деятельности всем локальным объединениям, но в то же время осуществлять адресное сопровождение их деятельности: «Нельзя сильно централизовывать работу локальных СНО, они должны оставаться практически независимыми», «Нужно помогать развитию малых СНО», «Не давить на малые СНО» и т. п.

Кроме того, нельзя забывать о том, что есть достаточно большое количество студентов, желающих вести индивидуальные научные исследования. И здесь потребность кастомизированных решений является наиболее острой. Включаясь в научное исследование, студенты основываются на своем опыте, своих индивидуальных потребностях, мотивах, компетенциях. Более того, исследователи стали говорить о кастомизации выпускника вуза. Исследователи данной проблемы предлагают считать выпускника высшего учебного заведения «продуктом образовательной деятельности с определенным набором заданных характеристик, кастомизация которого позволит произвести «доработку продукта» уже в вузе с учетом специфических требований конкретного ра-

ботодателя» (Леушин, Леушина 2020). В ответах некоторых студентов содержится указание на необходимость поддержки индивидуальной научной деятельности: «Некоторых интересует не развитие системы работы СНО разных уровней, а реализация

собственных возможностей, не с эгоистичной точки зрения, а со стороны реализации идей и потенциала»; «Главное, чтобы общие цели соответствовали именно индивидуальному развитию студента как исследователя и его личным целям».

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Богословский, В. И., Глубокова, Е. Н. (2008) *Управление знаниями в образовательном процессе современного университета*. СПб.: Книжный дом, 286 с.
- Володькина, М. С. (2021) Современное состояние и тенденции развития концепции управления знаниями. *Огарёв-Online*, № 8 (161), статья 8. [Электронный ресурс]. URL: <https://sciup.org/ogarev-online/2021-8-9> (дата обращения 01.11.2025).
- Кайнова, А. В., Волкова, В. О. (2023) Современные тенденции управления знаниями (инженерия знаний). *Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Общественные науки*, № 2 (218), с. 20–31. <https://www.doi.org/10.18522/2687-0770-2023-2-20-31>
- Каптерев, А. И. (2018) *Информационно-коммуникационные технологии в управлении профессиональными знаниями*. М.: Изд-во Московского городского педагогического университета, 120 с.
- Лекторский, В. А. (2001) *Эпистемология классическая и неклассическая*. М.: Эдиториал УРСС, 256 с.
- Леушин, И. О., Леушина, И. В. (2020) Кастомизация выпускника вуза: иллюзия или требование времени? *Высшее образование в России*, т. 29, № 7, с. 56–63. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-7-56-63>
- Степин, В. С. (2009) Классика, неклассика, постнеклассика: критерии различения. В кн.: В. С. Степин, Л. П. Киященко (ред.). *Постнеклассика: философия, наука, культура*. СПб.: Мирь, с. 249–295.
- Суртаева, Н. Н., Му, Ш. (2024) Вхождение явления кастомизации в образовательное пространство российских вузов. *Журнал психолого-педагогических исследований*, № 2 (6), с. 26–29.
- Тугускина, Г. Н., Рожкова, Л. В., Сальникова, О. В. (2019) Управление знаниями в современных организациях. *Известия вузов. Поволжский регион. Общественные науки*, № 2 (50), с. 210–218. <https://doi.org/10.21685/2072-3016-2019-2-20>
- Basadur, M., Gelade, G. A. (2006) The role of knowledge management in the innovation process. *Creativity and Innovation Management*, vol. 15, no. 1, pp. 45–62. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8691.2006.00368.x>
- Michael, E. D. Koenig. (2018) *What is KM? Knowledge Management Explained*. [Online]. Available at: [https://www.kmworld.com/About/What\\_is\\_Knowledge\\_Management](https://www.kmworld.com/About/What_is_Knowledge_Management) (accessed 01.11.2025).
- Shoham, S., Perry, M. (2009) Knowledge management as a mechanism for technological and organizational change management in Israeli universities. *Higher Education*, vol. 57, no. 2, pp. 227–246.

## REFERENCES

- Bogoslovskij, V. I., Glubokova, E. N. (2008) *Upravleniye znaniyami v obrazovatel'nom protsesse sovremennogo universiteta [Knowledge management in the educational process of a modern university]*. Saint Petersburg: Knizhnyj dom Publ., 286 p. (In Russian)
- Basadur, M., Gelade, G. A. (2006) The role of knowledge management in the innovation process. *Creativity and Innovation Management*, vol. 15, no. 1, pp. 45–62. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8691.2006.00368.x> (In English)
- Kainova, A. V., Volkova, V. O. (2023) Sovremennye tendentsii upravleniya znaniyami (inzhenneriya znaniy) [Modern tendencies of knowledge management (knowledge engineering)]. *Izvestiya vuzov. Severo-Kavkazskij region. Obshchestvennye nauki — Bulletin of Higher Education Institutes. Northern-Caucasus Region. Social Sciences*, no. 2 (218), pp. 20–31. <https://www.doi.org/10.18522/2687-0770-2023-2-20-31> (In Russian)
- Kapterev, A. I. (2018) *Informatsionno-kommunikatsionnye tekhnologii v upravlenii professional'nymi znaniyami [Information and communication technologies in professional knowledge management]*. Moscow: Moscow City University Publ., 120 p. (In Russian)

Lektorskiy, V. A. (2001) *Epistemologiya klassicheskaya i neklassicheskaya [Classical and non-classical epistemology]*. Moscow: Editorial URSS Publ., 256 p. (In Russian)

Leushin, I. O., Leushina, I. V. (2020) Kastomizatsiya vypusknika vuza: illyuziya ili trebovanie vremeni? [Customization of a university graduate: Illusion or requirement of time?]. *Vysshee obrazovanie v Rossii — Higher Education in Russia*, vol. 29, no. 7, pp. 56–63. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-7-56-63> (In Russian)

Michael, E. D. Koenig. (2018) *What is KM? Knowledge Management Explained*. [Online]. Available at: [https://www.kmworld.com/About/What\\_is\\_Knowledge\\_Management](https://www.kmworld.com/About/What_is_Knowledge_Management) (accessed 01.11.2025). (In English)

Shoham, S., Perry, M. (2009) Knowledge management as a mechanism for technological and organizational change management in Israeli universities. *Higher Education*, vol. 57, no. 2, pp. 227–246. (In English)

Stepin, V. S. (2009) Klassika, neklassika, postneklassika: kriterii razlicheniya [Classics, non-classics, post-non-classics: Differentiation criteria]. In: V. S. Stepin, L. P. Kiyashchenko (eds.). *Postneklassika: filosofiya, nauka, kul'tura [Post-non-classics: Philosophy, science, culture]*. Saint Petersburg: Mir Publ., pp. 249–295. (In Russian)

Surtayeva, N. N., Mu, S. (2024) Vkhozhdenie yavleniya kastomizatsii v obrazovatel'noe prostranstvo rossijskikh vuzov [The introduction of the phenomenon of customization into the educational space of Russian universities]. *Zhurnal psikhologo-pedagogicheskikh issledovanij — Journal of Psychological and Pedagogical Research*, no. 2 (6), pp. 26–29. (In Russian)

Tuguskina, G. N., Rozhkova, L. V., Sal'nikova, O. V. (2019) Upravlenie znaniyami v sovremennykh organizatsiyakh [Knowledge management at modern companies]. *Izvestiya vuzov. Povolzhskij region. Obshchestvennye nauki — Knowledge Management at Modern Companies*, no. 2 (50), pp. 210–218. (In Russian)

Volodkina, M. S. (2021) Sovremennoe sostoyanie i tendentsii razvitiya kontseptsii upravleniya znaniyami [Current state and trends of knowledge management development]. *Ogarev-Online*, no. 8 (161), article 8. [Online]. Available at: <https://sciup.org/ogarev-online/2021-8-9> (accessed 01.11.2025). (In Russian)

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

**МАТРОСОВА Юлия Сергеевна** — *Yuliya S. Matrosova*

Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия.

Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint Petersburg, Russia.

SPIN-код: 9982-1146, e-mail: [ymatrosova@herzen.spb.ru](mailto:ymatrosova@herzen.spb.ru)

Кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры педагогики школы.

**ГЛАДКАЯ Ирина Вячеславовна** — *Irina V. Gladkaya*

Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия.

Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint Petersburg, Russia.

SPIN-код: 5946-4246, ResearcherID: [M-7845-2016](https://orcid.org/0000-0002-8372-0059), ORCID: [0000-0002-8372-0059](https://orcid.org/0000-0002-8372-0059), e-mail: [ivgladkaia@herzen.spb.ru](mailto:ivgladkaia@herzen.spb.ru)

Кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры теории методики непрерывного педагогического образования.

**СУВОРОВА Светлана Анатольевна** — *Svetlana A. Suvorova*

Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия.

Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint Petersburg, Russia.

SPIN-код: 2568-2682, ORCID: [0000-0002-2572-0341](https://orcid.org/0000-0002-2572-0341), e-mail: [svet3341@yandex.ru](mailto:svet3341@yandex.ru)

Кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики школы.

Поступила в редакцию: 29 сентября 2025.

Прошла рецензирование: 30 ноября 2025.

Принята к печати: 1 декабря 2025.