

K. E. Гришин

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ФОРМИРОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ОСНОВ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ВЛАСТНЫХ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР

Работа представлена кафедрой управления и экономики предпринимательства

Уфимской государственной академии экономики и сервиса.

Научный руководитель – доктор экономических наук, доцент Р. И. Маликов

В статье предложена методика оценки степени лояльности экономических агентов к институтам власти. Особое внимание уделено необходимости использования этой методики с учетом как формальных, так и неформальных сторон взаимоотношений власти и бизнеса.

The article is devoted to the methods of estimating economic agents' degree of loyalty to power institutions. Particular attention is paid to using of these methods in the context of formal and non-formal relations between authorities and business.

Одним из самых мощных факторов внешней среды, оказывающих прямое влияние на формирование предпринимательской среды территории, были и остаются властные структуры (государство, органы местного самоуправления).

Вопросы отношений власти и предпринимательского сообщества носят ключевой характер и продолжают оставаться темой обсуждения как представителей этих структур, так и научных кругов. Эта тема актуальна для всей вертикали государственного устройства без исключения, будь то фе-

деральный, региональный или муниципальный уровни. Особый интерес в этой связи приобретает исследование взаимоотношений органов власти и бизнес-сообщества на региональном и особенно на муниципальном уровнях. Связано это с тем, что после известных событий (дело ЮКОСа) российский бизнес стал более зависим от власти, что заставляет предпринимателей активнее искать пути взаимовыгодных отношений с органами власти, в том числе и на региональном и муниципальном уровнях. В свою очередь, в связи с изменения-

ми в бюджетном, налоговом законодательстве, проведением муниципальной реформы финансовые возможности и бюджетные полномочия регионов и особенно муниципальных образований, при практическом сохранении имевшихся обязательств, значительно снизились. Это, в свою очередь, ведет к переосмыслению «предпринимательской политики» и ее пересмотру региональными и муниципальными властями.

По мнению М. Курбатовой и С. Левина, «современная реальная модель отношений между властью и бизнесом характеризуется тремя относительно обособленными зонами их взаимодействия: “белой”, “черной” и “серой”:

- “белая” зона включает формальные практики: регулирование налоговых отношений, административное регулирование бизнеса (регистрация, лицензирование, контроль и принуждение к исполнению установленных норм и т. п.); конкурсы по распределению государственных заказов т. п.;
- “черная” зона – это неформальные криминальные практики, прежде всего коррупция;
- “серая” зона охватывает неформальные поборы с бизнеса, непосредственно не связанные с коррупцией, и ее неформальный торг с властью по поводу условий своего функционирования¹.

Взаимодействие в рамках формальных отношений требует от органов территориального управления административного, экономического регулирования предпринимательской деятельности, организацию конкурсов на государственные и муниципальные заказы и т. д., т. е. создавать приемлемые условия для ведения бизнеса на своей территории, со своей стороны, бизнес обязуется создавать рабочие места, регулярно выплачивать заработную плату, размер которой должен обеспечивать адекватное воспроизведение рабочей силы, в полном объеме и своевременно уплачивать все положенные налоги.

Однако современные реалии таковы, что такая система взаимоотношений бизнеса и власти в большинстве регионов просто непродуктивна.

На данный момент на уровне регионов и муниципалитетов мы отмечаем активное развитие именно так называемой «серой» зоны взаимоотношений бизнеса и власти. Это связано прежде всего с нехваткой финансовых ресурсов регионов и муниципальных образований на реализацию своих обязательств, прежде всего в социальной сфере. Такое положение дел свело ситуацию к тому, что социально-экономическое положение территорий (в первую очередь муниципалитетов) во многом стало зависеть от неформальных ресурсов бизнеса (так называемые взносы дофинансирования территорий). Учитывая, что благоприятные условия ведения бизнеса напрямую зависят от отношений с властью, предприниматели с разной степенью охоты, но все же идут на дополнительные (сверх налогов) отчисления.

Исходя из этого положения, мы в своем исследовании не можем не учитывать влияние неформальных отношений бизнеса и власти на выстраивание модели их взаимодействия.

Эффективной системой взаимодействия, по нашему мнению, можно считать модель, при которой элементы этой системы (властные и предпринимательские структуры) носят взаимоудовлетворяющий характер. По этой причине необходимо установить, при каких параметрах эти два элемента могут наиболее эффективно взаимодействовать.

В этой связи видится целесообразным разработка критериев определения лояльности совокупности экономических агентов к действующим институтам (органам власти) и, наоборот, сопоставления их и построения шкалы взаимной (перекрестной) лояльности как индикатора степени эффективности взаимодействия властных и

предпринимательских структур на той или иной территории.

Для определения степени лояльности хозяйствующих субъектов малых предприятий по отношению к органам власти, по нашему мнению, целесообразно использовать следующие показатели: уровень скрытия работников, не оформленных законодательно (с заключением трудового контракта), уровень недоплаты налоговых платежей в местный и региональный бюджет в связи с применением схем увода части прибыли в «тень», уровень нелегальной («черной») заработной платы, уровень нагрузки на хозяйствующие субъекты в связи с дополнительным финансированием местных и региональных бюджетов, по инициативе органов власти.

Таким образом, методика оценки лояльности хозяйствующих субъектов (пред-

приятий малого бизнеса) к действующим институтам (органам власти) определяется путем вычисления следующих расчетных показателей, которые можно сгруппировать по признакам формальных и неформальных взаимоотношений.

К первой группе показателей, по нашему мнению, относятся:

$K_{ук} = Q_{ср} / Q_{д}$ – коэффициент уровня скрытия по неоформлению трудовых контрактов как отношение потенциально скрываемых работающих на предприятии к количеству действительно работающих на предприятии.

$K_{ун} = T_{сд} / T_{д}$ – коэффициент уровня недоплаты налогов как отношение потенциально скрываемого дохода к объему реального дохода.

$K_{усп} = S_{нс} / S_{н}$ – коэффициент уровня ухода от социальных отчислений как отно-

Таблица 1

Методика оценки критериев институциональной лояльности хозяйствующих субъектов к властным структурам

Уровень действия*	Расчетные показатели	Методика расчета	Допустимые границы лояльности	Фактически наблюдаемый уровень лояльности, %
Формальный*	$K_{ук} = Q_{ср} / Q_{д}$	Уровень скрытия неоформления трудовых контрактов как отношение потенциально скрываемых работающих на предприятии к количеству действительно работающих на предприятии	0	до 50
	$K_{ун} = T_{сд} / T_{д}$	Уровень недоплаты налогов как отношение потенциально скрываемого дохода к объему реального дохода	0	30–40
	$K_{усп} = S_{нс} / S_{н}$	Уровень ухода от социальных отчислений как отношение потенциально скрываемого объема налогообложения к объему реального фонда оплаты труда	0	30
Неформальный	$K_{д б} = (F_{дф} + F_{мн}) / \Sigma F_{он}$	Уровень дополнительного административного бремени бизнеса как соотношение суммы налогов в местный бюджет и взносов на дополнительное финансирование территории к общей сумме уплачиваемых предпринимателями налогов	10	25–30
	$K_{ндф} = F_{дф} / F_{п}$	Уровень нагрузки на хозяйствующий субъект в связи с дополнительным финансированием как отношение объема дополнительных взносов к общему объему прибыли	10	20

Примечание: * – с соблюдением институциональных правовых норм.

шение потенциально скрываемого объема налогообложения к объему реального фонда оплаты труда.

Во второй группе необходимо выделить следующие показатели:

$K_{ДФ} = (F_{ДФ} + F_{МН}) / \Sigma F_{Он}$ – коэффициент дополнительного административного бремени бизнеса как соотношение суммы налогов в местный бюджет и взносов на дополнительное финансирование территории к общей сумме уплачиваемых предпринимателями налогов.

$K_{нДФ} = F_{ДФ} / F_{П}$ – коэффициент уровня нагрузки на хозяйствующий субъект в связи с дополнительным финансированием как отношение объема дополнительных взносов к общему объему прибыли.

Соответственно, вводимые показатели позволяют давать оценку уровня институциональной лояльности хозяйствующих субъектов к институту власти, как на формальном, так и неформальном уровнях (табл. 1).

Представленная методика определения уровня лояльности хозяйствующих субъектов к институтам власти на муниципальном и региональном уровнях позволяет косвенно определить уровень взаимной лояльности власти к предпринимательскому сообществу. Чем ближе фактически наблюдаемый уровень к допустি-

мым границам лояльности, тем более благоприятные условия функционирования для предпринимательства созданы со стороны органов власти.

На сегодняшний момент можно отметить, что неформальные отношения имеют более высокую степень лояльности хозяйствующих субъектов, вследствие того что отношения на этом уровне являются доминирующими и уклонение от них имеют для бизнеса в большинстве своем негативные последствия.

В современных условиях перехода к социально-ориентированной модели рыночной экономики с высоким уровнем взаимной субсидиарной ответственности власти, общества и хозяйствующих субъектов возрастает роль институциональных механизмов обеспечения взаимодействия сторон на региональном и муниципальном уровнях. Оценка уровня лояльности хозяйствующих субъектов к органам власти может являться элементом мониторинга институциональной инфраструктуры развития предпринимательства, обеспечивающего сравнительный анализ соотношения выгод, преимуществ и издержек функционирования системы административного регулирования и поддержки предпринимательства на региональном и муниципальном уровнях².

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Курбатова М., Левин С. Деформализация правил взаимодействия власти и бизнеса // Вопросы экономики. 2005. № 10.

² Маликов Р. И. Институциональное проектирование деловой предпринимательской среды: Монография. Мурманск; Уфа: Издательство КНЦ РАН, 2006.