

## ПОДХОД С ПОЗИЦИЙ КОНСТРУКТИВИЗМА К ПОДГОТОВКЕ УЧИТЕЛЯ В США

*Работа представлена кафедрой педагогики*

*Уссурийского государственного педагогического института.*

*Научный руководитель – доктор педагогических наук, профессор В. В. Краевский*

**Наша образовательная сфера и система подготовки педагогических кадров, считает автор статьи, несмотря на достижения и успехи, нуждается в обращении к наработкам развитых стран в этих областях. Так, актуальным является американский опыт внедрения конструктивистской философии в учебные планы педагогических колледжей. На основе анализа этого опыта автор делает определённые выводы, считая, что они могут служить полезным теоретическим и методологическим ориентиром при разработке стратегии образования и профессионального педагогического воспитания в нашей стране.**

**The author of the article supposes that the Russian educational sphere and pedagogical staff training system needs to appeal to the experience of developed countries in these fields. Thus, the American practice of constructivism philosophy introduction into curricula of pedagogical colleges is considered relevant. Analysing this experience, the author comes to some conclusions, which can be useful theoretical and methodological orienting points in the development of education and pedagogical vocational training strategy in Russia.**

С окончанием господства официальной философии в нашей стране сфера образования оказалась в идейно-мировоззренческом и ценностном вакууме. В связи с этим особенно актуальным становится обращение к опыту развитых стран, среди которых выделяются США, где традиция философского осмысления образования имеет долгую историю.

Некоторые исследователи по-прежнему характеризуют современную ситуацию в США как переходную от бихевиоризма к конструктивизму. Однако уже сегодня становится очевидно, что конструктивизм является наиболее популярной концепцией не только среди педагогов, но и у тех, кто разрабатывает политику в образовательной

сфере. Подсчитано, что к 2020 г. объем научных знаний будет удваиваться каждые 73 дня. Это означает, что объем всего знания в мире в середине марта 2020 г. будет в два раза больше, чем на январь<sup>1</sup>. В таких условиях, по-видимому, нет смысла запоминать большое количество фактов, концепций, обобщений, теорий и законов природы, так как информация вскоре все равно устареет. Собственно, в этом и состоит суть конструктивистского подхода.

Джон Ролз (John Rawls) (1921–2002) – американский философ второй половины XX в. в книге «Политический либерализм» (1993), ссылаясь на Канта, пишет, что конструктивизм – это постоянный поиск «разумных оснований для достижения

гармонии, основанной на наших личных мироощущениях и отношении к тому, что нас окружает»<sup>2</sup>. Философы не открывают какую-то истину, а конструируют ее из своей собственной концепции, которую они (как и любые другие члены общества) уже имеют. Знание, его природа и то, как мы к нему приходим, всегда было важным для конструктивистов. Фон Гласерсфельд (Von Glasersfeld) описывает конструктивизм как «теорию познания, уходящую корнями в философию, психологию и кибернетику»<sup>3</sup>. С точки зрения конструктивистов, знание выстраивается вследствие взаимодействия индивида с окружающей средой.

Аналогично определяют конструктивизм Каннелла (Cannella) и Райф (Reiff) (1994), Ричардсон (Richardson) (1997). Они также говорят о том, что конструктивизм – это эпистемология, которая предлагает собственное объяснение природы знания и того, как человек учится, создавая, конструируя свое личное новое понимание<sup>4</sup>. То, что человек до этого знал и во что верил, вступает во взаимодействие с новыми для него идеями, событиями и деятельностью. Знание получается, таким образом, в результате погружения в содержание, а не при помощи имитации и многократных повторений. Такой подход к преподаванию легче охарактеризовать «от противного» по тому, чем он не является. Конструктивисты обычно придерживаются того мнения, что информация, полученная в результате простой передачи знаний (что противоречит конструктивистским установкам), не всегда хорошо интегрируется с полученным ранее знанием. Часто она оценивается и запоминается только для формальных академических процедур, таких, как например, экзамены<sup>5</sup>. В отличие от этого в конструктивистском подходе достигается более глубокое понимание и усвоение по сравнению с традиционной методикой.

В рамках программ подготовки будущих учителей в свете идей социального реконструктивизма осуществляется попытка

помочь студентам перестроить те знания и отношения, которые у них были раньше, понять, как появилось новое понимание, изучить возможное влияние на их действия и поведение, рассмотреть альтернативные концепции и предпосылки, которые могут быть наиболее эффективными в преподавании. Постоянно используется критический анализ, рефлексия даже в рамках обычных информативных курсов.

Все конструктивисты едины во мнении, что, если обучающиеся сами вырабатывают для себя понимание, то они сами его и оценивают, выступая в роли экспертов в процессе собственного обучения. Это в значительной степени будет стимулировать их к учебе и внесет позитивные изменения в образовательный процесс.

Для иллюстрации воплощения идей конструктивистского подхода целесообразно обратиться к учебному плану педагогических колледжей, которыми руководит Элисон Кук-Сазер. Цель их деятельности в программе формулируется так: «... подготовить думающих, критически осмысливающих, способных учителей, которые будут работать с полным сознанием того, что их ученики учатся, проникая в смысл вещей, и что к каждому из них относятся с уважением, а это, в свою очередь, означает, что они сами также являются активными участниками образовательного процесса» (см. раздел «Теоретическая концепция» («Conceptual Framework»). На занятиях в колледжах Брин Майер и Хаверфорд студенты планируют дискуссии, которые потом сами и проводят. И преподаватель – один из участников этого обсуждения. Такой диспут организуется не только ради самого обсуждения, но с целью выявления и постановки все новых проблем и даже, возможно, изменения некоторых основных базовых образовательных принципов и форм работы<sup>6</sup>. Здесь мы видим отражение положений конструктивизма Виготского, тем более, что основными темами обсуждения становятся административное управ-

ление в образовании, современная ситуация в американских школах, межнациональные проблемы, а также учебный план колледжа. Научно-исследовательской работе уделяется большое количество учебного времени. Обучение ведется с использованием последних достижений науки. При этом сами студенты должны провести собственное исследование под руководством преподавателя вуза. Традиционно проводится четкая грань между количественными и качественными исследованиями в сфере образования, в частности, в рамках предмета «Образование 240».

Как показал анализ содержания учебных курсов, предлагаемых в университете штата Алабама, некоторые из предлагаемых в учебном плане предметов могут соответствовать декларируемым на сайте колледжа гуманистическим идеям. В основном, однако, преобладает прескриптивный подход – солидная подготовка по предмету, который студенты будут преподавать впоследствии, и методика обучения ему. Психологический конструктивизм именно за это и критикуют. Форма обучения будущих учителей имеет чрезмерно прескриптивный характер и прямо противоположна той, которую будущие педагоги должны будут применять в своей дальнейшей практической педагогической деятельности. Фактически, это и можно показать на примере университета штата Алабама, где студентов постоянно ориентируют на внимание к личности и развитию каждого их будущего ученика, в то же время, воспринимая их самих просто как слушателей стандартных курсов.

Для нас, тем не менее, американский опыт внедрения конструктивистской философии в содержание подготовки будущих учителей имеет сегодня несомненную значимость. Действительно, ведь сама концепция не является неким новшеством. Сократ, вероятно, был ее первооткрывателем, проводя своих учеников через серию вопросов и добиваясь того, чтобы они самостоятельно

но приходили к знанию. Но важно, что американцы адекватно реагируют на сложившуюся ситуацию. Сегодня, когда информация, в том числе научная и профессионально педагогическая быстро увеличивается, важно не просто предлагать студентам некие объективные знания для запоминания и формировать ограниченное количество умений и навыков (а именно это и происходит в некоторых наших педвузах). Необходимо перестроить профессиональную подготовку будущих учителей так, чтобы они в своей дальнейшей педагогической деятельности по мере необходимости могли достигать необходимого уровня профессиональных знаний и, выявляя проблемы, умели бы преобразовывать свои знания и интерпретации для улучшения собственного преподавания. А раз так, то несомненную пользу представляет опыт американских вузов, которые уже имеют немалый опыт по внедрению таких идей в свои учебные планы, как и было показано на примере колледжей Брин Майер и Хаверфорд. Но все не должно сводиться к провозглашению лозунгов респектабельного конструктивистского подхода.

Выводы, которые можно сделать на основе анализа положения дел в этой сфере, сводятся к следующему.

1. Философский анализ различных аспектов и проблем образования не может заменить собственного педагогического анализа с позиций специальной науки об образовании. Игнорирование последней приводит к негативным последствиям не только в науке, но и в образовательной практике.

2. Подготовка учителя как специалиста в сфере преподаваемой им науки, сколь бы глубокой и всесторонней она ни была, не может заменить специальной профессиональной подготовки его как педагога, предполагающей становление его как компетентного специалиста в области науки об образовании.

3. Только овладение будущим учителем основами педагогики как единственной специальной науки об образовании и оп-

ределенными исследовательскими умениями именно в этой сфере позволит ему стать полноценным специалистом, сочетающим и глубокие профессиональные знания, и научно обоснованный подход к его собственной практической деятельности.

4. Философия образования, как и любая другая отрасль научного знания, не может быть единственным источником содержания профессиональной подготовки учителя.

В условиях плюрализма концепций и подходов к образованию в целом, к разным его разделам и к построению теории образования эти выводы, извлеченные из анализа опыта США, могут служить полезным теоретическим и методологическим ориентиром при разработке стратегии развития научного обеспечения образования и профессиональной подготовки учителей в нашей стране.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Elementary science methods: a constructivist approach/ David Jerner Martin. (Ph. D) Kennesaw State College. Delmar Publishes. 1997. P. 8.

<sup>2</sup> Rawls John (1993): Political Liberalism. New York NY: Columbia University Press.

<sup>3</sup> Glasersfeld E. von (1995). A constructivist approach to teaching. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, Inc. P. 162.

<sup>4</sup> Cannella G. S., Reiff J. C. (1994). Individual constructivist teacher education: Teachers as empowered learners. TEACHER EDUCATION QUARTERLY 21(3), 27–38. EJ 498 429.

Richardson, V. (1997). Constructivist teaching and teacher education: Theory and practice. In V. Richardson (Ed.), CONSTRUCTIVIST TEACHER EDUCATION: BUILDING NEW UNDERSTANDINGS (P. 3–14). Washington, DC: Falmer Press.

<sup>5</sup> Richardson V. (1997). Constructivist teaching and teacher education: Theory and practice. In V. Richardson (Ed.), CONSTRUCTIVIST TEACHER EDUCATION: BUILDING NEW UNDERSTANDINGS (P. 3–14). Washington, DC: Falmer Press.

<sup>6</sup> Cook-Sather A. Authorizing Students' Perspectives: Toward Trust, Dialogue, and Change in Education //Educational Researcher. Vol. 31. No 4. P. 3–14.