

С. И. Обущенко

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ФОРСАЙТ КАЧЕСТВА И РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК ЦЕЛЬ МОДЕРНИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УДОД

*Работа представлена кафедрой управления образованием
Педагогического института Южного федерального округа.*

Научный руководитель – доктор педагогических наук, профессор Л. М. Сухорукова

Автор считает, что в настоящее время существует проблема в формах диагностики качества и результативности дополнительного образования детей. Актуальность верной оценки «образовательной компетенции» педагога, его педагогического труда повысилась в связи с реализацией Национального проекта по проблемам образования. Для разрешения ситуации автором предлагается метод Форсайта, в рамках которого формируется объективная картина результатов и качества в системе дополнительного образования, что необходимо для наиболее полного удовлетворения запросов всех субъектов образовательного процесса.

The author of the article suggests that nowadays there is a problem in the forms of diagnostics of quality and effectiveness of children's additional education. Topicality of correct estimation of a teacher's «educational competence» and pedagogical work has increased in connection with realisation of the National project concerning educational problems. To solve this situation the author proposes the Foresight method, which helps to form an objective picture of results and quality in the additional education system. It is necessary for more profound satisfaction of requests of all educational process's subjects.

Слово «Форсайт» буквально означает «взгляд в будущее», прогнозирование, оценка качества и результативности технологий. Форсайт представляет собой обсуждение возможных путей развития и формирование на основе этого долгосрочных приоритетов

в разных отраслях, в том числе и в системе дополнительного образования. Первоначально этот метод применялся в научно-технической отрасли, а сегодня используется как инструмент, который позволяет учитывать изменения во всевозможных сферах.

Процессы модернизации деятельности УДОД затрагивают различные сферы и направления практической работы педагогических коллективов. Но концентрированно общий итог эффективности этих усилий проявляется в качестве и результативности дополнительного образования, получаемого воспитанниками в детских творческих объединениях.

Актуальность этого вопроса значительно повышается в связи с реализацией Национального проекта по проблемам образования, когда оценка педагогического труда напрямую будет связываться с его качеством и результативностью.

Если ранее качество дополнительного образования рассматривалось в аспекте «качества условий (ресурсов)», «качества учебно-воспитательного процесса» и «качества результатов: уровень обученности, развития и воспитанности детей», то сегодня исходят из компетентностного подхода к определению сущности понятия «качество дополнительного образования».

Опираясь на идею, высказанную в «Концепции модернизации российского образования на период до 2010 г.», что ключевые компетенции определяют современное качество содержания образования, следует признать в качестве одного из вариантов такую структуру компетенций:

- когнитивный модуль (система универсальных знаний, умений, навыков);
- деятельностно-практический модуль (опыт самостоятельной деятельности по применению универсальных знаний)
- личностно-смысловой модуль (мотивы и смыслы деятельности воспитанника)

I. КЛЮЧЕВЫЕ КОМПЕТЕНЦИИ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ КАЧЕСТВА СОДЕРЖАНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ

Проблема качества и результативности дополнительного образования в 1990-е гг. в связи с изменением статуса внешкольных заведений и преобразований их в образовательные учреждения. В учреждениях дополнительного образования стали разрабатываться многоуровневые образователь-

ные программы, проекты учебных планов, варианты организации педмониторинга результатов деятельности детских творческих объединений.

Наряду с учреждениями дополнительного образования Москвы и Санкт-Петербурга, педагогические коллективы УДОД Ростовской области также включились в творческий процесс по разработке проблем качества и результативности дополнительного образования. Заметным событием на региональном уровне стали научно-практические конференции по проблемам качества дополнительного образования в г. Каменске и МОУДОД ДДТ Советского района г. Ростова-на-Дону, на которых были выделены следующие структурные компоненты качества дополнительного образования:

- ресурсный компонент (условия деятельности УДОД);
- компонент содержания и организации (педагогический процесс);
- результативность дополнительного образования (обученность, развитие, воспитанность);
- эффективность деятельности учреждения дополнительного образования (кадровые, финансовые и др. затраты).

В ДДТ Советского района г. Ростова-на-Дону эти проблемы также были в центре инновационных процессов в рассматриваемый период. Результаты научно-методических разработок были представлены в нескольких сборниках. Диагностику качества дополнительного образования предлагалось осуществлять по следующим функциональным направлениям:

- обучение;
- творчество;
- здоровье;
- досуг;
- социальная практика.

В последующие годы в учреждениях дополнительного образования Ростовской области внимание к вопросам результативности и качества образовательного процесса стимулировалось рядом обстоятельств

(как в научно-методическом аспекте, так и в частично практическом отношении):

- присуждение почетных званий члена-корреспондента и академика Международной академии дополнительного образования;
- проведением Всероссийского конкурса «Сердце отдаю детям» за звание «Лучший педагог дополнительного образования» по ряду номинаций;
- организацией федеральных и региональных конкурсов авторских образовательных программ, моделей воспитательных систем и др.;
- аттестацией образовательных учреждений и педагогов дополнительного образования;
- разработкой проекта региональных требований к условиям функционирования УДОД и др.

Но качественные изменения в подходах к пониманию сущности качества образования произошли после появления «Концепции модернизации российского образования на период до 201 года». В этом стратегическом документе впервые было предложено оценивать качество образования по степени развитости ключевых компетенций, которые понимаются как «система универсальных знаний, навыков, а также опыт самостоятельной деятельности и личной ответственности обучающихся»¹.

Опираясь на исследования Е. Я. Когана, В. В. Лаптева, О. Е. Лебедева, А. А. Пинского, Б. Д. Эльконина и др., можно сказать, что в компетентном подходе отражается такой вид содержания образования, который не сводится к знаниево-ориентированному компоненту. Он предполагает *целостный опыт* решения жизненных проблем, выполнение ключевых функций, социальных ролей, компетенций, т. е. отличающихся по многим социальным сферам².

Идея целостного подхода, целостной компетентности для оценивания качества дополнительного образования, по нашему мнению, очень продуктивна в силу его мно-

гоаспектности, соединения в дополнительном образовании процессов освоения и созидания культуры. Здесь образованность – это индивидуально-личностный результат, характеризующий качество личности воспитанника, степень ее развитости и совершенства в направлении способности *самостоятельно* решать социальные и жизненные проблемы на основе освоенного социального опыта.

Эти проблемы могут возникать в самых различных ситуациях:

- в познании и объяснении явлений действительности; при освоении современной техники и технологии;
- во взаимоотношениях людей, в этических нормах, при оценке собственных поступков;
- в практической жизни при выполнении социальных ролей гражданина, члена семьи, горожанина, избирателя и т. д.;
- в правовых нормах и административных структурах, в потребительских и эстетических оценках;
- при выборе профессии и оценке своей готовности к обучению в профессиональном учебном заведении;
- при необходимости решать собственные проблемы жизненного самоопределения, выбора стиля и образа жизни, способов разрешения конфликтов.

Следует объективно признать, что в историческом плане попытки выйти за знаниевую парадигму при оценке качества содержания образования предпринимались ранее неоднократно.

Достаточно широко известна культурологическая, четырехкомпетентностная модель В. В. Краевского и И. Я. Лernera. Она предлагает содержание образования свести к усвоению культурного опыта, включая в себя:

- знания о различных областях деятельности;
- опыт выполнения известных способов деятельности;
- опыт творческой деятельности;

- опыт эмоционально-ценностного отношения к объектам и средствам деятельности.

По нашему мнению, эта модель удачно может быть применена для характеристики качества дополнительного образования.

То же самое можно сказать о подходе В. С. Леднева и М. С. Кагана, в котором основой содержания образования выступает не совокупность научно-предметных областей, а деятельность человека, представленная следующими ее видами:

- практико-преобразовательная;
- познавательная;
- коммуникативная;
- ценностно-ориентированная;
- эстетическая.

И все-таки идея целостности применительно к результатам дополнительного образования наиболее естественно реализуется в компетентностном подходе, если структуру компетенций представить в таком варианте:

- когнитивный модуль;
- деятельностно-практический модуль;
- личностно-смысловой модуль.

II. КОМПЕТЕНТНОСТНЫЙ ПОДХОД В ДОПОЛНИТЕЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ ДЕТЕЙ

Содержательное наполнение понятия «образовательная компетенция» педагога дополнительного образования может быть конкретизировано (классифицировано) по различным основаниям, например, «по задачам и видам деятельности», по уровням познавательной деятельности, по методам продуктивной деятельности и др.

Основное образование – полное, в пределах госстандартов; дополнительное – с учетом индивидуальных образовательных потребностей и интересов в том или ином направлении творчества.

В сфере дополнительного образования сложилась многоступенчатая система организационных форм, каждая из которых имеет свое особенное функциональное назначение: кружки, учебные факультативы

и практикумы, элективные курсы, студия, клуб, научное общество, малая академия наук, профильные школы (музыкальные, спортивные, художественные и др.).

Дополнительное образование можно рассматривать как процесс «штучной выделки» людей, романтически увлеченных конкретным делом, на основе их индивидуальных природных задатков и способностей, мотивации и ценностных ориентаций.

Результаты дополнительного образования в форме общественной презентации (выставки, фестивали, конференции, соревнования и т. п.) оцениваются путем присвоения различных званий (дипломант, лауреат, чемпион, квалификационные разряды и звания – мастер спорта и т. п.).

Педагог дополнительного образования (профессионал в конкретной области науки, техники, искусства, спорта и т. п.) существует не на школьника, а на предмет общего интереса, предъявляя обучающемуся образцы действий, сопровождая их соответствующим комментарием, «освещая» их «светом» различных образовательных областей. Обучающийся как бы присваивает, адаптирует опыт, знания, умения обучающего, использует различные источники информации для обеспечения быстрого успеха в освоении заинтересовавшего его предмета или направления деятельности.

Субъекты образовательного процесса действуют как партнеры, стремящиеся к высотам мастерства и общественного признания. Уровень обучения и развития определяется здесь мерой совместного труда педагога, обучающегося и его родителей, т. е. всех субъектов образования, заинтересованных в быстром успехе.

Построим модель содержания «образовательной компетенции» педагога дополнительного образования.

Для решения этой задачи мы используем идею Д. Гилфорда, построившего трехмерную модель искусственного интеллекта. Подобный подход применялся И. Я. Лерне-

ром, В. Г. Разумовским при построении моделей содержания образования.

Кубик – трансформер как модель содержания «образовательная компетенция» позволяет уяснить и систематизировать ряд свойств и отношений в структуре содержаний рассматриваемого понятия.

Вектор А – уровни формирования образовательной компетенции, включающие в себя следующие компоненты: А1 – теоретико-методологический; А2 – общеметодический; А3 – частно-методический.

Вектор В представляет современные средства формирования «образовательной компетенции»: В1 – телевидение, видеокомпьютерные системы; В2 – мультимедиа, кейс-технологии; В3 – средства виртуальной реальности; В4 – электронный офис, поисковые системы; В5 – Интернет, электронная почта, электронные конференции, чаты.

Вектор С отражает основные компоненты содержания понятия «образовательная компетенция»: С1 – лингвистическая; С2 – естественно-научная; С3 – культурологи-

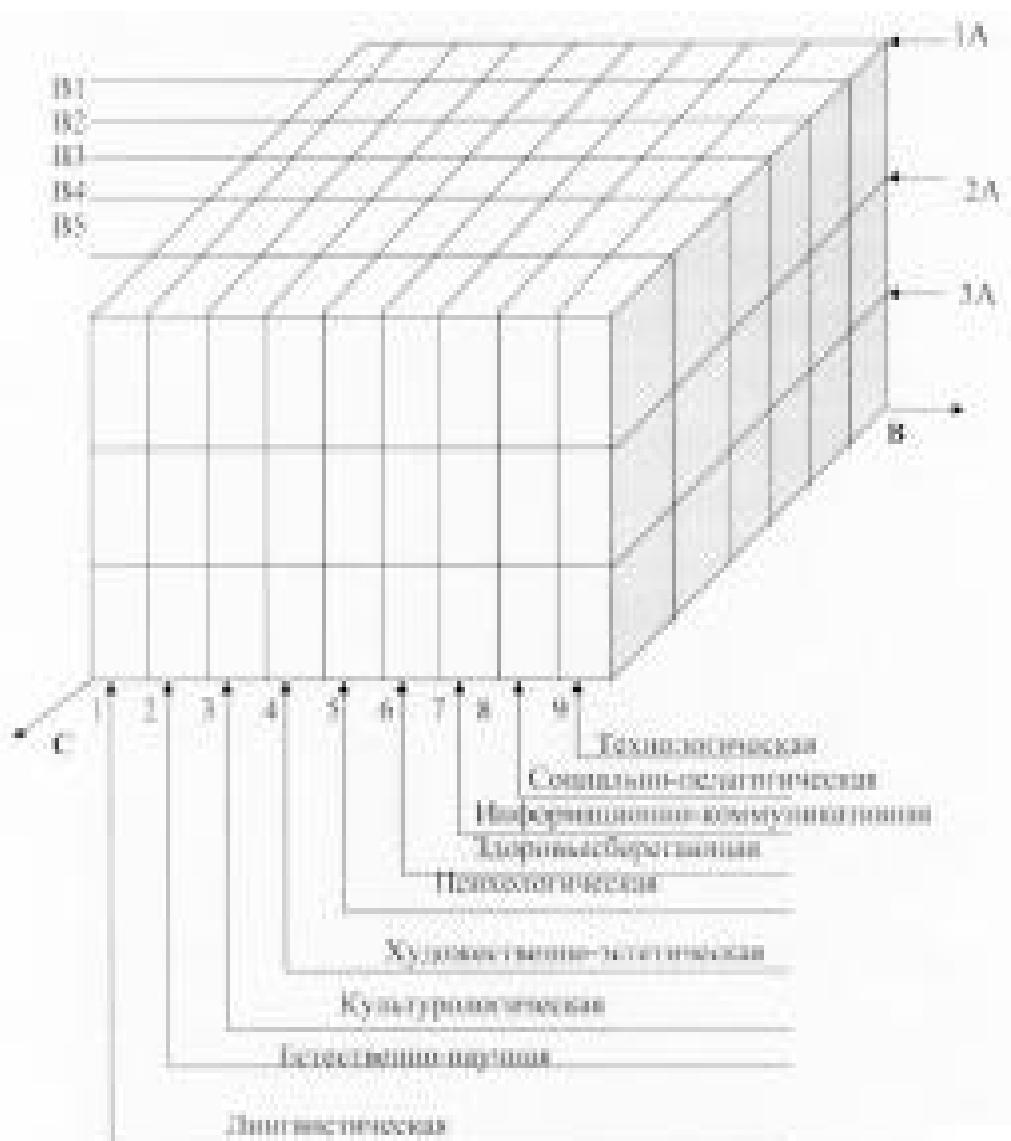


Рис. 1. Модель содержания «образовательной компетенции»

ческая; С4 – художественно-эстетическая; С5 – психологическая; С6 – здоровьесберегающая; С7 – информационно-коммуникативная; С8 – социально-педагогическая; С9 – технологическая.

Предлагаемая модель позволяет уточнить содержание понятия «образовательная компетенция» педагога дополнительного образования, конкретизировать технологии и методики его проектирования во всех ее компонентах и существующих между ними функциональных связей, которые придают ей устойчивость, целостность и возможность параметризации содержания в системе непрерывного образования, когда всякий его компонент может быть наполнен содержанием и описан как множество:

$$Cti = \{Ai + (B1+B5) + (C1+C9)\},$$

где i -й компонент характеризует i -ю особенность деятельности педагога дополнительного образования (Ai) и соответствующее ей содержание дополнительного образования и средства его психолого-дидактического сопровождения ($C1 – C9$).

Оценочно-результативный компонент предложенной модели может содержать критерии и показатели оценки (самооценки) результатов ее освоения, в том числе: антропоцентричность (персонализации, индивидуализации образовательной компетенции); культуро-сообразность (интеллектуализация, познавательная целостность); инновационность (проблемность, креативность, критичность); полнота и си-

стемность видов деятельности (духовно-телесная и профессионально-личностная сущность деятельности); конвенциональность (вариативность и pragmatичность); дополненность образовательной среды и самоопределение в различных профильных объединениях (кружки, секции, студии, клубы, общества и т. п.), самопознание, саморазвитие, самовоспитание в процессе учебно-исследовательской деятельности, например, в научном обществе учащихся.

Качественная программа не может быть создана только силами узкой группы специалистов. Она требует учета интересов всех слоев населения – бизнеса, власти, науки, населения. Встает вопрос – как учесть интересы всех этих групп?

В чем же преимущества Форсайта? Проведение этого метода позволяет выделить технологии, на освоение которых должен быть направлен максимум инвестиций. Вовлечение в процесс Форсайта широких масс общественности, представителей науки и образования, позволяет сформировать наиболее объективную картину, которая отвечает интересам всех групп населения. Более того, проведение Форсайта позволяет заинтересовать все участвующие структуры в достижении целей. В рамках Форсайта субъекты заново оценивают свое место в системе дополнительного образования. Такой взгляд «со стороны» позволяет рассмотреть новые нарождающиеся перспективные возможности и начать их осваивать.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года // Вестник образования. 2002. № 2. С. 5.

² Кульневич С. В., Иванченко В. Н. Дополнительное образование детей: методическая служба. Ростов-на-Дону, 2005. С. 250.