

*А. Д. Светличный*

**СООТНОШЕНИЕ РЕГРЕССА И СУБРОГАЦИИ В ОБЯЗАТЕЛЬНОМ  
СТРАХОВАНИИ ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАДЕЛЬЦЕВ  
ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ**

*Работа представлена кафедрой гражданского процесса  
Санкт-Петербургского университета МВД России.*

*Научный руководитель — кандидат юридических наук, доцент М. Ю. Порохов*

**В статье рассматриваются вопросы соотношения регресса и суброгации в обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, а также проблемы**

**обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в органах внутренних дел в Российской Федерации.**

**The article deals with the correlation of retrogression and subrogation in mandatory public liability insurance of transport owners. The author also views the problem of mandatory public liability insurance of transport owners in internal affairs bodies of the Russian Federation.**

В соответствии со ст. 4 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»<sup>1</sup> (далее – ФЗ об ОСАГО) владельцы транспортных средств обязаны страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств. Органы внутренних дел Российской Федерации обязаны страховать риск своей гражданской ответственности, как владельцы транспортных средств.

В научной литературе идет дискуссия относительно природы схожих правовых институтов, а именно: регресса и суброгации в обязательном страховании гражданской ответственности. Для нас этот вопрос интересен со стороны механизма регресса к сотруднику милиции при этом виде страхования.

Правовое регулирование страхования гражданской ответственности коренным образом изменилось в связи с принятием ФЗ об ОСАГО в 2002 г., поэтому вопрос соотношения регресса и суброгации в обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств требует уточнения и систематизации. В статье мы попытаемся на основе анализа научной литературы внести ясность в данной области.

Согласно общепринятой точке зрения разница между регрессом и суброгацией состоит в том, что при суброгации происходит лишь перемена лиц в уже имеющемся обязательстве (перемена активного субъекта) с сохранением самого обязательства. Это означает, что одно лицо вступает в права и обязанности другого лица в

конкретном правоотношении<sup>2</sup>. В процессуальном отношении, страхователь передает свои права страховщику на основании договора и обязуется содействовать реализации последним принятых суброгационных прав. С другой стороны, при регрессе одно обязательство заменяет собой другое. При этом перехода прав от одного кредитора к другому не происходит.

Следует заметить, что разницу между регрессом и суброгацией не следует считать чисто теоретической. Она имеет и практическое значение. Это относится к определению момента исчисления срока исковой давности. При суброгации срок исковой давности начинает течь с момента возникновения страхового случая. А при регрессе срок исковой давности начинает свой отсчет с того момента, когда страховщик выплатил страховое возмещение<sup>3</sup>.

Далее мы укажем и рассмотрим как же соотносятся между собой регресс и суброгация<sup>4</sup>. Сходство между ними заключается в следующем:

1) в основном регресс и суброгация возникают на основании закона. Например, право регрессного требования установлено для страховщика по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств по отношению к лицу, причинившему вред, в случае, когда это произошло в результате умышленного причинения вреда жизни и здоровью, совершения дорожно-транспортного происшествия в состоянии алкогольного или наркотического опьянения и т. д. (ст. 14 ФЗ Об ОСАГО). Суброгация также возникает в силу закона – ст. 965 ГК РФ предусмотрена только для страховых правоотношений;

2) оба института возникают только при условии существования другого обязательства, исполнение которого произвел регредент или суброгат;

3) основное обязательство должно быть прекращено исполнением, которое было произведено третьим лицом. Для регресса это условие понятно, так как регрессное обязательство является новым обязательством на месте прежнего обязательства. Для суброгации же это условие является спорным;

4) оба правовых института представляют собой разновидность права обратного требования, поскольку и регресс и суброгация имеют в основе иное, уже фактически прекращенное, обязательство;

5) регресс и суброгация возникают в момент исполнения третьим лицом основного обязательства;

6) оба института в страховании своей основой имеют страховые договорные обязательства. Для регресса договорные отношения как его основа характерны и в большинстве других случаях;

7) и для регресса и для суброгации в области страхования характерно то, что необходимо учитывать степень вины участников основного правоотношения. Следует отметить, что в судебной практике все чаще гражданские дела направляются на новое рассмотрение, если нижестоящие судебные инстанции не учли степень вины потерпевшего.

С другой стороны, между исследуемыми правовыми институтами существуют следующие различия:

1) для введения их законом установлены разные механизмы. Если регресс возникает как новое обязательство, то для суброгации использована форма передачи права требования, которое существовало у кредитора по основному обязательству из причинения убытков;

2) эти институты имеют разный режим правового регулирования. Так регресс подчинен общим нормам гражданского права,

а для суброгации в соответствии со ст. 965 ГК РФ установлен особый правовой режим, поскольку в силу данной статьи перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем и лицом, ответственным за причинение вреда;

3) регресс и суброгация имеют разные сроки исковой давности. Как было сказано выше, регресс начинает течь с момента исполнения третьим лицом основного обязательства и составляет три года, а при суброгации исковая давность определяется по общим правилам – ст. 200 ГК РФ с учетом характера основного обязательства, т. е. срок исковой давности при суброгации может быть общим, сокращенным, неограниченным;

4) как правило, возникновение регресса не зависит от волеизъявления сторон. Регресс в основном регламентируется императивными нормами. В отличие от регресса суброгация урегулирована в общем порядке при помощи диспозитивных норм, когда стороны договора страхования могут соглашением отменить применение этой правовой конструкции (за исключением умышленного причинения убытков – п. 1 ст. 965 ГК РФ);

5) право регресса может быть предметом цессии и суброгации, поскольку в законе либо иных правовых актах не содержится запрет на переход такого требования к другому лицу;

6) к регрессу и к суброгации не применяются правила ст. 382–386 ГК РФ. Как было сказано выше, суброгация регулируется специальными нормами ст. 965 ГК РФ;

7) регресс в страховании возникает в отношении узкого круга лиц, в то время как суброгация применима в отношении любого лица, ответственного за наступление страхового случая;

8) законом предусмотрены санкции за нарушение суброгационных прав страховщика в порядке п. 4 ст. 965 ГК РФ;

## ОБЩЕСТВЕННЫЕ И ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

---

9) закон возлагает на кредитора, передающего право требования в порядке суброгации, дополнительные обязанности – передать страховщику все документы и сообщить ему все сведения, необходимые для осуществления страховщиком перешедшего к нему права требования.

Подводя итог можно констатировать,

что в статье рассмотрены вопросы соотношения регресса и суброгации в обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, а также некоторые моменты обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в подразделениях органов внутренних дел.

### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Собрание законодательства Российской Федерации от 6 мая 2002 г., N 18 ст. 1720.

<sup>2</sup> Брагинский М. И. Договор страхования, М.: Статут, 2000. С. 157.

<sup>3</sup> Киселев М.Ю., Юрьев Е.Е. Порядок предъявления регрессного требования по Закону «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Страхование право, 2003. №4. С. 36–37.

<sup>4</sup> См.: Дедиков С.В. Регресс и суброгация: опыт сравнительного анализа // Хозяйство и право, 2005. № 4. С. 65–70.